Sygn. akt KIO 134/25

WYROK

Warszawa, dnia 7 lutego 2025 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Małgorzata Jodłowska

Protokolantka:Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 6 lutego 2025 roku odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 stycznia 2025 roku przez wykonawcę USŁUGI TRANSPORTOWE COLUMBUS SPÓŁKA Z OGRANICZ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Jędrzejowie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gmir Sędziszów

orzeka:

1.Umarza postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutu oznaczonego jako lit. a w *petitum* odwołania

2.Oddala odwołanie

3.Kosztami postępowania odwoławczego obciąża wykonawcę USŁUGI TRANSPORTOWE COLUMBUS SPÓŁKA OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Jędrzejowie i:

3.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) poniesioną przez ww. wykonawcę tytułem wpisu od odwołania oraz 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika

3.2.zasądza od wykonawcy USŁUGI TRANSPORTOWE COLUMBUS SPÓŁKA Z OGRANICZ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Jędrzejowie na rzecz zamawiającego Gminy Sędziszów kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……

Sygn. akt KIO 134/25

UZASADNIENIE:

Zamawiający Gmina Sędziszów w trybie przetargu nieograniczonego prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn: „Wykonywanie usług przewozowych do szkół na terenie gminy Sędziszów wraz ze sprawowaniem opieki nad dziećmi, na utworzonych przez Wykonawcę liniach regularnych, z pierwszeństwem przejazdu dzieci i młodzieży szkolnej z biletem miesięcznym, w roku szkolnym 2024/2025", nr referencyjny: OSI.271.1.2024.

Przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, dalej: „ustawa Pzp".

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 14 sierpnia 2024 r. pod numerem: 2024/BZP 00459130.

W postępowaniu tym wykonawca USŁUGI TRANSPORTOWE COLUMBUS SPÓŁKA Z OGRANICZ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Jędrzejowie (dalej „Odwołujący") w dniu 13 stycznia 2025 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec czynności i zaniechań Zamawiającego, polegających na:

a)zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy PKS Kielce Sp. z o. o. (26-067 Strawczyn) z uwagi iż Wykonawca na wezwanie Zamawiającego nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w rozdziale V ust. SWZ

b)zaniechaniu Wykluczenia Wykonawcy PKS Kielce Sp. z o. o. (26-067 Strawczyn) na podstawie art. 108 ust.1 pkt.5) albowiem istnieją wiarygodne przesłanki, że wykonawca zawarł z innymi wykonawcami porozumienie mające na celu zakłócenie konkurencji

c)wyborze oferty najkorzystniejszej PKS Kielce Sp. z o. o. (26-067 Strawczyn) w sytuacji kiedy oferta ta nie jest ofertą najkorzystniejszą z uwagi na konieczność jej odrzucenia

<u>Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:</u>

(a)art. 226 ust.1 pkt.2 c) albowiem wykonawca w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia dot. spełnienia warunków udziału w postępowaniu (załącznik nr 3 do SWZ), potwierdzającego spełnienie warunków udziału w postępowaniu,

(b)art. 226 ust.1 pkt. 2) b) albowiem przesłane na wezwanie Zamawiającego oświadczenie o którym mowa w art. 125 ust. 1 (załącznik nr 3 do SWZ) nie potwierdza spełnienia warunków udziału w postępowaniu stawianych przez Zamawiającego w zakresie zapewnienia autobusów o liczbie miejsc siedzących dostosowanej do ilości przewożonych uczniów, czyli kolejno: 55, 64, 26, 36, 70, 28, 19, 62.

(c)art. 128 ust.1 w w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 albowiem Zamawiający bez otrzymania stosownego wniosku z żądaniem wydłużenia terminu, pomimo braku konkretnego i uzasadnionego powodu, przesunął wyznaczony termin wykonawcy

na uzupełnienie dokumentów

(d)art. 128 ust.4 albowiem Zamawiający nie wezwał wykonawcy do wyjaśnienia, jakie/czy istnieją powiązania pomiędzy innymi wykonawcami biorącymi udział w przedmiotowym postępowaniu mogące prowadzić do zakłócenia konkurencji

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

(a)uchylenie czynności polegającej na wyborze oferty PKS Kielce Sp. z o. o. (26-067 Strawczyn)

(b)odrzucenie oferty PKS Kielce Sp. z o. o. (26-067 Strawczyn)

względnie

(c)przeprowadzenia ponownie czynności badania i oceny ofert w tym wezwania Wykonawcy PKS Kielce Sp. z o. o. (26-067 Strawczyn) do złożenia oświadczeń i wyjaśnień w trybie art. 128 ustawy Pzp.

W odesłaniu do art. 505 ust. 1 ustawy Pzp Odwołujący wskazał, że*jest uczestnikiem wskazanego postępowania mającym interes w uzyskaniu wskazanego zamówienia oraz który może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów stosowanej ustawy. Na podstawie zezwoleń nr od 000001 do 000007 z dnia 2022.08.30 wydanego przez Burmistrza Sędziszowa z ważnością do 31.12.2025 r., oraz zezwolenia nr 320 z dnia 2022.08.30 z ważnością do 31.12.2025 r. na wykonywanie regularnych przewozów osób w krajowym transporcie drogowym, Odwołujący wykonuję regularne przewozy osób na terenie Gminy Sędziszów. Został również sklasyfikowany na trzeciej pozycji w rankingu złożonych ofert, co realnie wpływa na możliwość pozyskania zamówienia i świadczy o posiadaniu interesu prawnego we wniesieniu odwołania.*

Pismem z dnia 4 lutego 2025 r., stanowiącym odpowiedź na odwołanie, Zamawiający ustosunkował się do zarzutów podniesionych przez Odwołującego i wniósł o ich oddalenie w całości.

Zamawiający zwrócił uwagę, że *Odwołujący we wniesionym odwołaniu nie wskazał że taki interes prawny posiada, gdyż ze złożonych ofert jego otrzymała najmniejszą ilością punktów. Nawet przy założeniu hipotetycznym, że uwzględnione zostanie odwołanie to jego oferta nie zostanie uznana za najkorzystniejszą i nie zostanie udzielone mu zamówienie. Sam fakt posiadania zezwoleń na transport regularny nie ma wpływy na jego wybór, gdyż takie zezwolenie musi posiadać każdy z wykonawców który chce świadczyć usługę objętą przedmiotem zamówienia.*

W dniu 5 lutego 2025 r. Odwołujący wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pismo, w którym oświadczył, że cofa odwołanie w zakresie zarzutu oznaczonego jako lit. a w *petitum* odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron uwzględniając dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron wyrażone odpowiednio w odwołaniu, odpowiedzi na odwołanie, piśmie procesowym, a także wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 ustawy Pzp.

Izba umorzyła postępowanie w zakresie zarzutu oznaczonego jako lit. a w *petitum* odwołania z uwagi na jego cofnięcie przez Odwołującego. Stosownie do treści art. 520 ust. 1 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby (art. 520 ust. 2 ustawy Pzp).

Izba ustaliła, że w rozpatrywanej sprawie Odwołujący nie ma legitymacji do wniesienia odwołania. Przypomnieć należy, że odwołanie jest środkiem ochrony prawnej, którego celem jest zmiana sytuacji wykonawcy, polegającej na możliwości wyboru oferty odwołującego się. Celem postępowania odwoławczego nie jest zapewnienie zgodności czynności zamawiającego z prawem in abstracto.

Interes podmiotu korzystającego ze środków ochrony prawnej stanowi przesłankę materialnoprawną tego środka. Posiadanie tego interesu decyduje o istnieniu legitymacji czynnej do wniesienia odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej. Z tego też względu interes ten musi zostać wykazany na etapie wnoszenia odwołania, a następnie jego istnienie jest weryfikowane przez skład orzekający.

Przedkładając powyższe na grunt przedmiotowej sprawy, Izba uznała, że Odwołujący nie wykazał, że posiada interes we wniesieniu odwołania i może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy. Zamawiający dokonał badania i oceny wszystkich ofert złożonych w postępowaniu. Oferta Odwołującego zajmuje trzecią pozycję w rankingu ofert. Odwołujący nie wniósł odwołania wobec oferty wykonawcy znajdującego się na drugiej pozycji w rankingu. Co za tym idzie, nawet przy uwzględnieniu odwołania sytuacja Odwołującego nie ulegnie zmiany i jego oferta nie stanie się najkorzystniejszą.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 2 ust. 1 pkt 1 w zw. § 5 pkt 1 lit. a oraz pkt 2 lit. b rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania

wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła, jak w sentencji.

Przewodnicząca: ……