Sygn. akt: KIO 123/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 7 lutego 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Irmina Pawlik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 7 lutego 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 stycznia 2025 r. przez wykonawcę Budimex Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Komendę Wojewódzką Policji z siedzibą w Radomiu

postanawia:

1.umarza postępowanie odwoławcze;

2.nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Budimex Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie kwoty 18 000 zł 00 gr (osiemnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……

Sygn. akt: KIO 123/25

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający Komenda Wojewódzka Policji z siedzibą w Radomiu prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego na roboty budowlane pn. „Zarząd w Radomiu Centralnego Biura Zwalczania Cyberprzestępczości – budowa nowej siedziby" – zaprojektuj i wybuduj (numer referencyjny: 68/24). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 2 stycznia 2025 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej S: 1/2025 pod numerem 1325-2025. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, dalej „ustawa Pzp"). Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progi unijne, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

W dniu 13 stycznia 2025 r. wykonawca Budimex Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Odwołujący") wniósł odwołanie wobec treści specyfikacji warunków zamówienia, zarzucając naruszenie przez Zamawiającego:

1.art. 239 ust. 1 i 2 w zw. z art. 242 ust. 1 w zw. z art. 99 ust. 1 w zw. z art. 16 ustawy Pzp poprzez ustalenie kryterium oceny ofert dotyczącego okresu gwarancji jakości w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, uniemożliwiający realne oszacowanie ceny ofertowej, a w konsekwencji uniemożliwiający efektywne i realne konkurowanie w jego ramach, co prowadzi do naruszenia zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;

2.art. 8 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 5 i 353(1) KC w zw. z art. 647 KC w zw. z art. 577 § 4 KC w zw. z art. 568 § 1 KC w zw. z art. 453 ust. 1 i 2 w zw. z art. 16 ustawy Pzp poprzez wprowadzenie do projektowanych postanowień umowy (załącznik nr 1 do SWZ) niespójnych postanowień dotyczących zasad odbioru końcowego robót budowlanych, generujących wątpliwości co do sposobu postępowania w przypadku zidentyfikowania wad określonego rodzaju, uzależniających jednocześnie bieg terminu gwarancji i rękojmi od usunięcia wszelkich wad zidentyfikowanych w ramach przedmiotu umowy, co godzi w istotę i naturę umowy o roboty budowlane, stanowiąc wyraz uchylania się przez Zamawiającego od podstawowych obowiązków nałożonych na inwestora, będąc jednocześnie postanowieniem niekorzystnym dla wykonawców, naruszającym bezwzględnie obowiązujące przepisy prawa oraz równowagę stron umowy i prowadzącym do naruszenia praw podmiotowych wykonawców;

3.art. 8 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 5 i 353(1) KC w zw. z art. 643 KC w zw. z art. 647 KC w zw. z art. 16 ustawy Pzp poprzez wprowadzenie do projektowanych postanowień umowy postanowień przyznających Zamawiającemu prawo odmowy odbioru dokumentacji projektowej bez względu na rodzaj zidentyfikowanych w niej uchybień, co stanowi wyraz uchylania się przez Zamawiającego od podstawowych obowiązków nałożonych na inwestora, będąc jednocześnie postanowieniem niekorzystnym dla wykonawców, naruszającym bezwzględnie obowiązujące przepisy prawa oraz równowagę stron umowy i prowadzącym do naruszeni praw podmiotowych wykonawców.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany treści SWZ i ogłoszenia w sposób wskazany w uzasadnieniu odwołania.

Zamawiający w dniu 3 lutego 2025 r. złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, wnosząc o oddalenie odwołania w

całości. Jednocześnie wskazał, że zmodyfikował w części postanowienia SWZ, do których odnoszą się zarzuty odwołania.

Odwołujący w dniu 7 lutego 2025 r. złożyła pismo, w którym oświadczył, że w związku z modyfikacją SWZ dokonaną przez Zamawiającego cofa odwołanie wniesione w przedmiotowej sprawie i wnosi o zwrot 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Zgodnie z ust. 2 tego przepisu cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesienie odwołania do Izby.

Mając na uwadze powyższe Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu, tj. kwoty 18 000 zł.

Przewodnicząca:……..……