

POSTANOWENIE

Warszawa, 7 lutego 2025 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Prowadzisz

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 1 stycznia 2025 roku przez wykonawcę **Grifols Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie**

**w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny im. Prof. A. Grucy CMKP**

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Grifols Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą**

**w Warszawie** kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga

za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: .....

Sygn. akt KIO 1/25

Uzasadnienie

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego

p.n. „Świadczenie usługi utrzymania w ruchu w trybie produkcyjnym Systemu przeznaczonego dla Poradni Psychologiczno - Pedagogicznych” oraz rozwój powyższego Systemu w ramach projektu "Przygotowanie systemu informatycznego wspierającego poradnictwo psychologiczno-pedagogiczne" współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego Plus w ramach Programu Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego 2021-2027”.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej

w dniu 11 lipca 2024 r. pod nr 415980-2024.

W dniu 1 stycznia 2025 roku odwołujący działając na podstawie art. 513 pkt 1 i 2 w zw. z art. 515 ust. 1 pkt 1 lit. a) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), dalej jako „Pzp”, wniósł odwołanie wobec czynności i zaniechań zamawiającego Centrum Informatyczne Edukacji (dalej: **Zamawiający** lub „**CIE**”), polegających na:

- unieważnieniu Postępowania na podstawie art. 255 pkt 6 Pzp w zw. z art. 99 ust. 1 Pzp tj. w związku z tym, że Postępowanie obciążone jest wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego,

- unieważnieniu Postępowania na podstawie art. 255 pkt 5 Pzp w związku z tym, że wystąpiła istotna zmiana okoliczności powodująca, że prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym czego nie można było wcześniej przewidzieć,

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1) **art. 255 pkt 6 Pzp w zw. z art. 99 ust. 1 Pzp** poprzez bezpodstawne zastosowanie tego przepisu pomimo tego, że w toku Postępowania nie wystąpiła wada uniemożliwiająca zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego,

2) **art. 255 pkt 5 Pzp** poprzez bezpodstawne zastosowanie tego przepisu pomimo tego, że nie wystąpiła istotna zmiana okoliczności powodująca, że prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym czego nie można było wcześniej przewidzieć.

Odwołujący wniósł o **uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu** unieważnienia czynności unieważnienia Postępowania na podstawie art. 255 pkt 6 Pzp w zw. z art. 99 ust. 1 Pzp oraz na podstawie art. 255 pkt 5 Pzp.

**Izba stwierdziła:**

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek, o których stanowi art. 528 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (dalej „ustawa”, „Pzp”) skutkujących odrzuceniem odwołania.

Skład orzekający Izby rozpoznając sprawę uwzględnił akta sprawy odwoławczej, które zgodnie z par. 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku

w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r. poz. 2453)

stanowią odwołanie wraz z załącznikami oraz dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia w postaci elektronicznej lub kopię dokumentacji, o której mowa w § 7 ust. 2, a także inne pisma składane w sprawie oraz pisma kierowane przez Izbę lub Prezesa Izby w związku z wniesionym odwołaniem.

**Pismem z dnia 5 lutego 2024 roku**, złożonym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w tym samym dniu odwołujący złoży następujące oświadczenie:

*Działając w imieniu wykonawcy Softiq sp. z o.o. (dalej: „**Odwołujący**”), w oparciu*

*o pełnomocnictwo znajdujące się w aktach sprawy, niniejszym **cofam odwołanie** z dnia 1.01.2025 r. w całości.*

Pismo zawierało wskazanie stron postępowania, sygnatura akt sprawy odwoławczej oraz podpisane zostało przez Panią T.S. – Radcę prawnego działającego

na podstawie pełnomocnictwa załączonego do odwołania.

---

**Izba stwierdza**, że w tej sprawie odwoławczej odwołanie zostało skutecznie wycofane przed terminem posiedzenia i rozprawy z udziałem stron. Wymaga odnotowania, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy. Cofnięcie odwołania przez Odwołującego, zgodnie art. 568 pkt 1 ustawy z 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych oraz § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 31 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz.U. 2020 poz. 2453) oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

---

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem należnego wpisu od odwołania.

---

Przewodnicząca: .....

---