

## POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 6 lutego 2025 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodnicząca: Irmina Pawlik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 6 lutego 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 stycznia 2025 r. przez wykonawcę Comarch Polska Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Centrum Zasobów Cyberprzestrzeni Sił Zbrojnych z siedzibą w Warszawie

### **postanawia:**

1. umarza postępowanie odwoławcze;

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Comarch Polska Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 266/25

## **Uzasadnienie**

Zamawiający Centrum Zasobów Cyberprzestrzeni Sił Zbrojnych z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Rozbudowa Data Center” (nr ref. 2616.58.2024.EO). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 18 września 2024 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej S: 182/2024 pod numerem 561491-2024. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, dalej „ustawa Pzp”). Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progi unijne, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

W dniu 27 stycznia 2025 r. wykonawca Comarch Polska Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie (dalej jako „Odwołujący”) wniósł odwołanie w zakresie części 3 zamówienia wobec zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Computex Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Computex”). Odwołujący zarzucił naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp przez przyjęcie, że oferta Computex nie podlegała odrzuceniu, podczas gdy przesłanki do zastosowania ww. przepisu zostały spełnione, bowiem Computex nie złożył oświadczenia (nie zadeklarował) w formularzu ofertowym na jaki okres udziela gwarancji i wsparcia technicznego zgodnie z poleceniem Zamawiającego zawartym w Załączniku nr 5 do SWZ – Opis przedmiotu zamówienia, rozdz. V pn. Część II OPZ – Dostawa macierzy dyskowych do rozbudowy Data Center 2 Zamawiającego pkt V.1 ppkt 1 l.p. 5, a zatem oferta Computex powinna zostać odrzucona, bowiem jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu powtórzenia badania i oceny ofert w zakresie oferty Computex i odrzucenie oferty Computex na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, bowiem treść oferty Computex jest niezgodna z warunkami zamówienia.

### **Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:**

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego nie zgłoszono przystąpień.

Izba ustaliła, że Zamawiający w dniu 16 stycznia 2025 r. zawiadomił wykonawców o wyborze oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej oraz o rankingu ofert w części 3, w świetle którego drugą ofertą (niepodlegającą odrzuceniu) była oferta wykonawcy Computex.

Ponadto Izba ustaliła, że Zamawiający w dniu 30 stycznia 2025 r. poinformował wykonawców, że „anuluje wybór oferty najkorzystniejszej w zakresie części 3 opublikowany w dniu 16 stycznia 2025 r. i przystępuje ponownie do badania i oceny złożonych ofert.”

Biorąc pod uwagę powyższe Izba stwierdziła, że w przedmiotowym przypadku zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Zgodnie z tym przepisem Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku

stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Zamawiający unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty w części 3 postępowania i powrócił do etapu badania i oceny ofert, poddając je ponownej analizie. Tym samym nie istnieje już czynność stanowiąca rezultat procesu badania i oceny ofert, wieńcząca postępowanie o udzielenie zamówienia, prezentująca ranking ofert, w oparciu o którą można było stwierdzić, że Zamawiający nie zdecydował się odrzucić oferty wykonawcy Computex. Aktualnie proces oceny ofert ponownie jest w toku, a zatem na ten moment nie zostało przesądzone czy oferta wykonawcy Computex zostanie odrzucona, czy nie. W ocenie składu orzekającego prowadzenie w takiej sytuacji postępowania odwoławczego uznać należy za zbędne, czynność decydująca o istnieniu substratu zaskarżenia została unieważniona.

W tym stanie rzeczy Izba umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego w obu sprawach Izba orzekła na podstawie art. 557, art. 574 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000 uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodnicząca:.....