

WYROK

Warszawa, dnia 6 lutego 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Danuta Dziubińska
Członkowie: Przemysław Dzierzędzki
Katarzyna Odrzywolska
Protokolant: Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 stycznia 2025 r. przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Usług Inwestycyjnych EKO-INWEST Spółka Akcyjna z siedzibą w Szczecinie w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Barlinek

Uczestnik po stronie zamawiającego: wykonawca Multiconsult Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie

orzeka:

1. oddala odwołanie;

2. kosztami postępowania obciąża odwołującego i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania;

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Członkowie:

.....

Uzasadnienie

Gmina Barlinek (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (dalej: „ustawa Pzp”), postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. Pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu w zakresie doradztwa i nadzoru wraz z wykonaniem badań laboratoryjnych oraz opracowaniem właściwych dokumentacji w ramach zadania *“Wykonanie otworu poszukiwawczo-rozpoznawczego wód termalnych Barlinek GT-1 w miejscowości Barlinek”*, numer referencyjny: RID.VII.271.11.2024.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone 29 listopada 2024 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych, numer ogłoszenia: 2024/BZP 00623147.

W dniu 13 stycznia 2025 r. Zamawiający poinformował wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty, złożonej przez Multiconsult Polska Sp. z o.o.

Wykonawca Przedsiębiorstwo Usług Inwestycyjnych EKO-INWEST S. (dalej: „Odwołujący”) wniósł odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego, tj.:

- 1) zaniechania wskazania w protokole postępowania środków mających na celu zapobieżenie zakłóceniu konkurencji, pomimo że w przygotowanie postępowania był zaangażowany wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia - Multiconsult Polska Sp. z o.o. (dalej: „Multiconsult”), co stanowi naruszenie art. 85 ust. 1 zd. drugie ustawy Pzp;
- 2) zaniechania odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę Multiconsult, podczas gdy złożone przez tego Wykonawcę wyjaśnienia nie zawierają dowodów i nie uzasadniają podanej w ofercie ceny, co stanowi naruszenie art. 224 ust. 6 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp;
- 3) zaniechania odrzucenia oferty złożonej przez PROINSOL Sp. z o.o. Sp. k. (dalej: „PROINSOL”), podczas gdy złożon

przez tego wykonawcę wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny, co stanowi naruszenie art. 224 ust. 6 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp;

- 4) błędnego wyliczenia punktów za Kierownika projektu w kryterium oceny ofert pn. „Doświadczenie zespołu zaangażowanego w realizację przedmiotu zamówienia”, w stosunku do oferty Odwołującego i w efekcie przyznaniu Odwołującemu w tym kryterium za doświadczenie Kierownika projektu 5 punktów zamiast 10 punktów, co stanowi naruszenie art. 240 ust. 2 oraz art. 16 pkt 1 ustawy Pzp;
- 5) wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Multiconsult Polska Sp. z o.o., pomimo, że oferta tego Wykonawcy powinna podlegać odrzuceniu, co stanowi naruszenie art. 17 ust. 2 w zw. z art. 224 ust. 6 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp;
- 6) zaniechania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia, co stanowi naruszenie art. 239 ust. 1 ustawy Pzp

Wskazując na powyższe zarzuty, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty;
- 2) uzupełnienia protokołu postępowania o informacje, o których mowa w art. 85 ust. 1 ustawy Pzp, a w przypadku ziszczenia się przesłanki, o której mowa w art. 85 ust. 2 ustawy Pzp - wykluczenie z postępowania wykonawcy Multiconsult;
- 3) przeprowadzenia ponownego badania i oceny ofert, w tym:
 - a) odrzucenie oferty złożonej przez Multiconsult Polska Sp. z o.o.;
 - b) odrzucenie oferty złożonej przez PROINSOL Sp. z o.o. Sp. k.;
 - c) przyznanie Odwołującemu w kryterium oceny ofert „Doświadczenie zespołu; zaangażowanego w realizację przedmiotu zamówienia”, za doświadczenie Kierownika projektu 10 punktów;
 - d) dokonania ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej.

W uzasadnieniu pierwszego zarzutu, Odwołujący wskazał, że zgodnie z rozdziałem III pkt 1 SWZ - Przedmiotem zamówienia jest usługa dotycząca pełnienia funkcji Inżyniera kontraktu w zakresie doradztwa i nadzoru nad wykonywaniem otworu poszukiwawczo-rozpoznawczego wód termalnych Barlinek GT-1 w miejscowości Barlinek wraz z wykonaniem badań laboratoryjnych oraz opracowaniem właściwych dokumentacji podczas wykonywania prac i robót określonych w „Projekcie robót geologicznych na wykonanie otworu poszukiwawczo – rozpoznawczego wód termalnych Barlinek GT-1 w miejscowości Barlinek” w celu odwiercenia otworu Barlinek GT-1 na terenie nieruchomości gruntowej o nr ewid. 560/16 obręb 1 Barlinek w miejscowości Barlinek dla poszukiwań i rozpoznania zasobów wód termalnych. Z pkt 2 ww. rozdziału SWZ wynika, że zakres prac geologicznych został określony w „Projekcie robót geologicznych na wykonanie otworu poszukiwawczo – rozpoznawczego wód termalnych Barlinek GT-1 w miejscowości Barlinek”.

Z powyższego, zdaniem Odwołującego, wynika, iż Projekt robót geologicznych, który stanowi załącznik nr 7 do SWZ, stanowi opis przedmiotu zamówienia i jest jednym z podstawowych dokumentów zamówienia. Wykonawcą tego Projektu robót geologicznych, jak wynika ze strony tytułowej tego dokumentu, był Multiconsult Polska Sp. z o.o., ul. Bonifraterska 17, 00293 Warszawa, a zatem jest to ten sam podmiot, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza w przedmiotowym postępowaniu.

Odwołujący przywołał przepis art. 85 ust. 1 ustawy Pzp i stwierdził, że Zamawiający pomimo, iż dokument stanowiący opis przedmiotu zamówienia został przygotowany przez Multiconsult Polska Sp. z o.o., nie wskazał w protokole postępowania środków, które miałyby zapobiec zakłóceniu konkurencji w przedmiotowym postępowaniu. W takiej sytuacji nie wiadomo czy i jakie środki podjął Zamawiający, ani też nie jest możliwe ustalenie czy wobec Wykonawcy zaangażowanego w postępowanie nie zachodzi przesłanka do wykluczenia, o której mowa w art. 85 ust. 2 ustawy Pzp.

W uzasadnieniu drugiego zarzutu, Odwołujący podał, że Zamawiający pismem z 16 grudnia 2024 r. wezwał wykonawcę Multiconsult do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny. W odpowiedzi na wezwanie wykonawca Multiconsult pismem z dnia 20 grudnia 2024 r. złożył wyjaśnienia, które w ocenie Odwołującego nie wykazały możliwości wykonania zamówienia na warunkach określonych w SWZ za cenę wskazaną w ofercie.

Odwołujący wskazał na wyjaśnienia Zamawiającego do treści SWZ z 9 grudnia 2024 r. udzielone w odpowiedzi pytanie, w którym Wykonawca zwracał uwagę, iż „*czas realizacji robót budowlanych oraz ich zakres w sposób istotny wpływają na sposób kalkulacji oferty przez Wykonawców. Wydłużenie czasu realizacji prac, z jednoczesnym wydłużeniem czasu*

pełnienia funkcji Inżyniera Kontraktu, z oczywistych względów powoduje wzrost kosztów ponoszonych przez IK na wykonanie przedmiotowego zamówienia. Utrzymywanie zatem wynagrodzenia na tym samym poziomie, także w sytuacji wydłużenia okresu realizacji robót budowlanych, na czas bliżej nieokreślony, należy oceniać w kategoriach nadużycia przez Zamawiającego ...” W odpowiedzi na powyższe Zamawiający doprecyzował zapisy SWZ zmieniając zapis §3 ust. 5 projektu umowy. W efekcie ww. zapis umowy otrzymał brzmienie: „W przypadku przedłużenia terminu wyboru wykonawcy robót lub terminu realizacji inwestycji (wykonanie otworu poszukiwawczo – rozpoznawczego wód termalnych Barlinek GT-1 w miejscowości Barlinek), Inżynier kontraktu zobowiązany będzie sprawować nadzór do czasu faktycznego zakończenia przez wykonawcę robót wiertniczych w ramach nadzorowanego zadania i ich odbioru końcowego, a w konsekwencji także do końca okresu rękojmi i gwarancji liczonego od tego nowego terminu i nie przysługują mu z tego tytułu żadne roszczenia, w szczególności roszczenia o zwiększenie wynagrodzenia, na co Inżynier kontraktu wyraża zgodę, nie dłużej jednak, niż o 5 miesięcy w stosunku do pierwotnego terminu, o którym mowa w ust 1”.

Zdaniem Odwołującego z powyższego wynika, że Zamawiający nałożył na Wykonawcę obowiązek pełnienia nadzoru także w okresie dłuższym niż data końcowa przedsięwzięcia określona w SWZ. W związku z tym Wykonawcy powinni uwzględnić w cenie podstawowy czas realizacji przedmiotu zamówienia (20 miesięcy) oraz pełnienie nadzoru do czasu faktycznego zakończenia przez wykonawcę robót wiertniczych w ramach nadzorowanego zadania i ich odbioru końcowego, a w konsekwencji także do końca okresu rękojmi i gwarancji liczonego od tego nowego terminu, a w konsekwencji w cenie uwzględnić rezerwę finansową na ew. dodatkowe 5 miesięcy pełnienia nadzoru i obsługi Kontraktu.

Odwołujący podał, że Wykonawca Multiconsult w swoich wyjaśnieniach dotyczących oferowanej ceny nie wykazał natomiast, że cena przewiduje także pełnienie nadzoru w wydłużonym okresie 5 miesięcy. Natomiast wszelkie przedstawione przez niego wyliczenia uwzględniają tylko podstawowy czas.

Powyższe, w ocenie Odwołującego, stanowi o niewłaściwym skalkulowaniu ceny oferty, a przyjęcie przez Zamawiającego takich wyjaśnień prowadzi do uprzywilejowanego traktowania Wykonawcy, który zaoferował cenę niższą dzięki nieuwzględnieniu rezerwy finansowej na dodatkowy czas realizacji usługi.

Następnie Odwołujący stwierdził, że zgodnie z wyjaśnieniami wykonawcy Multiconsult Kierownik dozoru geologicznego będzie prowadził dozór geologiczny głównie w formie zdalnej poprzez kontakt z geologami dozoru geologicznego. W konsekwencji wyjazdy terenowe kierownika dozoru geologicznego zostały ograniczone do 17 dni przez całe 4 miesiące prowadzenia prac wiercenia otworu.

Zdaniem Odwołującego nie jest możliwe prowadzenie należytego kierowania dozorem geologicznym bez faktycznego pobytu na terenie wiertni. Tryb zdalny przewidziany dla kierownika dozoru geologicznego i to w dodatku w mocno okrojonym czasowo zakresie (po 40 godzin przez pierwsze 3 miesiące wiercenia i 20 godzin w 4 miesiącu) w żaden sposób nie gwarantuje Zamawiającemu należytej realizacji usługi. Zamawiający przyjął wyjaśnienia Wykonawcy bez żadnych zastrzeżeń, co w ocenie Odwołującego było niedopuszczalne, albowiem skutkowało przyjęciem oferty, której cena nie uwzględnia właściwego sposobu realizacji prac.

Następnie Odwołujący podał, że także osoby pełniące nadzór geologiczny będą zgodnie z założeniami do wyliczenia ceny oferty przedstawionymi przez Wykonawcę Multiconsult Sp. z o.o. w wyjaśnieniach RNC prowadzić nadzór głównie w formie zdalnej. Nadzór geologiczny pełni szczególnie istotną rolę w trakcie prowadzonego wiercenia. Osoba pełniącą tę funkcję czuwa nad zgodnością prowadzonych robót z dokumentacją projektową, przyjętą technologią, prowadzeniem badań itp. Zatem osoby pełniące funkcję nadzoru geologicznego są wraz z kierownikiem ruchu zakładu głównie odpowiedzialne w świetle przepisów prawa za cały proces wiercenia. W trakcie wiercenia mają miejsce liczne wrażliwe etapy jego realizacji, podczas których fizyczna obecność nadzoru jest wręcz niezbędna (rurowania i cementacje kolumn rur, pomiary i testy geofizyczne, weryfikacja profilu stratygraficzno-litologicznego, pompowania oczyszczające i pomiarowe, zabiegi intensyfikujące). Przewidziana przez wykonawcę Multiconsult liczba wizyt w terenie geologa nadzoru geologicznego zapewne pokryje jedynie uczestnictwo w naradach technicznych, spotkaniach z inwestorem, uczestnictwo w kontrolach urzędu górniczego i innych służb i urzędów, nie zabezpiecza jednak uczestniczenia podczas procesu wiercenia, co ewidentnie stanowi o niedoszacowaniu kosztów i założeń realizacyjnych oferty Multiconsult Sp. z o.o.

Nadto w założeniach do wyliczeń niezbędnego czasu pracy w trakcie wierceń dla nadzoru geologicznego Wykonawca wskazał, że wiercenie otworu Barlinek GT-1 wraz z testami złożowymi będzie trwało 4 miesiące. Jednak do wyliczeń czasu pracy w trakcie wierceń dla dozoru geologicznego i kierownika dozoru geologicznego uwzględniono, że wiercenie będzie trwało jedynie 3 miesiące (str. 29 wyjaśnień). Zatem Wykonawca nie przewidział pracy dozoru geologicznego podczas 4 miesiąca, w którym zgodnie z opisem do harmonogramu prowadzone będzie pompowanie oczyszczające i próbne, które zgodnie z opisem w rozdziale wyjaśnień „Dozór geologiczny” (str. 28 i 29 wyjaśnień)

dozoruje osoba sprawująca dozór geologiczny. Założenie, że w 4 miesiącu nie będzie już w ogóle prowadzony dozór geologiczny stanowi w ocenie Odwołującego niekonsekwencję założeń realizacyjnych i skutkuje niedoszacowaniem ceny oferty. Powyższą niekonsekwencję potwierdzają także informacje zawarte na str. 43 wyjaśnień, gdzie wskazano, że osoby sprawujące dozór geologiczny będą zakwaterowane przez 4 miesiące, a nie przez 3 miesiące.

Niezależnie od powyższego, w złożonych przez Wykonawcę wyjaśnieniach brak jest jakiegokolwiek odniesienia do uwzględnienia w cenie oferty kosztu ustanowienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 5% ceny całkowitej brutto podanej w ofercie, zgodnie z wymaganiami rozdziału XXVIII SWZ.

Zgodnie z rozdziałem XXVIII pkt 3 SWZ – Przed zawarciem umowy Wykonawca zobowiązany będzie do przedstawienia Zamawiającemu - aktualną polisę ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej (kontraktowej i deliktowej) z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej, obejmującej przedmiot niniejszej Umowy oraz z tytułu posiadania mienia, za szkody w mieniu lub na osobie wyrządzone przez Wykonawcę lub jego podwykonawców w trakcie realizacji przedmiotu niniejszej Umowy powstałe w związku z realizacją przedmiotu Umowy, przy sumie gwarancyjnej nie niższej niż wartość brutto zaoferowanej oferty na jeden i wszystkie wypadki w okresie ubezpieczenia. Wykonawca Multiconsult w ramach wyjaśnień oferowanej ceny w żaden sposób nie potwierdził, że jego cena uwzględnia powyższy koszt, który wynosi kilkadziesiąt tysięcy złotych, a więc stanowi istotną część oferowanej ceny.

Dalej Odwołujący stwierdził, że wykonawca Multiconsult nie przedstawił wraz z wyjaśnieniami żadnych dowodów potwierdzających jego założenia finansowe. Brak jest jakichkolwiek dowodów na przyjęte do kalkulacji ceny: wynagrodzenia pracowników zatrudnionych na umowę o pracę wskazanych w ofercie przyjętych do wyliczeń kosztu poszczególnych osób zespołu wskazanego do realizacji usługi objętej postępowaniem przetargowym (str. 15, 21, 25, 30, 33, 36, 39 wyjaśnień); koszty ogólne funkcjonowania firmy wskazane na str. 15 wyjaśnień, przeliczone na jednego pracownika w 2024 r.; badania laboratoryjne w zakresie których na stronie 42 wyjaśnień Multiconsult Sp. z o.o. wskazuje laboratoria i ceny jednostkowe za poszczególne badania nie popierając ich jakimikolwiek dowodami; koszty wynajmu mieszkania, o których mowa na str. 43 wyjaśnień.

W ocenie Odwołującego brak jakichkolwiek dowodów do wyjaśnień ceny oferowanej przez Wykonawcę powinien skutkować uznaniem, że Wykonawca ten nie wykazał, że jego cena nie jest rażąco niska.

W uzasadnieniu zarzutu nr 3, dotyczącego oferty złożonej przez PROINSOL Sp. z o.o. Sp. k. Odwołujący podniósł, że wyjaśnienia złożone wykonawcą PROINSOL nie wskazują osoby biegłego, która wykonywałaby wymagane przez Zamawiającego czynności, co potwierdza, że cena oferty nie uwzględnia kosztu wymaganej przez Zamawiającego osoby – biegłego, a zgodnie z §2 ust. 1 pkt 1 Projektu Umowy - do obowiązków Wykonawcy należy:

1) Współpraca z Zamawiającym przy opracowaniu dokumentów zamówienia dla postępowania o udzielenie zamówienia publicznego mającego na celu wybór firmy wiertniczej w celu wykonania otworu poszukiwawczo – rozpoznawczego wód termalnych Barlinek GT-1 w miejscowości Barlinek oraz doradztwo przy opracowaniu części technicznej dokumentacji postępowania dla wykonania otworu wymienionego wyżej, w tym m.in.:

a) określenie minimalnych wymagań technicznych stawianym potencjalnym Wykonawcom,

b) pomoc w określeniu warunków udziału w postępowaniu, oraz udział w udzielaniu odpowiedzi na pytania zadawane w trakcie postępowania w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego,

c) aktualizacja kosztorysu inwestorskiego,

d) opracowanie przedmiaru robót dla wszystkich robót,

e) opracowanie harmonogramu robót,

f) weryfikacja treści projektu robót geologicznych,

g) oddelegowanie co najmniej jednej osoby (biegłego) na potrzeby planowanego do przeprowadzenia przez Zamawiającego postępowania w sprawie wyboru Wykonawcy robót, których przedmiotem będzie wykonanie otworu poszukiwawczo – rozpoznawczego wód termalnych Barlinek GT-1 w miejscowości Barlinek. Zadaniem osoby będzie m.in. doradztwo przy sporządzeniu dokumentów postępowania (w tym SWZ), badaniu i ocenie ofert, przygotowanie odpowiedzi na ewentualne pytania wykonawców itp., a także udział w ewentualnych postępowaniach przed Krajową Izbą Odwoławczą i Sądem Okręgowym (pomoc przy sporządzaniu pism, doradztwo, udział w rozprawach).

Odwołujący podał, że w odpowiedzi na wezwanie do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny PROINSOL Sp. z o.o. sp.k. wskazał na stanowisko Kierownika Projektu Pana P.D.. Wykonawca PROINSOL mający siedzibę w Krakowie oddaloną od miejsca realizacji przedmiotu zamówienia o prawie 580 km, oświadczył w wyjaśnieniach, że „kierownikiem projektu z ramienia PROINSOL ma zostać dr inż. P.D. – Prezes Zarządu Komplementariusza PROINSOL sp. z o.o. sp.k.,

jednocześnie komandytariusz spółki komandytowej. P.D. pełni swoją funkcję w spółce na podstawie powołania (uchwała NZW PROINSOL sp. z o.o.) i pełni tę funkcję bez wynagrodzenia, co jest zgodne z powszechnie obowiązującym przepisami prawa, zwłaszcza, że jako wspólnik komandytariusz osiąga wymierne korzyści z zysku wypracowanego przez spółkę. Dlatego też swoją wiedzą i doświadczeniem osobiście angażuje się w świadczenie usług przez spółkę. Zgodnie z orzecznictwem KIO jest to dopuszczalne i jest to zgodny z prawem, niezaburzający konkurencji sposób na zmniejszenie ceny ofertowej, a jednocześnie nie stanowi to jej rażącego zaniżenia.”

Odwołujący stwierdził, iż z powyższego wynika, iż na kluczowe dla realizacji przedmiotu zamówienia stanowisko, wykonawca PROINSOL nie przewidział kosztów, pomimo, że pełnienie tej funkcji wymaga pobytów na budowie (stałego uczestnictwa w naradach technicznych, przygotowywania sprawozdań i dokumentów rozliczeniowych potwierdzających prawidłowość realizacji prac wiertniczych dla NFOŚiGW itd.). Ponadto w wypadku braku możliwości pełnienia przez wskazaną osobę funkcji Kierownika projektu (np. z powodu choroby, urlopu, rezygnacji z funkcji itp.) wykonawca PROINSOL nie posiada żadnej rezerwy finansowej na ten koszt. Nadto wykonawca PROINSOL nie przedłożył dowodu potwierdzającego, że czynności kierownika projektu w ramach przedmiotowego zamówienia będą pełnione przez Komplementariusza bez wynagrodzenia.

Dodatkowo, zgodnie z wyjaśnieniami wykonawcy PROINSOL Nadzór geologiczny będzie prowadzony głównie w formie zdalnej poprzez kontakt z obecnym na miejscu w trybie ciągłym dozorem geologicznym. Zdaniem Odwołującego przyjęte przez PROINSOL założenie jest nieprawidłowe, bowiem nadzór geologiczny pełni szczególnie istotną rolę w trakcie prowadzonego wiercenia. Osoba pełniąca tę funkcję czuwa nad zgodnością prowadzonych robót z dokumentacją projektową, przyjętą technologią, prowadzeniem badań itp. Zatem osoby pełniące funkcję nadzoru geologicznego są wraz z kierownikiem ruchu zakładu głównie odpowiedzialne w świetle przepisów prawa za cały proces wiercenia. W trakcie wiercenia mają miejsce liczne wrażliwe etapy jego realizacji, podczas których fizyczna obecność nadzoru jest wręcz niezbędna (rurowania i cementacje kolumn rur, pomiary i testy geofizyczne, weryfikacja profilu stratygraficzno-litologicznego, pompowania oczyszczające i pomiarowe, zabiegi intensyfikujące). Wykonawca PROINSOL nie przedstawił wraz z wyjaśnieniami jakichkolwiek dowodów na przyjęte stawki wynagrodzenia dla osób pełniących funkcje dozoru geologicznego i kierownika dozoru geologicznego.

Odwołujący zauważył, że zgodnie z wyjaśnieniami osoby pełniące te funkcje są związane z PROINSOL umowami ramowymi o świadczenie usług, na podstawie których zlecane są poszczególne zadania do zrealizowania. Podstawową jednostką rozliczeniową wynagrodzenia za wykonywanie usług jest stawka dobową za wykonywanie dozoru, która w ramach niniejszego zamówienia wynosi 1411,90 zł netto. Dodatkowo wykonawca PROINSOL wyjaśnił, że: W związku z tym, że każdy z geologów mających pełnić dozór geologiczny jest osobą samozatrudnioną czyli prowadzi jednoosobową działalność gospodarczą, to nie znajdują zastosowania przepisy dotyczące kosztów pracy o minimalnym wynagrodzeniu za pracę lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie, a także przepisy z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego obowiązujące w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie, tak jak przy umowie o pracę czy umowie zlecenia. Wykonawca PROINSOL nie przedłożył na potwierdzenie powyższych okoliczności żadnych dowodów, takich jak choćby wyciągi ze wskazanych umów ramowych lub inne dokumenty potwierdzające nawiązaną przez PROINSOL współpracę z poszczególnymi osobami.

Dalej Odwołujący stwierdził, że Zamawiający nałożył na wykonawcę obowiązek pełnienia nadzoru także w okresie dłuższym niż data końcowa przedsięwzięcia określona w SWZ. W związku z tym wykonawcy powinni uwzględnić podstawowy czas realizacji przedmiotu zamówienia (5 miesięcy) oraz pełnienie nadzoru do czasu faktycznego zakończenia przez wykonawcę robót wiertniczych w ramach nadzorowanego zadania i ich odbioru końcowego, a w konsekwencji także do końca okresu rękojmi i gwarancji liczonego od tego nowego terminu (dodatkowe 5 miesięcy). Wykonawca PROINSOL Sp. z o.o. Sp.k. w swoich wyjaśnieniach dotyczących oferowanej ceny nie wykazał, że cena przewiduje także pełnienie nadzoru w wydłużonym okresie 5 miesięcy, a wszelkie wyliczenia uwzględniają tylko podstawowy czas.

Zdaniem Odwołującego powyższe stanowi o niewłaściwym skalkulowaniu ceny oferty, a w konsekwencji prowadzi do uprzywilejowanego traktowania wykonawcy, który zaoferował cenę niższą dzięki nieuwzględnieniu rezerwy finansowej na dodatkowy czas realizacji usługi.

W ocenie Odwołującego na niewiarygodność skalkulowanej ceny ma także wpływ brak w złożonych przez wykonawcę PROINSOL wyjaśnieniach jakiegokolwiek odniesienia do uwzględnienia w cenie oferty kosztu ustanowienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 5% ceny całkowitej brutto podanej w ofercie, zgodnie z wymaganiami rozdziału XXVIII SWZ. Dodatkowo, zgodnie z rozdziałem XXVIII pkt 3 SWZ – Przed zawarciem umów Wykonawca zobowiązany będzie do przedstawienia Zamawiającemu - aktualną polisę ubezpieczenia odpowiedzialności

cywilnej (kontraktowej i deliktowej) z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej, obejmującej przedmiot niniejszej Umowy oraz z tytułu posiadania mienia, za szkody w mieniu lub na osobie wyrządzone przez Wykonawcę lub jego podwykonawców w trakcie realizacji przedmiotu niniejszej Umowy powstałe w związku z realizacją przedmiotu Umowy, przy sumie gwarancyjnej nie niższej niż wartość brutto zaoferowanej oferty na jeden i wszystkie wypadki w okresie ubezpieczenia. Jednakże Wykonawca PROINSOL w ramach wyjaśnień oferowanej ceny w żaden sposób nie potwierdził, że jego cena uwzględnia powyższy koszt, który wynosi kilkadziesiąt tysięcy złotych, a więc stanowi istotną część oferowanej ceny. W wyjaśnieniach PROINSOL brakuje także odniesienia do kosztów ogólnych spółki związanych z wynagrodzeniami, administracją, utrzymaniem zaplecza i inne. Powyższe dodatkowo potwierdza niewłaściwą kalkulację i rażąco niską cenę oferty.

W uzasadnieniu zarzutu nr 4 dotyczącego błędnego wyliczenia punktów oferty Odwołującego za Kierownika projektu w kryterium oceny ofert pn. „Doświadczenie zespołu zaangażowanego w realizację przedmiotu zamówienia”, Odwołujący podał, że zgodnie z rozdziałem XXVI pkt 2 SWZ w kryterium „Doświadczenie zespołu zaangażowanego w realizację przedmiotu zamówienia”, Zamawiający przyznaje punkty za „Dodatkowe doświadczenie Kierownika projektu, osoby sprawującej nadzór geologiczny, Kierownika dozoru geologicznego” na podstawie „Wykazu osób skierowanych do realizacji zamówienia” stanowiącego Załącznik nr 3 do SWZ. Zgodnie z tym wykazem w kolumnie trzeciej należało wykazać „Doświadczenie na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu”, a w kolumnie 4 – „Dodatkowe doświadczenie zawodowe”, na potwierdzenie którego zgodnie z opisem w tej kolumnie „Należy podać nazwę otworu geotermalnego, jego głębokość, rok wykonania i dla kogo został wykonany - w celu potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu oraz ilości przyznanych punktów w kryterium „Doświadczenie ...” Punkty w powyższym kryterium za doświadczenie Kierownika projektu miały być przyznawane według następujących zasad: a) Kierownik projektu: 1 usługa = 0 pkt - warunek udziału w postępowaniu; 2-3 usługi = 5 pkt; 4 i więcej usług - 10 pkt. Zamawiający zaznaczył, że oceniane doświadczenie osób w tym kryterium odnosi się do warunków udziału w postępowaniu, opisanych w Rozdziale XXII ust. 1 pkt 2) ppkt 2.3 lit.a) SWZ i musi być zgodne z tymi warunkami, t.j. dysponowania „jedną osobą pełniącą funkcję kierownika projektu, która brała udział (jako członek zespołu nadzorczego) przy sporządzaniu zatwierdzonej dokumentacji hydrogeologicznej ustalającej zasoby eksploatacyjne wód termalnych dla minimum 1 otworu geotermalnego o głębokości minimum 1400 m p.p.t.”, a punktacji podlegają usługi ponad minimum 1 usługę dla każdej z osób. Odwołujący złożył z ofertą załącznik nr 3 - Wykaz osób, w którym do pełnienia funkcji Kierownika Projektu wskazał Pana Z.M. posiadającego następujące doświadczenie, w zakresie podlegającym ocenie w ww. kryterium oceny ofert:

- 1) Członek zespołu nadzorczego - Kierownik Projektu przy sporządzaniu zatwierdzonej dokumentacji hydrogeologicznej ustalającej zasoby eksploatacyjne wód termalnych przy Budowie geotermalnego źródła ciepła o mocy 14,0 MW w Stargardzie Szczecińskim - otwór pionowy GT-1, (gł. wiercenia otworu: 2672 m), termin: 2000 - 2005 r., Zamawiający: P.U.C. Geotermia Stargard Sp. z o.o.
- 2) Członek zespołu nadzorczego - Kierownik Projektu przy sporządzaniu zatwierdzonej dokumentacji hydrogeologicznej ustalającej zasoby eksploatacyjne wód termalnych przy Budowie geotermalnego źródła ciepła o mocy 14,0 MW w Stargardzie Szczecińskim - otwór geotermalny skośny GT-2, (gł. wiercenia otworu: 2450 m), termin: 2000 - 2005 r., Zamawiający: P.U.C. Geotermia Stargard Sp. z o.o.
- 3) Członek zespołu nadzorczego - Kierownik Projektu przy sporządzaniu zatwierdzonej dokumentacji hydrogeologicznej ustalającej zasoby eksploatacyjne wód termalnych przy Budowie ciepłowni geotermalnej wraz z siecią ciepłą Pyrzycach - otwór geotermalny GT-1, (gł. wiercenia otworu: 1680 m), termin: 1994 - 1999 r., Zamawiający: Geotermia Pyrzyce Sp. z o.o.
- 4) Członek zespołu nadzorczego - Kierownik Projektu przy sporządzaniu zatwierdzonej dokumentacji hydrogeologicznej ustalającej zasoby eksploatacyjne wód termalnych przy Budowie ciepłowni geotermalnej wraz z siecią ciepłą Pyrzycach - otwór geotermalny GT-3, (gł. wiercenia otworu: 1680 m), termin: 1994 - 1999 r., Zamawiający: Geotermia Pyrzyce Sp. z o.o.

Odwołujący stwierdził, że wykazał, iż Kierownik projektu wskazany do realizacji zamówienia posiada wymagane przez Zamawiającego doświadczenie w pełnieniu funkcji Kierownika określone w Rozdziale XXII ust. 1 pkt 2) ppkt 2.3 lit. a) SWZ, tj. udział (jako członek zespołu nadzorczego) przy sporządzaniu zatwierdzonej dokumentacji hydrogeologicznej ustalającej zasoby eksploatacyjne wód termalnych dla minimum 1 otworu geotermalnego o głębokości minimum 1400 m p.p.t. i wymagania określone w kryterium „Doświadczenie zespołu zaangażowanego w realizację przedmiotu zamówienia”.

W ocenie Odwołującego Zamawiający w SWZ podał wyraźnie, że punktacji podlega pełnienie wskazanej funkcji przy sporządzaniu dokumentacji hydrogeologicznej dla 1 otworu. Odwołujący podał osobę, która pełniła wskazaną

funkcję przy realizacji czterech otworów: 1 (jeden) otwór wymagany dla spełnienia warunków udziału w postępowaniu, a 2 (drugi), 3 (trzeci) i 4 (czwarty) otwór dla wykazania wymaganego doświadczenia w "kryterium", a zatem za Kierownika projektu Odwołujący powinien otrzymać 10 punktów, a nie 5 punktów.

Odwołujący stwierdził, że jego oferta, przy prawidłowych obliczeniach, powinna uzyskać 89,09 punktów.

Ponadto Odwołujący podniósł, że Zamawiający w Protokole postępowania nie wskazał, dlaczego Odwołujący w zakresie wykazanego doświadczenia nie otrzymał maksymalnej ilości punktów.

Zamawiający w pisemnej odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie.

W uzasadnieniu swojego stanowiska w odniesieniu do zarzutu nr 1, Zamawiający podał, że wykonawca Multiconsult stworzył Projekt Robót Geologicznych, odnoszący się do robót budowlanych związanych z odwiertem poszukiwawczo-rozpoznawczym Barlinek GT-1, który zgodny jest z przepisami tego dotyczącymi. Dokument ten zawiera projekt przebiegu prac dotyczących przede wszystkim odwiercenia pionowego otworu Barlinek GT-1 i ma na celu ustalić wydajność wód terminalnych. Przedmiotowy dokument nie odnosi się do świadczenia usług Inżyniera Kontraktu, a to ta usług stanowi przedmiot niniejszego postępowania. Dokument ten stanowić będzie opis przedmiotu zamówienia na roboty budowlane. Bez względu na powyższe, Zamawiający udostępnił wszystkim potencjalnym wykonawcom treść przedmiotowego dokumentu na stronie prowadzonego postępowania (stanowił on załącznik do SWZ). Co więcej, termin składania oferty w niniejszym postępowaniu był dłuższy od podstawowego - termin został wydłużony do 13 grudnia 2024 r. do godziny 10:00 (pismo Zamawiającego z 9 grudnia 2024 r.)

Niezależnie od powyższego, zdaniem Zamawiającego, sama konstrukcja zarzutu wyklucza możliwość skuteczności wniesionego odwołania w tym zakresie. Wykonawca skarżący zarzuca bowiem zaniechanie czynności w postaci zawarcia w protokole zamówienia stosownych informacji (a nie np. zaniechanie wezwania wykonawcy w trybie art. 85 ust. 1 ustawy Pzp., czy też zaniechanie odrzucenia wykonawcy na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy Pzp). Nawet gdyby uznać – czemu Zamawiający kategorycznie się sprzeciwia – że owe dane powinny zostać w protokole odzwierciedlenie, to nawet brak w tym zakresie pozostaje bez wpływu na wynik postępowania. Zawarcie postulowanych przez skarżącego informacji w protokole postępowania nie wpłynęłoby na sytuację prawną skarżącego – nie doprowadziłoby (choćby potencjalnie) do wyboru jego oferty, czy też do odrzucenia oferty wykonawcy Multiconsult Polska Sp. z o.o.

W odniesieniu do zarzutów nr 2 i 5 odwołania, Zamawiający podał, że w jego ocenie wykonawca Multiconsult w wystarczającym stopniu wykazał, że złożona przez niego oferta nie jest obciążona rażąco niską ceną, a więc ceną nierealną, uniemożliwiającą wykonanie zamówienia.

Zamawiający wskazał, że w postępowaniu wpłynęły oferty cenowe w następującej wysokości: 393 231,00 zł (Wiertconsulting), 382 394,70 zł (Multiconsulting), 504 669,00 zł (Proinsol), 571 335,00 zł (Geotermia), 467 400,00 zł (Eko-Inwest). Średnia arytmetyczna wszystkich wynosi 463 805,94 zł brutto. Wartość oferty Multiconsult Polska jest niższa od średniej arytmetycznej ofert o 81 411,24 zł, tj. o 17,55 %.

Zamawiający stwierdził, że wystąpiła przesłanka obliwiająca do zbadania możliwości wystąpienia rażąco niskiej ceny, przy czym wynika to jedynie z tego, że próg 30 %, o którym mowa w 224 ust. 2 ustawy Pzp został przekroczony w odniesieniu do wartości szacunkowej zamówienia, a nie w stosunku do średniej arytmetycznej ofert złożonych w postępowaniu.

Dodatkowo w ocenie Zamawiającego, analiza wyjaśnień złożonych przez wykonawcę Multiconsult nie mogła zostać oderwana od uwzględnienia pozostałych złożonych ofert, których wartości nie odbiegały od siebie w sposób istotny.

Już samo porównanie wartości tych ofert pozwala wyprowadzić wniosek, że wystąpienie rażąco niskiej ceny (rozumianej jako cena niemożliwa, nierealna, nie pozwalająca na wykonanie zamówienia) było w niniejszej sprawie mało prawdopodobne. Wykonawca Multiconsult w sposób wystarczający wykazał, że zaoferowana cena uwzględnia wszystkie elementy usług objętych zamówieniem. Wykazał wszystkie koszty jakie poniesie z tytułu należytej realizacji zamówienia, tj. w szczególności przedstawił: etapy realizacji zamówienia i odpowiednie do stanu zamówienia zaangażowanie personelu; koszty ogólne; wysokość wynagrodzenia personelu skierowanego do realizacji zamówienia, które to wynagrodzenie przekracza minimalne poziomy wynikające z przepisów powszechnie obowiązującego prawa; koszty przewidywanych badań laboratoryjnych. Wykonawca na wykonanie zamówienia) było w niniejszej sprawie mało prawdopodobne. Wykonawca Multiconsult dokonał szczegółowej kalkulacji przewidywanych godzin realizacji zamówienia, uwzględniając zarazem planowane wyjazdy do miejsca realizacji zamówienia. Z treści wyjaśnień Wykonawcy wynika wprost, że przewidywany zysk z realizacji zamówienia wyniesie co najmniej 8 %.

W ocenie Zamawiającego oferta i wyjaśnienia wykonawcy Multiconsult, przy uwzględnieniu wartości pozostałych ofert, pozwalają stwierdzić, że zaoferowana cena ma charakter rynkowy i pozwala na zrealizowanie przedmiotowego zamówienia.

W odniesieniu do zarzutów nr 4 i 6 Zamawiający przytoczył fragmenty SWZ i podał m.in., że Odwołujący w zakresie Kierownika projektu podał Pana Z.M. i przedstawił: w zakresie warunku podstawowego projekt w Stargardzie szczecińskim GT-1 – za co nie otrzymał żadnego pkt, gdyż było to doświadczenia na spełnianie warunku udziału w postępowaniu; w dodatkowym doświadczeniu podał trzy projekty: Stargard Szczeciński GT-2, Pyrzyce GT-1 oraz Pyrzyce GT-3. Zgodnie z określoną w SWZ punktacją za 3 projekty dodatkowe wynosiła 5 pkt i taką otrzymał Odwołujący.

Z zachowaniem wymogów ustawowych, wykonawca Multiconsult Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Przystępujący”) przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, stając się uczestnikiem postępowania.

W piśmie z 3 lutego 2025 r. Przystępujący wniósł o oddalenie odwołania i przedstawił uzasadnienie swojego stanowiska. Dla wykazania, iż Odwołujący w wykazie osób, złożonym m.in. celem wykazania uprawnienia do uzyskania dodatkowych punktów w kryterium oceny ofert, wskazał w rzeczywistości tylko dwie dokumentacje, Przystępujący w załączeniu jako dowód przedstawił dokumentację dotyczącą otworów Stargard GT-1 i GT-2 oraz dokumentację dotyczącą otworów Pyrzyce GT-1 i GT-3.

Krajowa Izba Odwoławcza (w treści także: „KIO” lub „Izba”) stwierdziła, że odwołanie nie zawiera braków formalnych. Wpis w prawidłowej wysokości został wniesiony w ustawowym terminie. Nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, o których mowa w art. 528 ustawy Pzp.

Izba dopuściła dowody z dokumentacji postępowania, przekazanej przez Zamawiającego oraz dowody załączone do ww. pisma Przystępującego.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając odwołanie, uwzględniając dokumentację postępowania oraz stanowiska zaprezentowane w sprawie przez Strony i Przystępującego, ustaliła i zważyła co następuje:

Uzasadniając interes we wniesieniu odwołania Odwołujący wskazał, że gdyby Zamawiający dokonał prawidłowych czynności i w wyniku oceny wyjaśnień cen oferowanych przez PROINSOL Sp. z o.o. Sp.k. i Multiconsult Polska Sp. z o.o. odrzucił oferty tych Wykonawców, wówczas oferta Odwołującego zostałaby uznana za najkorzystniejszą. Ponadto, nawet gdyby uznać, że jednak oferta PROINSOL Sp. z o.o. Sp.k. nie podlega odrzuceniu to prawidłowe wyliczenia punktacji w kryterium oceny ofert „Doświadczenie zespołu zaangażowanego w realizację przedmiotu zamówienia”, skutkujące przyznaniem ofercie Odwołującego za doświadczenie Kierownika projektu 10 punktów, skutkowałoby uplasowaniem oferty Odwołującego przed ofertą PROINSOL Sp. z o.o. Sp.k. i uznaniem oferty Odwołującego za najkorzystniejszą.

Izba stwierdziła, że Odwołujący legitymuje się uprawnieniem do skorzystania w przedmiotowym postępowaniu ze środków ochrony prawnej. Zostały bowiem wypełnione przesłanki, o których mowa w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.

Następnie Izba ustaliła:

Zamawiający wezwał do złożenia wyjaśnień ceny wykonawców PROINSOL Sp. z o.o. Sp. k. oraz Multiconsult Polska Sp. z o.o. podając: *Zamawiający informuje, że cena złożonej przez Państwa oferty wydaje się rażąco niska w stosunku do szacowanej wartości przedmiotu zamówienia i budzi wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego oraz wynikającymi z odrębnych przepisów.*

Zaoferowana przez Państwa cena oferty jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług ustalonej przed wszczęciem postępowania. W związku z powyższym, działając na podstawie art. 224 ust 2 pkt 1) w zw. z art. 224 ust 1 ustawy PZP, Zamawiający wzywa do złożenia wyjaśnień które są istotne do zweryfikowania ceny oferty

Zgodnie z art. 224 ust. 4 w zw. z ust. 3 pkt 4 i 6 ustawy PZP wyjaśnienia powinny dotyczyć w szczególności:

1) *zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;*

2) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie.

Zgodnie z art. 224 ust 5 ustawy PZP, obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy.

Zgodnie z art. 224 ust 6 ustawy PZP, odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

W odpowiedzi na wezwanie ww. wykonawcy złożyli wyjaśnienia ceny ich ofert.

Stosownie do rozdziału XXV SWZ pkt 2 Kryterium Doświadczenie zespołu zaangażowanego w realizację przedmiotu zamówienia 40% (D)

„Dodatkowe doświadczenie Kierownika projektu, osoby sprawującej nadzór geologiczny, Kierownika dozoru geologicznego” stanowią element oceny ofert, w związku z tym wykaz osób skierowanych do realizacji zamówienia (załącznik nr 3 do SWZ) należy dołączyć do oferty. W przypadku nie dołączenia wykazu osób do oferty Zamawiający przyzna w tym kryterium 0 pkt.

UWAGA: W celu przyznania punktów w powyższym kryterium wykonawca składa wykaz osób skierowanych do realizacji zamówienia (wg załącznika nr 3 do SWZ), w którym zobowiązany jest wskazać w szczególności imię i nazwisko osoby wyznaczonej do realizacji zamówienia, kwalifikacje zawodowe, liczbę i zakres wykonanych usług, podmiot zlecający oraz daty ich wykonania.

Przed przyznaniem punktów w powyższym kryterium, Zamawiający (na podstawie złożonego do oferty wykazu osób, określonego wg załącznika nr 3 do SWZ) najpierw dokona weryfikacji spełnienia warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w Rozdziale XXII ust 1 pkt. 2) ppkt 2.3) SWZ. Jeżeli usługi tam wskazane nie potwierdzą spełnienia warunku, a wykonawca wykazał, że osoby wyznaczona do realizacji zamówienia posiadają dodatkowe doświadczenie, zamawiający w celu przyznania punktów w kryterium, wezwie wykonawcę na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy do uzupełnienia wykazu osób.

W takim przypadku:

-Jeżeli w ramach uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych wykonawca wykaże nowe należycie wykonane usługi spełniające warunek minimalnego doświadczenia osób wyznaczonych jako Kierownik projektu lub osoby sprawującej nadzór geologiczny lub Kierownika dozoru geologicznego nie będzie to miało wpływu na ilość dodatkowych punktów przyznanych w kryterium oceny ofert;

-Jeżeli w ramach uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, wykonawca wykaże usługi, które wcześniej wskazał w celu przyznania punktów w kryterium „dodatkowe doświadczenie Kierownika projektu lub osoby sprawującej nadzór geologiczny lub Kierownika dozoru geologicznego, zamawiający uzna, że wykonawca wykazał spełnienie warunku udziału w postępowaniu, ale nie przyzna punktów w kryterium oceny ofert;

-Jeżeli w ramach uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, wykonawca wykaże nowe osoby przewidziane na stanowiska Kierownika projektu lub osoby sprawującej nadzór geologiczny lub Kierownika dozoru geologicznego, (inne niż wskazał wcześniej w wykazie osób skierowanych do realizacji składanym w celu przyznania punktów w kryterium „dodatkowe doświadczenie”), Zamawiający uzna, że wykonawca wykazał spełnienie warunku udziału w postępowaniu, ale nie przyzna tym osobom dodatkowych punktów w kryterium oceny ofert.

Suma usług zrealizowanych przez poszczególne osoby będzie oceną oferty w tym kryterium według następujących zasad:

a) Kierownik projektu:

•1 usługa = 0 pkt – warunek udziału w postępowaniu

•2-3 usługi = 5 pkt

•4 i więcej usług – 10 pkt

(..)

Oferta może otrzymać za kryterium „Doświadczenie zespołu zaangażowanego w realizację przedmiotu zamówienia”

maksymalnie 40 punktów.

Oceniane doświadczenie osób w tym kryterium odnosi się do warunków udziału w postępowaniu, opisanych w Rozdziale XXII ust. 1 pkt 2) ppkt 2.3 SWZ i musi być zgodne z tymi warunkami – punktacji podlegają usługi ponad minimum 1 usługę dla każdej z osób.

Za najkorzystniejszą ofertę zostanie uznana ta, która uzyska największą całkowitą liczbę punktów, stanowiących sumę punktów przyznanych w ramach każdego z podanych wyżej kryteriów oceny ofert, wyliczonych wg następującego wzoru:
 $O = C + D$

O – suma punktów oceny;

C- liczba punktów uzyskanych przez badaną ofertę dla kryterium „Cena”;

D- liczba punktów uzyskanych przez badaną ofertę dla kryterium „Doświadczenie zespołu zaangażowanego w realizację przedmiotu zamówienia”

Izba zważyła, co następuje:

Odwolanie podlega, oddaleniu. Nie potwierdziły się bowiem zarzuty odwołania, w granicach których Izba orzeka.

Ad zarzut nr 1 dotyczący naruszenie art. 85 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp

Stosownie do art. 85 ust. 1 ustawy Pzp: *Jeżeli wykonawca lub podmiot, który należy z wykonawca do tej samej grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2021 r. poz. 275), doradzał lub w inny sposób był zaangażowany w przygotowanie postępowania o udzielenie tego zamówienia, zamawiający podejmuje odpowiednie środki w celu zagwarantowania, że udział tego wykonawcy w postępowaniu nie zakłóci konkurencji, w szczególności przekazuje pozostałym wykonawcom istotne informacje, które przekazał lub uzyskał w związku z zaangażowaniem wykonawcy lub tego podmiotu w przygotowanie postępowania, oraz wyznacza odpowiedni termin na złożenie ofert. Zamawiający wskazuje w protokole postępowania środki mające na celu zapobieżenie zakłóceniu konkurencji.*

Odwolujący wywodzi wskazane naruszenie przepisu z faktu, iż w protokole postępowania Zamawiający nie wskazał środków mających na celu zapobieżenie zakłóceniu konkurencji, pomimo, że w przygotowanie postępowania był zaangażowany Przystępujący, bowiem opracował on Projekt robót geologicznych na wykonanie otworu poszukiwawczo - rozpoznawczego wód termalnych Barlinek GT-1 w miejscowości Barlinek, zawierający opis przedmiotu zamówienia.

W sprawie nie jest sporne, że Zamawiający nie wypełnił protokołu w sposób oczekiwany przez Odwołującego. Zwraca jednak uwagę, że Odwołujący przyznaje, że ww. Projekt robót geologicznych stanowi załącznik nr 7 do SWZ i nie podnosi zarzutu, że nie został on udostępniony wszystkim wykonawcom na równych zasadach. Oznacza to zatem, że Zamawiający przekazał wszystkim wykonawcom istotne informacje, które uzyskał od wykonawcy Multiconsult.

Ponadto Odwołujący nie kwestionuje stanowiska Przystępującego, że ww. Projekt robót geologicznych został sporządzony ok. 2 lata wcześniej, że zawiera 50 stron (w tym strona tytułowa, spis treści i przypisy) i 12 załączników stanowiących jednostronicowe dokumenty, głównie mapy i objaśnienia tych map, bądź przekroje, nie wykazuje, że w związku z jego sporządzeniem Przystępujący dysponuje innymi informacjami niezbędnymi do realizacji przedmiotowego zamówienia niż pozostali wykonawcy. Odwołujący nie zaprzecza także twierdzeniom Zamawiającego, że termin składania ofert w postępowaniu został wydłużony, nie podnosi, iż Zamawiający określił zbyt krótki termin na składanie ofert. Oznacza to, że zdaniem Odwołującego termin ten był odpowiedni na przygotowanie przez wykonawców ofert w postępowaniu.

Niezależnie od powyższego, zauważenia wymaga, że zgodnie z rozdziałem III pkt 1 SWZ *Przedmiotem zamówienia jest usługa dotycząca pełnienia funkcji Inżyniera kontraktu w zakresie doradztwa i nadzoru nad wykonywaniem otworu poszukiwawczo-rozpoznawczego wód termalnych Barlinek GT-1 w miejscowości Barlinek wraz z wykonaniem badań laboratoryjnych oraz opracowaniem właściwych dokumentacji podczas wykonywania prac i robót określonych w „Projekcie robót geologicznych na wykonanie otworu poszukiwawczo – rozpoznawczego wód termalnych Barlinek GT-1 w miejscowości Barlinek” w celu odwiercenia otworu Barlinek GT-1 na terenie nieruchomości gruntowej o nr ewid. 560/16 obręb 1 Barlinek w miejscowości Barlinek dla poszukiwań i rozpoznania zasobów wód termalnych.*

Zgodnie z rozdziałem I pkt 3 SWZ *szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w tym zakresie czynności i obowiązków zawarty jest w umowie, której projekt stanowi załącznik nr 6 do SWZ.*

Powyższe wskazuje, że przedmiotem zamówienia jest usługa Inżyniera kontraktu w zakresie doradztwa i nadzoru nad wykonywaniem otworu poszukiwawczo-rozpoznawczego wód termalnych, której opis znajduje się w załączniku nr 6

do SWZ (przedstawiony powyżej w odwołaniu), a nie samo wykonanie tych robót według Projektu robót geologicznych, stanowiącego załącznik nr 7 do SWZ.

Nadto Odwołujący w odwołaniu domaga się uzupełnienia protokołu o informacje, o których mowa w art. 85 ust. 1 zd. drugie, wskazując też: „a w przypadku ziszczenia się przesłanki, o której mowa w art. 85 ust. 2 ustawy Pzp - wykluczenie z postępowania Wykonawcy Multiconsult Polska Sp. z oo.” Odwołujący nie wykazał jednak, że na skutek opracowania przez tego wykonawcę ww. Projektu robót geologicznych, doszło do zakłócenia konkurencji w postępowaniu. W sytuacji braku zakłócenia konkurencji w postępowaniu nie znajduje natomiast zastosowania przepis art. 85 ust. 2 ustawy Pzp, który stanowi: *Wykonawca zaangażowany w przygotowanie postępowania o udzielenie zamówienia podlega wykluczeniu z tego postępowania wyłącznie w przypadku, gdy spowodowane tym zaangażowaniem zakłócenie konkurencji nie może być wyeliminowane inny sposób niż przez wykluczenie wykonawcy z udziału w tym postępowaniu.*

W związku z powyższym, nawet jeśli przyjąć zaangażowanie wykonawcy Multiconsult w przygotowanie zamówienia, to z uwagi na powyższe okoliczności, w tym wskazujące na podjęcie przez Zamawiającego wskazanych w ww. przepisie środków, brak wypełnienia przez Zamawiającego protokołu postępowania, pozostaje bez wpływu na wynik postępowania.

W konsekwencji zarzut ten podlega oddaleniu.

Ad zarzut nr 2 dotyczący zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy Multiconsult

Stosownie do art. 224 ust. 6 ustawy Pzp: 6. *Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.*

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia;*

Na wstępie wskazania wymaga, że ocena czy oferta zawiera rażąco niską cenę winna się odnosić do przedmiotu zamówienia. Zgodnie z ukształtowanym orzecznictwem za cenę rażąco niską uznaje się cenę, która jest nierealistyczna, nierynkowa, nie pozwala na należyte wykonanie przedmiotu zamówienia, cenę wskazującą na zamiar wykonania zamówienia poniżej kosztów jego realizacji. Wystosowanie przez zamawiającego wezwania do wyjaśnień ceny oferty wykonawcy skutkuje powstaniem domniemania istnienia w tej ofercie rażąco niskiej ceny, którego obalenie obciąża wykonawcę. W związku z tym, odpowiedź wykonawcy na takie wezwanie powinna zawierać w szczególności wyjaśnienia wątpliwości zgłoszonych przez zamawiającego, powinna być rzeczowa, spójna, w pełni uzasadniać podaną w ofercie cenę, wykazywać, że jest możliwe wykonanie przedmiotu zamówienia za zaoferowaną cenę bez ponoszenia straty na tym zamówieniu. Ze złożonych wyjaśnień powinno w szczególności wynikać, jakie koszty wykonawca uwzględnił w kalkulacji ceny oferty oraz jakie okoliczności, właściwe dla danego wykonawcy, umożliwiły obniżenie ceny jego oferty.

Rozstrzygając spór co do zaistnienia przesłanki odrzucenia oferty wykonawcy, o której mowa w 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, Izba ocenia czynność zamawiającego, polegającą na ocenie złożonych przez wykonawcę wyjaśnień ceny. Każdy przypadek rozpatrywany jest indywidualnie, z uwzględnieniem okoliczności danej sprawy. Izba bierze pod uwagę w szczególności przedmiot zamówienia, treść wezwania do wyjaśnień ceny oferty i treść udzielonej przez wykonawcę odpowiedzi, a także treść zarzutów odwołania i sposób ich wykazania. Odwrócenie ciężaru dowodu w przypadku zarzutu dotyczącego rażąco niskiej ceny oferty, nie oznacza, że wykonawca kwestionujący dokonaną przez Zamawiającego ocenę wyjaśnień ceny konkurencyjnego wykonawcy, jest zwolniony z wykazania zasadności swoich twierdzeń i zaistnienia podstawy do odrzucenia oferty tego wykonawcy.

Przechodząc od tych rozważań na grunt analizowanej sprawy, w pierwszej kolejności zauważenia wymaga, że Odwołujący nie podnosi i nie wykazuje, że cena oferty Przystępującego jest nierealistyczna, że nie jest możliwe wykonanie usług Inżyniera kontraktu, objętych przedmiotem zamówienia za cenę oferty tego wykonawcy.

Zarzut naruszenia ww. przepisów ustawy Pzp, Odwołujący uzasadnia natomiast tym, iż wykonawca Multiconsult w wyjaśnieniach ceny, złożonych na wezwanie Zamawiającego nie uwzględnił określonych aspektów związanych z realizacją przedmiotu zamówienia, w wyniku czego nie uzasadnił podanej w ofercie ceny. Odwołujący wskazał w tym zakresie na: wydłużenie o 5 miesięcy pełnienia funkcji Inżyniera kontraktu, pracę zdalną Kierownika dozoru geologicznego oraz osoby pełniącej nadzór geologiczny, niekonsekwencję założeń realizacyjnych, brak odniesienia się do kosztów zabezpieczenia należytego wykonania przedmiotu zamówienia oraz ubezpieczenia oraz brak dowodów.

Zdaniem natomiast Zamawiającego wyjaśnienia złożone przez Przystępującego są wystarczające dla uznania, że uzasadniają one podaną w ofercie cenę, a cena oferty tego wykonawcy jako nie odbiegająca istotnie od średniej ceny

złożonych w postępowaniu ofert, wskazuje na jej rynkowy charakter.

W ocenie Izby w sprawie nie zostało wykazane, aby dokonana przez Zamawiającego ocena wyjaśnień, złożonych przez Przystępującego, była nieuprawniona i naruszała wskazane w odwołaniu przepisy ustawy Pzp.

Z wystosowanego przez Zamawiającego wezwania do wyjaśnień ceny wynika, że Zamawiający chciał pozyskać w szczególności informacje czy wynagrodzenie, jakie będzie wypłacał Przystępujący, jest zgodne z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, w tym w czy nie jest niższe od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej oraz co do zgodności wynagrodzenia z przepisami prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie.

Analiza wyjaśnień ceny złożonych przez Przystępującego wskazuje, że wykonawca ten przedstawił szczegółowe informacje w zakresie sposobu skalkulowania ceny oferty. Przystępujący podał m.in. szczegółowe informacje dotyczące założeń co do zaangażowania zespołu osób skierowanych do realizacji zamówienia i kosztów z tym związanych, w tym harmonogramy pracy, przypisane im koszty ogólne przedsiębiorstwa ze wskazaniem ich wysokości i co się na nie składa, kwoty wynagrodzenia wraz z obciążeniami, koszt miesięcznego wynagrodzenia i łączny koszt pracy, w tym ZUS po stronie pracodawcy, dodatkowe ubezpieczenie, prywatna opieka medyczna, Pracowniczy Plan Kapitałowy, strukturę uśrednionego miesięcznego kosztu utrzymania, ilość godzin produktywnych, średni koszt godziny pracy, koszty związane z wyjazdami. Ponadto wykonawca Multikonsult przedstawił zestawienie kosztów wykonania badań laboratoryjnych, wynajmu mieszkania, a także zestawienie kosztów realizacji przedmiotu umowy oraz zysk.

Z kalkulacji przedstawionych w wyjaśnieniach ceny przez Przystępującego wynika, że wynagrodzenie osób skierowanych do realizacji zamówienia i koszty pracodawcy zostały przyjęte na tyle wysokim poziomie, że nie ma podstaw do przyjęcia, że naruszają wskazane w wezwaniu przepisy. Zważywszy na specyfikę zamówienia, gdzie koszty osobowe stanowią podstawowy składnik ceny oferty, należy uznać, że Wykonawca Multikonsult uzasadnił cenę określoną w ofercie, w tym przewidział zysk na zamówieniu.

Odnosząc się do podniesionych przez Odwołującego ww. braków wyjaśnień, należy wskazać, że nie ma jednego wzorca wyjaśnień ceny składanych przez wykonawców. Mając na uwadze nie tylko treść wezwania, ale też cel ich składania, winny one zawierać informacje, które według wykonawcy, uzasadniają realność ceny jego oferty i pozwalają na wykonanie zamówienia bez ponoszenia na nim straty. Nie zawsze zatem konieczny okaże się taki sposób uszczegółowienia wyjaśnień, jakiego oczekuje konkurencyjny wykonawca.

Przechodząc do zgłoszonych przez Odwołującego zastrzeżeń, w zakresie braku wyceny ryzyka wydłużenia prac, wskazania wymaga, że Odwołujący wskazuje na brak wyceny przez Przystępującego obowiązku pełnienia nadzoru także w okresie dłuższym niż data końcowa przedsięwzięcia określona w SWZ. Odwołujący w tym zakresie powołuje się na §3 ust. 5 projektu umowy, który stanowił załącznik nr 6 do SWZ, po zmianie wprowadzonej przez Zamawiającego w odpowiedzi na pytanie wykonawcy, zgodnie z którym: *W przypadku przedłużenia terminu wyboru wykonawcy robót lub terminu realizacji inwestycji (wykonanie otworu poszukiwawczo - rozpoznawczego wód termalnych Barlinek GT-1 w miejscowości Barlinek), Inżynier kontraktu zobowiązany będzie sprawować nadzór do czasu faktycznego zakończenia przez wykonawcę robót wiertniczych w ramach nadzorowanego zadania i ich odbioru końcowego, a w konsekwencji także do końca okresu rękojmi i gwarancji liczonego od tego nowego terminu i nie przysługują mu z tego tytułu żadne roszczenia, w szczególności roszczenia o zwiększenie wynagrodzenia, na co Inżynier kontraktu wyraża zgodę, nie dłużej jednak, niż o 5 miesięcy w stosunku do pierwotnego terminu, o którym mowa w ust 1.*

Zdaniem Odwołującego z powyższego wynika, że wykonawcy powinni uwzględnić w cenie oferty zarówno podstawowy czas realizacji przedmiotu zamówienia, który Odwołujący wskazuje jako 20 miesięcy, jak też pełnienie nadzoru przez dodatkowe 5 miesięcy, a w konsekwencji powinni w cenie uwzględnić rezerwę finansową na ewentualne dodatkowe 5 miesięcy pełnienia nadzoru i obsługi Kontraktu.

Jak wskazał na rozprawie Przystępujący, czemu Odwołujący nie zaprzeczył, Odwołujący przewidział 22 miesięcy okres realizacji zamówienia, a ponadto ww. przepis na skutek odpowiedzi na pytanie uległ zmianie jedynie w zakresie wprowadzenia górnej granicy wydłużenia terminu, celem określenia granic ryzyka wykonawcy w tym zakresie związanego z wydłużeniem okresu sprawowania nadzoru. Umowa natomiast nie określa 20 miesięcznego terminu, na jaki wskazuje Odwołujący, lecz na 7- dniowe wyprzedzenie na powiadomienie wykonawcy przez Zamawiającego o terminie rozpoczęcia prac wiertniczych oraz 31 października 2026 r. jako termin wykonania zamówienia.

Trudno zatem uznać za trafiony argument odwołania dotyczący konieczności wyceny przez Przystępującego 25 miesięcy realizacji umowy. Czym innym przy kalkulacji ceny jest skalkulowanie realizacji przedmiotu umowy, a czym innym skalkulowanie w ofercie ryzyka ewentualnego jej wydłużenia. Co do zasady metoda oszacowania tego ryzyka należy do wykonawców. Odwołujący nie wykazał, że przyjęte przez Przystępującego w kalkulacji ceny oferty wielkości

kwot przypisanych do poszczególnych członków zespołu wykonawcy Multiconsult bądź kwota założonego zysku nie pozwalają na uznanie, że takie ryzyko zostało uwzględnione w cenie oferty.

Jeśli chodzi o kwestię pracy zdalnej Kierownika dozoru geologicznego oraz osoby pełniącej nadzór geologiczny, zauważenia wymaga, że zdaniem Odwołującego niedoszacowanie oferty Przystępującego wynika z przyjęcia prowadzenia dozoru przez Kierownika dozoru geologicznego oraz osoby pełniącej nadzór geologiczny głównie w formie zdalnej. Odwołujący wskazał, że tryb zdalny przewidziany dla kierownika dozoru geologicznego po 40 godzin przez pierwsze 3 miesiące wiercenia i 20 godzin w 4 miesiącu nie gwarantuje Zamawiającemu należytej realizacji usługi.

W złożonych wyjaśnieniach ceny Przystępujący przedstawił swoje założenia dotyczące czasu pracy oraz liczby wyjazdów Kierownika dozoru geologicznego wskazując Harmonogram pracy Kierownika dozoru geologicznego oraz Harmonogram wyjazdów Kierownika dozoru geologicznego objętych delegacją. Odwołujący nie wykazał, aby Zamawiający określił w dokumentach zamówienia w jakim wymiarze czasu oczekuje pracy Kierownika dozoru geologicznego, jak też aby Zamawiający wprowadził zakaz pracy zdalnej.

Podobnie przedstawia się sytuacja, jeśli chodzi o osobę pełniącą nadzór geologiczny. Przystępujący w wyjaśnieniach przedstawił Harmonogram pracy Hydrogeologa - nadzór geologiczny oraz Harmonogram wyjazdów Hydrogeologa - nadzór geologiczny. Zdaniem Odwołującego przewidziana w nich liczba wizyt w terenie geologa nadzoru geologicznego została określona na takim poziomie, że pokryje jedynie uczestnictwo w naradach technicznych, spotkaniach z inwestorem, uczestnictwo w kontrolach urzędu górniczego i innych służb i urzędów.

Także w tym przypadku, Odwołujący nie wykazał, że założony przez Przystępującego wymiar jest nieadekwatny do przedmiotu zamówienia, jak też, aby Zamawiający określił w jakim wymiarze czasu oczekuje pracy osoby pełniącej nadzór geologiczny oraz aby wprowadził zakaz pracy zdalnej. Ponadto nie wykazał, aby osoba pełniąca nadzór geologiczny miała obowiązek uczestniczenia w naradach technicznych, spotkaniach z inwestorem, kontrolach urzędu górniczego i innych służb i urzędów.

Jak słusznie zauważył Przystępujący, Odwołujący pomija, że osoba pełniąca nadzór geologiczny nie jest jedyną osobą mającą się znaleźć w ramach personelu Inżyniera kontraktu. Zgodnie z wyjaśnieniami Przystępującego, szereg czynności w trakcie wiercenia będzie wykonywanych m.in. przez dozór geologiczny: *Dozór geologiczny wykonuje polecenia nadzoru geologicznego oraz jest oczami nadzoru geologicznego w terenie. (...) Zdaniem Wykonawcy kluczowym podczas wiercenia otworów geotermalnych jest dozór geologiczny, którego członkowie mają doświadczenie w wykonywaniu tego typu otworów. To od doświadczenia tych osób zależy powodzenie całego przedsięwzięcia. To od prawidłowej oceny prób geologicznych zależy, czy w otworze będzie woda czy też jej nie będzie.*

Odwołujący niedoszacowania oferty Przystępującego dopatruje się także w niekonsekwencji Przystępującego w przedstawianiu swoich założeń wskazując na wybrane fragmenty wyjaśnień. Odwołujący nie wykazuje jednak przy tym w jakim stopniu wskazywana przez niego niekonsekwencja miałyby się przekładać na rażące zaniżenie ceny oferty wykonawcy Multiconsult.

W zakresie braku kosztu zabezpieczenia należytego wykonania umowy i ubezpieczenia zwraca uwagę, że Odwołujący z faktu, iż kosztów tych w wyjaśnieniach Przystępujący nie wyodrębnił wywodzi, iż ich nie ujął w kalkulacji ceny oferty. Nie wykazuje przy tym, że ich brak odrębnego wskazania wpływa na rażące zaniżenie ceny oferty wykonawcy Multiconsult, że nie mogły one zostać uwzględnione w innych pozycjach skalkulowanych przez Przystępującego.

Przystępujący złożył wyjaśnienia adekwatne do wezwania Zamawiającego. W związku z tym nie sposób uznać, iż brak wyodrębnienia ww. pozycji w wyjaśnieniach ceny oferty miałyby skutkować jej odrzuceniem.

Także za nietrafiony należy uznać argument dotyczący braku dowodów. Zgodnie z ukształtowanym orzecnictwem Krajowej Izby Odwoławczej oraz sądów powszechnych, w przypadku wyjaśnień ceny oferty za dowód uznaje się także kalkulacje własne przedstawione przez wykonawcę. Przystępujący przedłożył kalkulacje poszczególnych elementów przedmiotu zamówienia, którym, w ocenie Izby, nie sposób odmówić mocy dowodowej. Odwołujący nie zakwestionował np. wysokości przyjętych w kalkulacji wynagrodzeń osób skierowanych do realizacji zamówienia, nie twierdził, że ich wysokość jest zaniżona, zważywszy na wynagrodzenia występujące w branży. Trudno zatem uznać, aby w okolicznościach analizowanej sprawy, brak przedłożenia wraz z wyjaśnieniami np. umów o pracę miałyby skutkować odrzuceniem oferty Przystępującego.

Ad zarzut nr 3 dotyczący zaniechania odrzucenia oferty PROINSOL Sp. z o.o. Sp.kna podstawie art. 224 ust. 6 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8

Zarzut ten nie znajduje potwierdzenia

Co do podniesionej przez Odwołującego, analogicznej jak w zarzucie nr 2, argumentacji dotyczącej wydłużenia o 5 miesięcy okres realizacji umowy oraz odnoszącej się do braku wyjaśnienia kosztu zabezpieczenia należytego wykonania umowy czy polisy OC aktualność zachowuje stanowisko przedstawione powyżej.

Także w tym przypadku nie zostało wykazane, aby brak wykonawcy PROINSOL nie uwzględnił w cenie oferty ryzyka związanego z ewentualnym wydłużeniem realizacji umowy, czy też, aby taki koszt, jak też koszt zabezpieczenia czy ubezpieczenia wpływał na rażące zaniżenie ceny oferty tego wykonawcy. Powyższe odnosi się także do argumentu podnoszonego przez Odwołującego, dotyczącego braku w wyjaśnieniach PROINSOL informacji o oddelegowaniu osoby (biegłego) na potrzeby planowanego do przeprowadzenia postępowania w sprawie wyboru wykonawcy robot, których przedmiotem będzie wykonanie otworu poszukiwawczo - rozpoznawczego wód termalnych Barlinek GT-1.

Za nietrafione należy także uznać stanowisko Odwołującego dotyczące Kierownika projektu, którym będzie Prezes Zarządu Komplementariusza PROINSOL Sp. z o.o. Sp. k., pełniący tę funkcję z powołania i bez wynagrodzenia. W sytuacji, gdy jak wskazał Przystępujący, ww. osiąga korzyści z zysku wypracowanego przez spółkę, a nie jest sporne, że z wyjaśnień złożonych przez tego wykonawcę wynika, że na tym zamówieniu został przewidziany zysk, to nie sposób uznać, że brak przewidzenia dla ww. osoby wynagrodzenia na tym konkretnym zamówieniu oznacza, że cena oferty wykonawcy jest nierealistyczna. Zwraca przy tym uwagę, że jak powyżej w odpowiedzi na odwołanie zostało podane, cena oferty tego wykonawcy jest wyższa niż cena oferty Odwołującego.

Z analizy wyjaśnień ceny złożonych przez wykonawcę PROINSOL wynika, że są one adekwatne do wezwania wystosowanego przez Zamawiającego. Zawierają one m.in. kalkulacje własne, w tym ceny za poszczególne etapy realizacji zamówienia, przyjęte zaangażowanie członków zespołu wykonawcy skierowanego do realizacji zamówienia i koszty z tym związane oraz zysk, koszty badań laboratoryjnych, koszty pobierania próbek, koszty opracowania dokumentacji hydrogeologicznej oraz dowody, m.in. w postaci ofert na badania laboratoryjne.

Ad zarzut nr 4 dotyczący punktacji oferty Odwołującego w kryterium oceny ofert *Doświadczenie zespołu zaangażowanego w realizację przedmiotu zamówienia*

Jak wyżej zostało ustalone zgodnie z rozdziałem XXV SWZ pkt 2 *Kryterium Doświadczenie zespołu zaangażowanego w realizację przedmiotu zamówienia 40% (D)* Dodatkowe doświadczenie m.in. Kierownika projektu stanowi element oceny ofert. W związku z tym Zamawiający wymagał złożenia wraz z ofertą wykazu osób skierowanych do realizacji zamówienia, sporządzonego według załącznika nr 3 do SWZ. Wykaz ten miał także służyć do weryfikacji spełniania warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w Rozdziale XXII ust 1 pkt. 2) ppkt 2.3) SWZ. Punktacja usług zrealizowanych przez Kierownika była następująca: 1 usługa = 0 pkt -warunek udziału w postępowaniu; 2-3 usługi = 5 pkt; 4 i więcej usług - 10 pkt.

Odwołujący w zakresie Kierownika projektu podał Pana Z.M. i przedstawił: w zakresie warunku podstawowego projekt w Stargardzie szczecińskim GT-1 – za co nie otrzymał żadnego punktu, ponieważ było to doświadczenia na spełnianie warunku udziału w postępowaniu, a zatem zgodnie z SWZ nie przysługiwały za nie punkty w kryterium oceny ofert.

W dodatkowym doświadczeniu, wskazanym celem uzyskania punktów w kryterium oceny ofert, Odwołujący podał trzy projekty: Stargard Szczeciński GT-2, Pyrzyce GT-1 oraz Pyrzyce GT-3. Zgodnie z SWZ, liczba punktów za 3 dodatkowe projekty wynosiła 5. Taka liczba punktów została przyznana przez Zamawiającego ofercie Odwołującego.

Nie sposób zatem uznać, że liczba ta została w sposób nieuzasadniony zaniżona przez Zamawiającego.

Wbrew stanowisku Odwołującego, usługi wskazane w Wykazie osób (załącznik nr 3 do SWZ) w kolumnie nr 3 zat. *Doświadczenie na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz kolumnie nr 4 zat. Dodatkowe doświadczenie zawodowe. Należy podać nazwę otworu geotermalnego, jego głębokość, rok wykonania i dla kogo został wykonany – w celu potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu oraz ilości przyznanych punktów w kryterium „Doświadczenie...”* nie podlegają sumowaniu.

Niezależnie od powyższego, wskazania wymaga, że zgodnie z rozdziałem XXVI ust. 2 SWZ *Oceniane doświadczenie osób w tym kryterium odnosi się do warunków udziału w postępowaniu, opisanych w Rozdziale XXII ust. 1 pkt 2) ppkt 2.3 SWZ i musi być zgodne z tymi warunkami - punktacji podlegają usługi ponad minimum 1 usługę dla każdej z osób.*

Warunek w odniesieniu do Kierownika projektu został określony: *Zamawiający uzna, że wykonawca spełnia warunek w tym zakresie jeżeli wykaże, że dysponuje lub będzie dysponował osobami skierowanymi do realizacji zamówienia tj.: a) jedną osobą pełniącą funkcję kierownika projektu, która brała udział (jako członek zespołu nadzorczego) przy sporządzaniu zatwierdzonej dokumentacji hydrogeologicznej ustalającej zasoby eksploatacyjne wód termalnych dla*

minimum 1 otworu geotermalnego o głębokości minimum 1400 m p.p.t.

W związku z tym z SWZ jasno wynika, że przez usługę należy rozumieć udział przy sporządzaniu zatwierdzonej dokumentacji hydrogeologicznej ustalającej zasoby eksploatacyjne wód termalnych dla minimum 1 otworu geotermalnego. Oznacza to, że w sytuacji, gdy dokumentacja hydrogeologiczna ustala zasoby eksploatacyjne wód termalnych dla więcej niż 1 otworu geotermalnego, nie powinna ona być dzielona na potrzeby punktacji, lecz traktowana jako jedna usługa odpowiadająca warunkowi udziału w postępowaniu.

W sytuacji zatem, gdy w Wykazie osób zarówno w kolumnie 3 (na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu), jak i w kolumnie nr 4 (na wykazanie uprawnienia do uzyskania punktów w kryterium oceny ofert za dodatkowe doświadczenie), Odwołujący wskazał tą samą dokumentację w Stargardzie Szczecińskim, z tym że ze wskazaniem innego otworu, na co m.in. wskazywał Przystępujący w złożonym piśmie procesowym, przedstawiając w tym zakresie dowód, którego Odwołujący nie podważył i nie przedstawił dowodu wskazującego na odrębność dokumentacji, to w sytuacji, gdy służy ona potwierdzeniu spełnienia warunku udziału w postępowaniu, nie powinna być jednocześnie traktowana jako dodatkowe doświadczenie zawodowe punktowane w kryterium oceny ofert.

Powyższe potwierdza, że nie było uzasadnienia, aby ofercie Odwołującego zostało przyznanych 10 punktów w kryterium oceny ofert.

Okoliczność, iż Zamawiający w informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej nie uzasadnił przyznania punktów w tym kryterium oceny ofert Odwołującemu pozostaje bez wpływu na wynik postępowania. Odwołującemu nie przysługiwało bowiem 10 punktów w ramach kryterium oceny ofert pn. „Doświadczenie zespołu zaangażowanego w realizację przedmiotu zamówienia” w zakresie doświadczenia Kierownika projektu.

W konsekwencji również zarzut nr 5 dotyczący wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez Multiconsult Sp. z o.o. i zarzut nr 6, dotyczący zaniechania wyboru oferty Odwołującego należy uznać za nietrafione.

Zgodnie z przepisem art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, *Izba uwzględni odwołanie w całości lub w części, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, konkursu lub systemu kwalifikowania wykonawców.*

W analizowanej sprawie nie zostało stwierdzone naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia. W związku z tym odwołanie podlegało oddaleniu.

Zgodnie z art. 557 ustawy Pzp, *w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego.*

Biorąc powyższe pod uwagę, o kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca:

Członkowie:

.....