Sygn. akt: KIO 133/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, 6 lutego 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron 6 lutego 2025 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 13 stycznia 2025 r. przez wykonawcę Radpro spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Siedlisku

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Szpital Kliniczny Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji z Warmińsko-Mazurskim Centrum Onkologii w Olsztynie

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: Eko Invest spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Niewodnicy Koryckiej

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego Radpro spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Siedlisku kwoty 9 000 zł 00 gr (dziewięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% kwoty należnego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga

za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……..……..……..……

Sygn. akt: KIO 133/25

Uzasadnienie

Szpital Kliniczny Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji z Warmińsko-Mazurskim Centrum Onkologii w Olsztynie (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. — Prawo zamówień publicznych postępowanie w trybie podstawowym pn.: „Wykonanie robót budowlanych w formule zaprojektuj - wybuduj w zakresie adaptacji

i modernizacji bunkra pod instalację i montaż akceleratora liniowego”, numer postępowania: ZPZ-48/10/24, (dalej: Postępowanie).

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało 27 listopada 2024 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 2024/BZP 00619440/01.

13 stycznia 2025 r. wykonawca Radpro spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Siedlisku (dalej: Odwołujący), wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. przeprowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji, w szczególności wskutek wyboru wykonawcy, który zaoferował cenę rażąco niską i poprzez złożenie oferty dokonał czynu nieuczciwej konkurencji, przede wszystkim polegającego na wykluczeniu innych wykonawców z dostępu do rynku, co stanowi naruszenie w szczególności art. 16 pkt 1 Pzp w zw. z art. 15 ust. 1 pkt 1 Ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji;
2. dokonanie wyboru wykonawcy niezgodnie z przepisami Pzp, w szczególności wskutek zaniechania uzyskania od wykonawcy rzetelnych i kompleksowych wyjaśnień w sprawie zaoferowanej ceny realizacji usługi, a tym samym oparcie decyzji ws. wyboru oferty na danych (wyjaśnieniach), które nie pozwalają w obiektywny sposób ocenić zasadności i rynkowości zaoferowanej ceny, co Stanowi w szczególności naruszenie art. 17 ust. 2 Pzp poprzez
3. zaniechanie uzyskania rzetelnych i wyczerpujących wyjaśnień oraz dowodów od EKO INVEST Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Niewodnicy Koryckiej (dalej: Przystępujący) w sprawie rażąco niskiej ceny, które wskazywałby kompleksowo

   i spójnie obiektywne czynniki mające wpływ na ukształtowaną cenę. Przekazane przez Przystępującego wyjaśnienia i twierdzenia są ogólnikowe i lakoniczne, uniemożliwiające weryfikację wartości poszczególnych elementów wyceny. Twierdzenia te w części nie są poparte żadnymi dowodami, a w części dowody przedłożone przez tego oferenta budzą wątpliwości co do rzetelności, a ponadto również są ogólnikowe i lakoniczne, uniemożliwiające przez weryfikację wskazywanych w nich wartości, co stanowi naruszenie w szczególności art.

224 ust. 1 Pzp w zw. z art. 224 ust. 2 pkt 1 Pzp oraz art. 224 ust. 5 Pzp;

4.zaniechanie żądania od Przystępującego wyjaśnień dotyczących zgodności

z przepisami dotyczącymi kosztów pracy oraz zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego mimo że zamówienie dotyczyło robót budowlanych a zaoferowana cena odbiegała o co najmniej 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu,

co stanowi w szczególności naruszenie art. 224 ust. 4 Pzp w zw. z art. 224 ust. 3 pkt 4 i 6 Pzp oraz art. 224 ust. 1 Pzp w zw. z art. 224 ust. 2 pkt 1 Pzp i art. 224 ust. 5 Pzp;

5.uwzględnienie ogólnych (nieprecyzyjnych) wyjaśnień co do rażąco niskiej ceny, niepopartych dowodami lub popartych ogólnikowymi, nienadającymi się do weryfikacji dowodami dotyczącymi cen oferowanych przez osoby trzecie, co do których istnieją wątpliwości co do ich rzetelności przy jednoczesnym braku dowodów popierających rzetelność własnych wyliczeń Przystępującego na potrzeby sporządzenia oferty

oraz braku jakichkolwiek wyjaśnień pozwalających na ustalenie okoliczności dotyczących tego oferenta, które dają mu możliwość tak istotnego obniżenia ceny, mimo iż to na Przystępującym spoczywał ciężar udowodnienia, że oferta nie zawierała rażąco niskiej ceny, co stanowi w szczególności naruszenie art. 224 ust. 5 Pzp;

6.wybór oferty, która jest niezgodna z ustawą, a w szczególności zawiera cenę rażąco niską, a jej złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji, co stanowi w szczególności naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 3 Pzp;

7.zaniechanie odrzucenia oferty, której złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji,

w szczególności poprzez utrudnianie innym przedsiębiorcom dostępu do rynku,

co stanowi w szczególności naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 7 Pzp;

8.zaniechanie odrzucenia oferty, która zawiera cenę rażąco niską w stosunku

do przedmiotu zamówienia, co do której Przystępujący nie przedstawił odpowiednich wyjaśnień, co stanowi naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp;

9.zaniechanie odrzucenia oferty o treści niezgodnej z warunkami zamówienia, gdyż pomimo zamiaru powierzenia wykonania części prac (co najmniej w zakresie dostawy drzwi radiologicznych) podwykonawcy, pomimo określenia w warunkach zamówienia konieczności zgłoszenia zamiaru powierzenia prac podwykonawcom oraz wskazania ich tożsamości, jeśli jest już znana — w sytuacji, gdy Przystępujący wbrew treści przedłożonych przez siebie później dokumentów oświadczył w ofercie, że nie zamierza korzystać z od wykonawców w jakimkolwiek zakresie, co stanowi w szczególności naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp.

31 stycznia 2025 r. Odwołujący złożył oświadczenie o wycofaniu odwołania. Izba uznała w tej sytuacji, że odwołanie zostało skutecznie wycofane przed otwarciem rozprawy. Zgodnie z art. 520 ust. 2 Pzp cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby. W konsekwencji Izba stwierdziła, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: ……..……..……..……..……