

POSTANOWIENIE

Warszawa, 6 lutego 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński
Monika Kawa-Ogorzałek
Aleksandra Kot

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron 6 lutego 2025 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 9 stycznia 2025 r. przez wykonawcę Wielobranżowe Przedsiębiorstwo Inwestycyjne WUDIMEKS sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Miasto Ruda Śląska

z siedzibą w Rudzie Śląskiej,

przy udziale uczestnika po stronie odwołującego: Wojtyła Investment sp. z o.o. z siedzibą w Bielsku Białej,

przy udziale uczestników po stronie zamawiającego:

- 1.G.G. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Inżynieria Śląsk G.G., ul. 1 Maja 83, 41-706 Ruda Śląska,
- 2.BBC Best Building Consultants spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie

postanawia:

- 1.umorzyc postępowanie odwoławcze;
- 2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego Wielobranżowego Przedsiębiorstwa Inwestycyjnego WUDIMEKS sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie kwoty 13 500 zł 00 gr (trzyście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% kwoty należnego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

.....

.....

Uzasadnienie

Miasto Ruda Śląska z siedzibą w Rudzie Śląskiej (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. — Prawo zamówień publicznych postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Projekt Wielki Piec Huty Pokój - Centrum Transformacji w Rudzie Śląskiej - Inżynier Kontraktu”, numer postępowania: AP.271.73.2024, (dalej: Postępowanie).

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 12 września 2024 r. pod numerem 547400-2024.

9 stycznia 2025 r. wykonawca Wielobranżowe Przedsiębiorstwo Inwestycyjne WUDIMEKS sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie (dalej: Odwołujący), wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

- 1.art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Inżynieria Śląsk G.G. ul. 1 Maja 83, 41-706 Ruda Śląska mimo, że nie złożył on w wyznaczonym terminie kompletnego oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 Pzp potwierdzającego, że nie podlega wykluczeniu i spełnia warunki udziału w postępowaniu;
- 2.art. 110 ust. 2 Pzp przez uznanie, że wykonawca Inżynieria Śląsk G.G. ul. 1 Maja 83, 41-706 Ruda Śląska skutecznie dokonał samooczyszczenia;
- 3.art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 zw. z art. 16 pkt 1 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy BBC Best Building Consultants spółka

z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie mimo, że podmiot udostępniający temu wykonawcy zasoby: Przedsiębiorstwo Usług Inwestycyjnych „Inwest – Projekt” sp. z o.o. z siedzibą w Wałbrzychu, przedstawił nieprawdziwe informacje w ramach złożonego oświadczenia z art. 125 ust. 1 Pzp przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, które wprowadziły Zamawiającego w błąd.

5 lutego 2025 r. Odwołujący złożył oświadczenie o wycofaniu odwołania. Izba uznała

w tej sytuacji, że odwołanie zostało skutecznie wycofane przed otwarciem rozprawy. Zgodnie z art. 520 ust. 2 Pzp cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby. W konsekwencji Izba stwierdziła, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 Pzp

w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczony tytułem wpisu.

Mając na uwadze powyższe, orzeczona jak w sentencji.

Przewodniczący:

.....

.....