

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 6.02.25 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Agata Mikołajczyk

Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem Stron i Uczestników postępowania odwoławczego w dniu 6 lutego 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 stycznia 2025 r. przez Odwołującego: **BBF Sp. z o.o. z/s w Poznaniu** (ul. Dąbrowskiego 461, 60451 Poznań) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: **Miejskie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej S.A. z/s w Tarnowie** (ul. Sienna 4, 33100 Tarnów),

- Uczestnicy po stronie zamawiającego:

1) ECM Group Polska S.A. z/s w Warszawie (ul. Rondo ONZ 1, 00-124 Warszawa)

2) ZDI Sp. z o.o. z/s w Zamościu (ul. Jana Kiepy 6, 22-400 Zamość)

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze;

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz

Odwołującego: **BBF Sp. z o.o. z/s w Poznaniu** (ul. Dąbrowskiego 461, 60451 Poznań) kwotę **13.500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącą 90 % kwoty wpisu uiszczzonego przez Odwołującego od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

.....

Sygn. akt: KIO 26/25

Uzasadnienie

Odwołanie zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 stycznia

2025 r. przez wykonawcę **BBF Sp. z o.o. z/s w Poznaniu** (Odwołujący) w postępowaniu prowadzonym na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), [ustawa Pzp lub Pzp lub Ustawa PZP] przez Zamawiającego: **Miejskie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej S.A. z/s w Tarnowie**. Przedmiotem zamówienia publicznego jest: „Budowa instalacji kogeneracji do produkcji energii z przetworzonych odpadów komunalnych z wykorzystaniem ciepła do miejskiej sieci ciepłowniczej w Tarnowie” nr postępowania: PP/1/2024/U. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane w Dz. Urz. UE dnia 19.08.2024 r., pod numerem 495008-2024.

Odwołujący podał, że wnosi odwołanie wobec naruszeń, jakich w niniejszym Postępowaniu o udzielenie zamówienia dopuścił się Zamawiający — **Miejskie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej S.A. w Tarnowie** (dalej: „Zamawiający”), a polegających na:

1.1. bezpodstawnym wezwaniu Odwołującego do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w trybie art. 128 ust. 1 PZP w postaci Wykazu osób skierowanych do realizacji zamówienia — w odniesieniu do wpisanego w l.p. 1 Wykazu Kierownika Zespołu Inżyniera Kontraktu — Inżyniera Rezydenta (Ekspert 1) — P. Marcina Zembrzuskiego, zwanego dalej „Ekspertem 1” podczas gdy w niniejszej sprawie nie zaistniały podstawy do zastosowania tego trybu, gdyż złożony przez Odwołującego Wykaz osób potwierdzał spełnienie warunku udziału w postępowaniu określonego w rozdz. IX ust. 1 pkt 4) ppkt b) poz. 1 SWZ, tj. potwierdzał dysponowanie przez Odwołującego osobą skierowaną do realizacji zamówienia na stanowisku Ekspert 1, spełniającą wymagania SWZ;

2. Zaskarżonym czynnościom Zamawiającego zarzucam naruszenie:

1.2. art. 128 ust. 1 w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4 Pzp poprzez bezpodstawne wezwanie Odwołującego do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w trybie art. 128 ust. 1 PZP w postaci Wykazu osób skierowanych do realizacji zamówienia w odniesieniu do Eksperta 1, podczas gdy w niniejszej sprawie nie zaistniały podstawy do zastosowania tego trybu, gdyż złożony przez Odwołującego Wykaz osób potwierdzał spełnienie warunku udziału w postępowaniu określonego w rozdz. IX ust. 1 pkt 4) ppkt b) poz. 1 SWZ, tj. potwierdzał dysponowanie przez Odwołującego osobą skierowaną do realizacji zamówienia na stanowisku Ekspert 1, spełniającą wymagania SWZ;

3. Z uwagi na powyższe zarzuty wnoszę o:

3.1. uwzględnienie odwołania,

3.2. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wezwania do uzupełnienia Wykazu osób oraz

3.2.2.uznania po stronie Odwołującego spełnienia warunku udziału w postępowaniu określonego w rozdz. IX ust. 1 pkt 4) ppkt b) poz. 1 SWZ, z jednoczesnym przyznaniem Odwołującemu dodatkowych punktów w pozacenowym kryterium „Doświadczenie personelu” w odniesieniu do Eksperta 1, zgodnie z postanowieniami SWZ, ewentualnie względem 3.2.2.:
3.2.3.uznanie po stronie Odwołującego spełnienia warunku udziału w postępowaniu określonego w rozdz. IX ust. 1 pkt 4) ppkt b) poz. 1 SWZ, z zaniechaniem przyznania Odwołującemu dodatkowych punktów w pozacenowym kryterium „Doświadczenie personelu” w odniesieniu do Eksperta 1;

(...)

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpienie zgłosili wykonawcy: ECM Group Polska S.A. z/s w Warszawie oraz ZDI Sp. z o.o. z/s w Zamościu (Uczestnicy lub Przystępujący) wnosząc o oddalenie odwołania.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie (pismo z dnia 30/01/2025) wniósł:

a) o oddalenie odwołania;

b) przeprowadzenie dowodów wskazanych w odpowiedzi na odwołanie na okoliczność ich treści;

(...)

Odwołujący w piśmie procesowym z dnia 5 lutego 2025 r. (data wpływu do akt sprawy 5.02.2025 r.) oświadczył: (...)
na podstawie art. 520 ust. 1 Pzp z dnia 11.09.2019 r. (Dz.U.2019 poz. 2019 ze zm., dalej jako „nPzp”), cofam w całości odwołanie z dnia 2.01.2025 r. w sprawie KIO 26/25, dot. postępowania o udzielenie zamówienia pn. Inżynier Kontraktu dla przedsięwzięcia pn. „Budowa instalacji kogeneracji do produkcji energii z przetworzonych odpadów komunalnych z wykorzystaniem ciepła do miejskiej sieci ciepłowniczej w Tarnowie”, nr postępowania: PP/1/2024/U. W związku z powyższym wnoszę o umorzenie niniejszego postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 1) Pzp”.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie podlega umorzeniu na podstawie art. 520 ust.1 ustawy Pzp w związku z oświadczeniem złożonym przez wnoszącego odwołanie wykonawcę o cofnięciu odwołania.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp: *„Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy”.*

W niniejszej sprawie ma zastosowanie wskazany przepis, albowiem Odwołujący w piśmie z dnia 5 stycznia 2025 r. - przed wyznaczonym terminem posiedzenia i rozprawy na dzień 6.02.2025 r. godz.10.00 - jednoznacznie oświadczył, że cofa odwołanie wniesione w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Izba dodatkowo zauważa, że w myśl art. 520 ust. 2 Pzp: *„2.Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby”.* Odwołujący – jak podkreśla się w orzecznictwie i doktrynie Prawa zamówień publicznych - jest dysponentem wniesionego przez siebie odwołania, co przejawia się również w uprawnieniu do jego wycofania. Krajowa Izba Odwoławcza nie bada i nie ocenia przyczyn cofnięcia odwołania. Bada wyłącznie formalną skuteczność złożenia oświadczenia o jego cofnięciu. Skuteczne cofnięcie odwołania jest wiążące dla Krajowej Izby Odwoławczej. Ponadto cofnięcie odwołania nie wymaga zgody pozostałych stron i uczestników postępowania.

Tym samym Izba na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp w związku z art. 520 ust.1 powołanej ustawy postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba miała na uwadze art. 557 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) i uwzględniając wskazane przepisy, nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczanego od odwołania w wysokości 15.000 zł.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak w sentencji.

.....