

WYROK

Warszawa, dnia 5 lutego 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Małgorzata Matecka

Protokolantka: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 grudnia 2024 r. przez wykonawcę Daniela Deję prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Wycinka i Pozyskiwanie Drewna D.D. w postępowaniu prowadzonym przez Skarb Państwa Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Radom z siedzibą w Radomiu

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża odwołującego i:

2.1. zalicza do kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika;

2.2. zasądza od odwołującego na rzecz zamawiającego kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez zamawiającego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 5051/24

Uzasadnienie

Zamawiający Skarb Państwa Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Radom z siedzibą w Radomiu (dalej: „Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Radom w roku 2025”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 22 października 2024 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 638614-2024 (Dz.U. S: 206/2024).

I. W dniu 30 grudnia 2024 r. wykonawca D.D. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Wycinka i Pozyskiwanie Drewna D.D. (dalej: „Odwołujący”) wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec:

- zaniechania wezwania wykonawcy do uzupełnienia niekompletnych podmiotowych środków dowodowych art. 128 ust. 1, 2 ustawy Pzp, w zakresie dostarczenia: ponownego złożenia uzupełnionego załącznika nr 9 do SWZ tj. wykazu usług;
- zaniechania wezwania wykonawcy do uzupełnienia niekompletnych podmiotowych środków dowodowych art. 128 ust. 1, 2 ustawy Pzp, w zakresie dostarczenia: ponownego złożenia uzupełnionego załącznika nr 10 do SWZ tj. wykazu osób;
- zaniechania wezwania wykonawcy do uzupełnienia niekompletnych podmiotowych środków dowodowych art. 128 ust. 1, 2 ustawy Pzp, w zakresie dostarczenia: ponownego złożenia uzupełnionego załącznika nr 11 do SWZ tj. wykazu urządzeń technicznych;
- zaniechania wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny istotnych części składowych złożonej oferty art. 224 ust. 1 oraz ust. 3 ustawy Pzp;
- wyboru najkorzystniejszej oferty dla pakietu P5/OL5 z dnia 20 grudnia 2024 r. – art. 239 ust. 1 ustawy Pzp.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo

zamówień publicznych (dalej: „ustawa Pzp”):

- art. 128 ust. 1, 2 ustawy Pzp przez zaniechanie czynności wezwania do dostarczenia podmiotowych środków dowodowych niezawierających błędów i braków,
- art. 224 ust. 1 ustawy Pzp przez zaniechanie wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny istotnych części składowych złożonej oferty,
- art. 239 ust. 1 ustawy Pzp - w następstwie powyższych naruszeń doszło do wyboru jako najkorzystniejszej oferty, która nie spełnia warunków udziału w postępowaniu.

Odwolujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej (oferty wykonawcy Transport, Usługi Budowlane i Leśne M.W., dalej jako: „Wykonawca Transport, Usługi Budowlane i Leśne M.W.”) w zakresie pakietu P5/OL05 – leśnictwo Łaziska oraz ponowne przeprowadzenie badania i oceny ofert w zakresie tego pakietu.

Uzasadniając podniesione zarzuty Odwołujący przedstawił następującą argumentację:

1. W zakresie P5/OL5 Wykonawca Transport, Usługi Budowlane i Leśne M.W. złożył wykaz usług zał. nr 9, w którym wskazane zostały następujące usługi:

- usługa leśna w kwocie brutto 954 834,31 zł zrealizowana w okresie 16.01.2024-31.10.2024 r. dla Nadleśnictwa Radom,
- usługa leśna w kwocie brutto 281 786,68 zł zrealizowana w okresie 17.01.2024-31.10.2024 r. dla ZUL Ł.D. Płachty 40,
- usługa leśna w kwocie brutto 1 277 478,12 zł zrealizowana w okresie 11.01.2023-31.10.2023 r. dla ZUL S.K. na łączną kwotę: 2514099,11 zł.

W postępowaniu o udzielenie zamówienia na usługi leśne w Nadleśnictwie Kozienice w 2025 r. (termin składania ofert: 18.11.2024 r.) ww. wykonawca złożył na pakiet nr 1 wykaz usług identyczny jak w postępowaniu prowadzonym przez Nadleśnictwo Radom. Na Pakiet nr 1 Nadleśnictwo Kozienice wymagało 2 400 000,00 zł doświadczenia w zakresie zrealizowania usług leśnych. Wykonawca Transport, Usługi Budowlane i Leśne M.W. aby spełnić obiektywnie warunki udziału w tych postępowaniach, winien posiadać doświadczenie w kwocie 2 994 000,00 zł brutto. Fakt uczestniczenia Wykonawcy Transport, Usługi Budowlane i Leśne M.W. w przetargu na usługi leśne w Nadleśnictwie Kozienice, Nadleśnictwie Radom, jak również w Nadleśnictwie Dobieszyn, w tym samym dniu tj. 18.11.2024 r. i okoliczność wykazywania tego samego doświadczenia wielokrotnie w takich samych postępowaniach świadczy o celowym zamiarze wprowadzenia w błąd zamawiających oraz wykorzystaniu faktu, że zamawiający ograniczają się do weryfikacji wykonawców tylko na podstawie dostarczonych przez nich dokumentów i nie biorą pod uwagę postępowań przetargowych równoległe prowadzonych przez sąsiadujące nadleśnictwa. Tego typu informacje są jawne i dostępne dla każdego.

2. W ramach pakietu P5/OL5 Wykonawca Transport, Usługi Budowlane i Leśne M.W. złożył wykaz osób (zał. nr 10), w którym wykazał, że skieruje do wykonania zadania następujące osoby:

- 1.K. Z – pilarz, pracownik własny,
- 2.S. D. – pilarz, umowa o pracę po podpisaniu umowy,
- 3.M. W. – operator harwestera – właściciel zul,
- 4.R. R. – wykonywanie czynności nadzoru – pracownik własny.

W celu wykazania spełniania warunków udziału Zamawiający wymagał od wykonawców dysponowania m.in. operatorami wskazanych maszyn leśnych – w ilości zapewniającej sprawną obsługę tych maszyn (wg. zasady: jedna maszyna – minimum jeden operator), legitymujących się zaświadczeniami kwalifikacyjnymi, UDT. Maszyną leśną jest harwester, jak również ciągnik zrywkowy i ciągnik przystosowany do zrywki drewna. W ramach pakietu P5/OL5 wymagane są dwie maszyny leśne i w związku z tym Zamawiający powinien wymagać dysponowania przez wykonawcę dwoma operatorami o wymaganych uprawnieniach. Fakt wymagania dwóch operatorów - po jednym na maszynę typu harwester i drugą do zrywki drewna z uprawnieniami UDT Zamawiający potwierdził w wezwaniu skierowanym do konsorcjum W.D. i Z.K.. Odwołujący podkreślił, że na podstawie złożonego przez Wykonawcę Transport, Usługi Budowlane i Leśne M.W. wykazu, w którym wskazano tylko jednego operatora, Zamawiający błędnie stwierdził spełnianie warunku, który dotyczy dysponowania dwoma operatorami.

3. W postępowaniu na usługi leśne w Nadleśnictwie Kozienice w 2025 r. (termin składania ofert: 18.11.2024 r.) Wykonawca Transport, Usługi Budowlane i Leśne M.W. złożył na pakiet nr 1 wykaz osób, w którym ponownie wskazał siebie jako operatora harwestera. Zdaniem Odwołującego ten fakt dodatkowo poddaje w wątpliwość spełnienie warunków udziału przez ww. wykonawcę zarówno w postępowaniu prowadzonym przez Nadleśnictwo Kozienice, jak i w postępowaniu prowadzonym przez Nadleśnictwo Radom.

4. Wykonawca Transport, Usługi Budowlane i Leśne M.W. złożył na pakiet P5/OL5 wykaz urządzeń technicznych (zał. nr 11), w którym wskazał, że będzie realizował zamówienie za pomocą następujących urządzeń technicznych :

1.harwester – PONSSE BEAVER 6W nr ser. 0450092 rok prod. 2014,

2.ciągnik zrywkowy/ciągnik przystosowany do zrywki drewna przystosowany – Valmet nr rej. WRA RV64 nr ident. 670589

Zamawiający nie zweryfikował czy ww. sprzęt tj. Valmet nr rej. WRA RV64 jest to ciągnik zrywkowy tzw. forwarder czy też jest to ciągnik rolniczy wykorzystywany do prac leśnych. Wykonawca nie wskazał jakiego rodzaju jest to sprzęt, a Zamawiający tego nie zweryfikował. Jeżeli jest to typowy ciągnik zrywkowy i jest wyposażony w żuraw do załadunku drewna to spełnia warunki, natomiast jeżeli jest to ciągnik rolniczy, to wykonawca winien wykazać jego przystosowanie do zrywki drewna poprzez wskazanie, że ma zainstalowany żuraw do załadunku drewna lub zainstalowaną przyczepę leśną do zrywki wyposażoną w żuraw do załadunku drewna. Oświadczenie złożone przez wykonawcę jest nieprecyzyjne, a Zamawiający nie zweryfikował spełniania warunku przez wykonawcę.

5. W postępowaniu o udzielenie zamówienia na usługi leśne w Nadleśnictwie Kozienice w 2025 r. (termin składania ofert: 18.11.2024 r.) Wykonawca Transport, Usługi Budowlane i Leśne M.W. złożył na pakiet nr 1 wykaz urządzeń technicznych (zał. nr 11), w którym wykazał, że będzie realizował zamówienie za pomocą urządzeń technicznych m.in.: harwester – PONSSE BEAVER 6W nr ser. 0450092 rok prod. 2014. Do pozyskania i zrywki w ww. pakiecie jest masa drewna: 24032m3. W zadaniu nr P5/OL5 w Nadleśnictwie Radom jest do pozyskania 9969 m3 drewna. Zgodnie z przyjętym normatywem przez Lasy Państwowe dla maszyn leśnych typu harwester ich wydajność w skali roku jest obliczona na 25 000 m3 pozyskania drewna. Powyżej tej granicy wymagany jest drugi harwester lub większa ilość piliarzy – dane publikowane w SWZ np. przez Nadleśnictwo Zwoleń. Ten fakt dodatkowo poddaje w wątpliwość spełnienie warunków udziału tego wykonawcy w postępowaniach, zarówno w Nadleśnictwie Kozienice jak i Nadleśnictwie Radom.

Odwołujący stwierdził, że Zamawiający powinien wezwać Wykonawcę Transport, Usługi Budowlane i Leśne M.W. do uzupełnienia niekompletnych podmiotowych środków dowodowych na pakiet P5/OL5 w zakresie dostarczenia:

- ponownego złożenia załącznika nr 9 do SWZ tj. wykazu usług,
- ponownego złożenia załącznika nr 10 do SWZ tj. wykazu osób,
- ponownego złożenia załącznika nr 11 do SWZ tj. wykazu urządzeń.

6. W pozycji nr 26 kosztorysu na wykonanie prac o symbolu: GODZ RH8 – prace wykonywane ręcznie Wykonawca Transport, Usługi Budowlane i Leśne M.W. oferuje cenę jednostkową w wysokości 30 zł netto za H (godzinę). Zamawiający zaplanował do wykonania 233 H takich prac. Zaoferowana stawka 30 zł netto/H jest stawką poniżej minimalnego wynagrodzenia w 2025 r. i w związku z tym narusza przepisy o minimalnym wynagrodzeniu. Zamawiający nie wystąpił do Wykonawcy Transport, Usługi Budowlane i Leśne M.W. z wezwaniem do złożenia wyjaśnień, w tym dowodów, w zakresie wyczerpania ceny zawartej w częściach składowych oferty. Zdaniem Odwołującego, w związku z zaniechaniem zbadania zaoferowanych stawek przez Wykonawcę Transport, Usługi Budowlane i Leśne M.W. i wyborem oferty tego wykonawcy na zadanie nr IV/05/2024 w dniu 17 grudnia 2024 r. Zamawiający naruszył przepisy art. 224 ust. 1 oraz ust. 3 ustawy Pzp i art. 239 ust.1 ustawy Pzp.

II. Pismem z dnia 31 stycznia 2025 r. Zamawiający udzielił odpowiedzi na odwołanie. Zamawiający uznał zarzuty odwołania za niezasadne i wniósł o jego oddalenie.

III. Żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Ad. 1

Zarzut dotyczący powoływania się na to samo doświadczenie nie do końca jest zrozumiały. Należy jednak podkreślić, że Odwołujący nie wskazał żadnego przepisu ustawy Pzp, z którego wynikałby zakaz powoływania się na to samo doświadczenie w różnych postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego. Nie wiadomo czemu taki zakaz miałby

służyć.

Ad. 2

W SWZ Zamawiający przewidział, że warunek udziału w postępowaniu w zakresie potencjału technicznego zostanie uznany za spełniony, jeżeli wykonawca wykaże, że dysponuje lub będzie dysponować – dla Pakietu P5/OL05 – a) co najmniej jedną szt. maszyn leśnych typu harwester (w tym aktualna decyzja UDT), b) co najmniej 1 szt. ciągników zrywkowych lub ciągników przystosowanych do zrywki drewna [str. 21 – 22 SWZ]. Zamawiający przewidział również, że warunek udziału w postępowaniu w zakresie osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia uzna za spełniony, jeżeli wykonawca wykaże, że dysponuje lub będzie dysponować – dla Pakietu P5/OL05 – m.in. operatorami, wskazanymi w pkt 4 lit. b) powyżej (przytoczone powyżej postanowienie SWZ ze str. 21 – 22 SWZ), maszyn leśnych (wg. zasady: jedna maszyna – minimum jeden operator), legitymujących się zaświadczeniami kwalifikacyjnymi, o których mowa w rozporządzeniu Ministra Przedsiębiorczości i Technologii z dnia 21 maja 2019 r. w sprawie sposobu i trybu sprawdzania kwalifikacji wymaganych przy obsłudze i konserwacji urządzeń [postanowienie zawarte na str. 22 i 25 SWZ].

Odwolujący oparł postawiony zarzut na wykładni ww. postanowień SWZ, zgodnie z którą wykonawca obowiązany był wykazać dysponowanie jednym operatorem do obsługi harwestera i jednym operatorem do obsługi ciągnika (zrywkowego lub przystosowanego do zrywki drewna). Natomiast Zamawiający oparł swoje stanowisko o odmienną interpretację, zgodnie z którą – na gruncie postanowień SWZ – jako maszyna leśna został zakwalifikowany wyłącznie harwester.

Izba uznała, że mając na uwadze treść ww. postanowień SWZ nie można Wykonawcy Transport, Usługi Budowlane i Leśne M.W. zarzucić niewykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu dotyczącego osób skierowanych do realizacji zamówienia. Trzeba w tym miejscu przypomnieć, że zgodnie z poglądem utrwalonym w orzecznictwie wątpliwości w zakresie treści postanowień SWZ rozstrzyga się na korzyść wykonawcy. Aby można było uznać, że wykonawca nie spełnił określonego wymogu zamawiającego, należy wykazać sprzeczność złożonego przez niego dokumentu (w tym przypadku wykazu osób) z jasnym i nie budzącym wątpliwości interpretacyjnych postanowieniem SWZ. Należy podzielić zdanie Zamawiającego, że w treści SWZ jako maszynę leśną Zamawiający określił wprost wyłącznie harwestera. Taki sposób sformułowania postanowień SWZ nie wykluczałby uznania, że za maszyny leśne należy również uznać wskazane przez Zamawiającego ciągniki, jeżeli taki wniosek – mając na uwadze powszechną wiedzę w danej branży – należałoby uznać za oczywisty. Inaczej rzecz ujmując: jeżeli dla każdego zajmującego się profesjonalnie usługami leśnymi powinno być oczywiste, że wskazane przez zamawiającego ciągniki należy uznać za maszyny leśne. Jednakże Odwołujący nie przedstawił żadnego dowodu na potwierdzenie tej okoliczności. Ponadto, o ile takie stwierdzenie może wydawać się prawidłowe w odniesieniu do ciągnika zrywkowego, to inaczej przedstawia się sytuacja w przypadku ciągnika przystosowanego do zrywki drewna. Jak wskazał sam Odwołujący w odwołaniu: Jeżeli jest to typowy ciągnik zrywkowy i jest wyposażony w żuraw do załadunku drewna to spełnia warunki, natomiast jeżeli jest to ciągnik rolniczy, to wykonawca winien wykazać jego przystosowanie do zrywki drewna poprzez wskazanie, że ma zainstalowany żuraw do załadunku drewna lub zainstalowaną przyczepę leśną do zrywki wyposażoną w żuraw do załadunku drewna. Na podstawie treści odwołania należy wysunąć wniosek, że wykonawca na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu dotyczącego potencjału technicznego mógł powołać się na dysponowanie ciągnikiem rolniczym, który będzie przystosowany do zrywki drewna. Pojawia się wątpliwość, czy ciągnik rolniczy, nawet jeśli został przystosowany do zrywki drewna, może zostać zakwalifikowany jako maszyna leśna – czy w dalszym ciągu podlega kwalifikacji jako maszyna rolnicza. Odwołujący powinien był udowodnić, że tylko pierwszą z ww. kwalifikacji należy uznać za prawidłową – co jednak w postępowaniu odwoławczym nie miało miejsca. Nie można zatem zarzucić Wykonawcy Transport, Usługi Budowlane i Leśne M.W., że nie spełnił wymogu dysponowania dwoma operatorami, skoro nie można stwierdzić, aby taki wymóg (jako warunek udziału w postępowaniu) w sposób jasny i nienasuający wątpliwości interpretacyjnych wynikał wprost z SWZ.

Odwolujący stwierdził w odwołaniu, że fakt wymagania dwóch operatorów – po jednym na maszynę typu harwester i drugą do zrywki drewna z uprawnieniami UDT – Zamawiający potwierdził w wezwaniu skierowanym do konsorcjum W.D. i Z.K.. Do odwołania Odwołujący załączył skierowane do tych wykonawców wezwanie z dnia 13 grudnia 2024 r. Należy jednak zauważyć, że wskazywana przez Odwołującego okoliczność nie wynika z treści ww. pisma Zamawiającego. W wezwaniu tym Zamawiający powołał się na zakaz wskazywania w więcej niż jednym Pakiecie tych samych osób przewidzianych do realizacji zamówienia – do pełnienia takich samych funkcji (przy czym Zamawiający dopuszcza, aby osoba nadzoru oraz osoba, która ukończyła szkolenie w zakresie pracy ze środkami chemicznymi zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dn. 8 maja 2013 roku ws. szkoleń w zakresie środków ochrony roślin, była wskazywana w więcej niż w jednym Pakiecie). Jak wskazał Zamawiający w ww. piśmie zakaz ten wynika z postanowienia zawartego w pkt 7.3 SWZ. Jednakże w tym zakresie zarzutu w odwołaniu nie podniesiono.

Ad. 3

Odwołujący wskazał na okoliczność, która w jego ocenie dodatkowo poddaje w wątpliwość spełnienie warunków udziału przez Wykonawcę Transport, Usługi Budowlane i Leśne M.W. zarówno w postępowaniu prowadzonym przez Nadleśnictwo Kozienice, jak i w postępowaniu prowadzonym przez Nadleśnictwo Radom. Natomiast postawiony w odwołaniu zarzut dotyczy zaniechania wezwania ww. wykonawcy, na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, do uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego w postaci wykazu osób. Wątpliwości w zakresie spełniania warunku udziału w postępowaniu nie stanowią podstawy do wezwania do uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego. Zgodnie z przepisem art. 128 ust. 1 ustawy Pzp jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że: 1) wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferta wykonawcy podlegają odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie lub 2) zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania. Odwołujący nie wykazał, że wykaz osób złożony przez Wykonawcę Transport, Usługi Budowlane i Leśne M.W. zawiera braki lub błędy, które powinny skutkować wezwaniem go do uzupełnienia tego podmiotowego środka dowodowego.

Ad. 4

Należy zauważyć, że oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu dokonuje się na podstawie oświadczeń i dokumentów żądanych przez zamawiającego zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy. Odwołujący podniósł zarzut naruszenia przez Zamawiającego przepisów art. 128 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Wykonawcy Transport, Usługi Budowlane i Leśne M.W. do uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego w postaci wykazu narzędzi. Skuteczne postawienie takiego zarzutu wymaga wykazania, że złożony przez wykonawcę wykaz nie zawiera treści wymaganej przez Zamawiającego zgodnie z konkretnym postanowieniem SWZ. Wymagane jest zatem wskazanie brakującej lub niepoprawnej treści wykazu oraz konkretnego postanowienia SWZ – co nie zostało uczynione przez Odwołującego. Brak jest zatem podstaw do uznania, że po stronie Zamawiającego istniał obowiązek wezwania Wykonawcy Transport, Usługi Budowlane i Leśne M.W. do uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego w postaci wykazu narzędzi.

Ad. 5

Jak słusznie zauważył Zamawiający, Odwołujący nie podniósł zarzutu naruszenia przez Zamawiającego przepisu art. 116 ust. 2 ustawy Pzp. Zgodnie z tym przepisem oceniając zdolność techniczną lub zawodową, zamawiający może, na każdym etapie postępowania, uznać, że wykonawca nie posiada wymaganych zdolności, jeżeli posiadanie przez wykonawcę sprzecznych interesów, w szczególności zaangażowanie zasobów technicznych lub zawodowych wykonawcy w inne przedsięwzięcia gospodarcze wykonawcy może mieć negatywny wpływ na realizację zamówienia. Niezależnie od powyższego należy stwierdzić, że wskazywana przez Odwołującego wydajność maszyn leśnych typu harwester nie została przez niego udowodniona. Odwołujący powołał się na dane publikowane w SWZ np. przez Nadleśnictwo Zwoleń, jednakże danych tych nie przedstawił jako dowodu w postępowaniu odwoławczym. Natomiast z dowodu złożonego na rozprawie przez Zamawiającego („Porównanie wybranych technologii pozyskania drewna pod względem wydajności i kosztów”, L. Długosiewicz, W. Grzebieniowski, Inżynieria Rolnicza 8(117)2009) wynika, że przy wykorzystaniu maszyny na więcej niż jedną zmianę możliwe jest wykonanie obu zadań jednym harwesterem. Dodatkowo, należy zauważyć, że przywołana przez Odwołującego okoliczność wskazania przez Wykonawcę Transport, Usługi Budowlane i Leśne M.W. tego samego harwestera także w innym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, została określona przez Odwołującego jako wątpliwość co do spełniania przez tego wykonawcę warunków udziału w postępowaniach, zarówno w Nadleśnictwie Kozienice jak i Nadleśnictwie Radom. Jak już była o tym mowa powyżej wątpliwości w zakresie podmiotowego środka dowodowego nie stanowią podstawy do skierowania do wykonawcy wezwania o uzupełnienie tego środka. Na marginesie należy dodać, że Izba nie mogłaby w tym postępowaniu odwoławczym badać spełniania warunku udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym przez Nadleśnictwo Kozienice.

Ad. 6

Odwołujący postawił zarzut zaniechania wezwania Wykonawcy Transport, Usługi Budowlane i Leśne M.W. do udzielenia wyjaśnień w zakresie części składowej ceny (poz. nr 26 kosztorysu). Zgodnie z przepisem art. 224 ust. 1 ustawy Pzp jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z

wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych. Na podstawie ww. przepisu zamawiający może skierować do wykonawcy wezwanie do udzielenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia istotnych części składowych ceny lub kosztu. Stawiając zarzut zaniechania wezwania wykonawcy do udzielenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia istotnych części składowych ceny lub kosztu należy wykazać, że część składowa ceny lub kosztu – której dotyczy podnoszony zarzut - jest częścią istotną. Pojęcie to (istotna część składowa ceny lub kosztu) nie zostało zdefiniowane przez ustawodawcę, jednakże wskazówki interpretacyjnej w tym zakresie dostarcza przepis art. 126 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp. Zgodnie z tym przepisem Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Część składowa ceny lub kosztu musi być zatem na tyle istotna, aby udzielone w odniesieniu do niej wyjaśnienia pozwoliły na dokonanie oceny co do wystąpienia podstawy odrzucenia oferty, o której mowa w art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp.

Niezależnie od powyższego Izba podziela stanowisko Zamawiającego, że: „Prace wykonywane ręcznie z pozycji 26 Formularza ofertowego mogą być wykonywane w ramach stosunku pracy, gdzie stawka godzinowa w ramach stosunku pracy z uwagi na minimalne wynagrodzenie za pracę w wysokości 4666 zł różni się od minimalnej stawki godzinowej. W celu obliczenia minimalnej stawki godzinowej w ramach stosunku pracy trzeba podzielić płacę minimalną przez liczbę godzin pracy w danym miesiącu. Przykładowo w lipcu 2025 r. stawka godzinowa będzie wynosić 25,36 zł (4666 zł/184 h). W ramach umowy o pracę minimalna stawka godzinowa w 11 miesiącach roku wynosi znacznie poniżej 30 zł, co w pełni pozwoli zrealizować ww. prace za zaoferowaną przez Wykonawcę cenę.”

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba orzekła, jak w sentencji, na podstawie art. 553 oraz art. 554 ust. 1 pkt 1 *a contrario* ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca: