Sygn. akt: KIO 229/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 5 lutego 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Katarzyna Odrzywolska

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników postępowania odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu21 stycznia 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie Security Emporio Spółka
z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k., Emporio Sp. z o.o., Vigor Security Sp. z o.o. z siedzibą lidera w Poznaniu

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego, którym jest: Centrum Sztuki Współczesnej "Łaźnia" z siedzibą w Gdańsku

przy udziale uczestnika wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie Agencja Ochrony Osób i Mienia DOGMAT Sp. z o.o., Patrol DOGMAT Spółka cywilna M.P. R.K., Biuro Ochrony DOGMAT Sp. z o.o., D&S DOGMAT Sp. z o.o Grupa Ochrony DOGMAT Sp. z o.o. zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego
po stronie zamawiającego

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze;
2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczwykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie Security Emporio Spółka
z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k., Emporio Sp. z o.o., Vigor Security Sp. z o.o. z siedzibą lidera w Poznaniu kwoty 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga
za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie
- Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……

Sygn. akt: KIO 229/25

Uzasadnienie

W dniu 21 stycznia 2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie złożoneprzez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie Security Emporio Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k., Emporio Sp. z o.o., Vigor Security Sp. z o.o.
z siedzibą lidera w Poznaniu (dalej jako „odwołujący”) w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej „ustawa Pzp”) pn. „Świadczenie usługi dozorowania i ochrony fizycznej osób i mienia na potrzeby Centrum Sztuki Współczesnej ŁAŹNIA”, Nr postępowania: ZP/TP/261-21/2024 (dalej „postępowanie” lub „zamówienie”) przez zamawiającego, którym jest Centrum Sztuki Współczesnej "Łaźnia" z siedzibą
w Gdańsku

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem2024/BZP 00588403/01 z dnia 12 listopada 2024 r.

Odwołujący wniósł odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynnościzamawiającego podjętych w postępowaniu, polegających na wyborze najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie Agencja Ochrony Osób i Mienia DOGMAT Sp. z o.o., Patrol Dogmat Spółka Cywilna M.P. R.K., Biuro Ochrony DOGMAT Sp. z o o., D&S DOGMAT Sp. z o. o. , Grupa Ochrony Dogmat Sp. z o. o. (dalej jako „DOGMAT oraz zaniechania czynności, do których zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy, tj. (1) zaniechania odrzucenia oferty DOGMAT pomimo faktu, że oferta tego wykonawcy zawiera rażąco niską cenę,
co potwierdzają wyjaśnienia przez niego złożone oraz jest niezgodna z przepisami prawa
w zakresie wynagrodzeń pracowników zatrudnionych na podstawie stosunku pracy;
(2) zaniechania udostępnienia odwołującemu złożonych przez wykonawcę DOGMAT wyjaśnień z dnia 14 stycznia 2025

r. w całości, w szczególności w zakresie wyliczenia zaoferowanej ceny i jej części składowych w Tabeli pn. „Tabela z wyliczeniem kosztów płac” oraz „Tabeli z wyliczeniem kosztów realizacji zamówienia” oraz dowodów załączonych na potwierdzenie zawartych tam twierdzeń, tj. dokumentów kadrowych, druki WN-D orz druk Inf-1, w wyniku zaniechania odtajnienia tych wyjaśnień; (3) zaniechania udostępnienia odwołującemu złożonych przez DOGMAT wyjaśnień z dnia 14 stycznia 2025 r. (uzupełnienie na pytanie zamawiającego) w zakresie wyliczenia zaoferowanej ceny i jej części składowych w tabeli pn. „Tabela z wyliczeniem kosztów plac” wyjaśnień, w wyniku zaniechania odtajnienia tych wyjaśnień, pomimo iż z tą czynnością wykonawca nie zastrzegł ich jako tajemnicy przedsiębiorstwa.

W związku z powyższymi zarzutami odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 16 stycznia 2025 r.;
2. dokonania ponownej czynności badania i oceny oferty;
3. odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę DOGMAT na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp jako zawierającej rażąco niską cenę, ewentualnie odrzuceniu oferty ww. wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp;
4. dokonania czynności udostępnienia odwołującemu złożonych przez DOGMAT wyjaśnień z dnia 14 stycznia 2025 r. w całości, tj. w szczególności w zakresie wyliczenia zaoferowanej ceny i jej części składowych w Tabeli pn. „Tabela z wyliczeniem kosztów płac” i Tabel zawartych w „Tabela z wyliczeniem kosztów realizacji zamówienia” oraz dowodów, w tym także dokumentów kadrowych, druki WN-D orz druk Inf-1, w wyniku zaniechania odtajnienia tych wyjaśnień oraz nakazanie udostępnienia odwołującemu złożonych przez DOGMAT wyjaśnień z dnia 14 stycznia 2025 r. w całości, (uzupełnienie na pytanie zamawiającego), w szczególności w zakresie wyliczenia zaoferowanej ceny i jej części składowych w tabeli pn. „Tabela z wyliczeniem kosztów płac” wyjaśnień.

Izba ustaliła, że zamawiający poinformował wykonawców uczestniczących w postępowaniu o wniesieniu odwołania i wezwał ich do zgłoszenia przystąpienia. W terminie określonym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpili wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie Agencja Ochrony Osób i Mienia DOGMAT Sp. z o.o., Patrol DOGMAT Spółka cywilna M.P. R.K., Biur Ochrony DOGMAT Sp. z o.o., D&S DOGMAT Sp. z o.o., Grupa Ochrony DOGMAT Sp. z o.o. (dalej „przystępujący”). Izba stwierdziła skuteczność zgłoszonego przystąpienia.

W piśmie z 4 lutego 2025 r. kierowanym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zamawiający oświadczył, że uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, które zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dnia 21 stycznia 2025 r.

Przystępujący, powiadomiony o terminie posiedzenia, wyznaczonego na dzień 5 lutego 2025 r. nie stawił się w tym dniu na posiedzeniu, nie złożył też oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu.

Wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i braku zgłoszenia sprzeciwu przez przystępującego po stronie zamawiającego, postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy Pzp. Przepis ten stanowi, że jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie wyżej wymienionego przepisu umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodnicząca:……..……