

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 5 lutego 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Mateusz Paczkowski

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego w dniu 5 lutego 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 stycznia 2025 r. przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Robót Drogowo-Mostowych Sp. z o.o. z siedzibą w Piotrkowie Trybunalskim w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Województwo Łódzkie - Zarząd Dróg Wojewódzkich w Łodzi działający w imieniu i na rzecz: Województwa Łódzkiego - Zarządu Dróg Wojewódzkich w Łodzi oraz Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji w Zduńskiej Woli Sp. z o.o.

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy DROG-BUD Sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie

postanawia:

- 1.umorzyć postępowanie odwoławcze,
- 2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 20 000,00 złotych (dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy Przedsiębiorstwo Robót Drogowo-Mostowych Sp. z o.o.z siedzibą w Piotrkowie Trybunalskim, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 208/25

Uzasadnienie

Województwo Łódzkie - Zarząd Dróg Wojewódzkich w Łodzi działający w imieniu i na rzecz: Województwa Łódzkiego - Zarządu Dróg Wojewódzkich w Łodzi oraz Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji w Zduńskiej Woli Sp. z o.o. (dalej: „Zamawiający”), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm. dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 482 na odcinku przejścia przez Zduńską Wolę - II Etap” (znak postępowania: DZ.2610.28.2024). Wartość szacunkowa zamówienia jest powyżej progów unijnych. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 10 września 2024 r. pod numerem 543528-2024.

W dniu 20 stycznia 2025 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, w przedmiotowym postępowaniu złożył wykonawca Przedsiębiorstwo Robót Drogowo-Mostowych Sp. z o.o.z siedzibą w Piotrkowie Trybunalskim (dalej: „Odwołujący”).

Odwołanie złożono wobec podjętej przez Zamawiającego czynności odtajnienia pismem z dnia 9 stycznia 2025 r. informacji zawartych w wyjaśnieniach oraz we wszystkich dowodach nr 5 do - w zakresie dotyczącym sposobu i metodologii sporządzenia wyceny oferty - przekazanych przez Odwołującego poprzez platformę eB2B w dniu 16 grudnia 2024 r.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- (1)art. 18 ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 roku o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji („Uznk”) poprzez odtajnienie (pismem z dnia 9 stycznia 2025 roku) informacji zawartych w dokumentach przekazanych przez Odwołującego poprzez platformę eB2B w dniu 16 grudnia 2024 roku w ramach wyjaśnień rażąco niskiej ceny, tj. informacji zawartych w treści wyjaśnień w zakresie dotyczącym metodologii oraz sposobu sporządzenia wyceny ofertowej oraz informacji zawartych w treści dowodów nr 51 stanowiących indywidualną wycenę oferty w ramach poszczególnych branż, o których przedłożenie Zamawiający wzywał PRD-M, podczas gdy Odwołujący wykazał, że informacje te (zawarte w wyjaśnieniach oraz dowodach nr 5) stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa,
a w konsekwencji powyższych:

- (2)art. 16 ustawy Pzp poprzez przeprowadzenie Postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, proporcjonalności i przejrzystości.

Odwołujący wniósł o rozpatrzenie i uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności odtajnienia informacji zawartych w dokumentach przekazanych przez Odwołującego poprzez platformę eB2B w dniu 16 grudnia 2024 roku w ramach wyjaśnień rażąco niskiej ceny – zastrzeżonych przez Odwołującego jako tajemnica przedsiębiorstwa, tj. informacji dot. metodologii oraz sposobu kalkulacji oferty ujętych w treści wyjaśnień oraz dowodach

nr 5 do nich.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 1) lit. a) ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania Odwołujący uzyskał w dniu 9 stycznia 2025 r. (zawiadomienie o odtajnieniu całości wyjaśnień Odwołującego w przedmiocie rażąco niskiej ceny wraz z załącznikami). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 20 stycznia 2025 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.

Wpis od odwołania w kwocie 20 000,00 złotych (dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca DROG-BUD Sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie.

Zamawiający pismem z dnia 29 stycznia 2025 r. złożył odpowiedź na odwołanie, oświadczając, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

W dniu 30 stycznia 2025 r. wykonawca DROG-BUD Sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie został wezwany do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego.

Izba ustaliła, że wykonawca DROG-BUD Sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie w wyznaczonym terminie (upływającym w dniu 3 lutego 2025 r.) nie złożył oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

W związku z powyższym postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy Pzp, zgodnie z którym, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Natomiast stosownie do art. 568 pkt 3) ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522 ustawy Pzp.

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 568 pkt 3) w zw. z art. 522 ust. 2 ustawy Pzp, postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Wobec faktu, że uwzględnienie zarzutów przez Zamawiającego nastąpiło przed otwarciem rozprawy, o kosztach postępowania orzeczono na podstawie §9 ust. 1 pkt 2 lit. a) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (t.j. Dz.U. 2020 z dnia 31 grudnia 2020 r., poz. 2437). Izba orzekła o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący: