

POSTANOWENIE

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Aneta Młacka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 05 lutego 2025 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 stycznia 2025 r. przez Odwołującego Skanska S.A. (Al. Solidarności 173, 00-877 Warszawa) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Centrum Rzeźby Polskiej w Orońsku (ul. Topolowa 1, 26-505 Orońsko)

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego Skanska S.A. (Al. Solidarności 173, 00-877 Warszawa) kwoty 18000 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

.....

Sygn. akt: KIO 205/25

Uzasadnienie

Zamawiający Centrum Rzeźby Polskiej w Orońsku prowadzi postępowanie, którego przedmiotem jest „Rozbudowa i modernizacja budynku Muzeum Rzeźby Współczesnej wraz z zagospodarowaniem terenu w ramach rewitalizacji społecznej Centrum Rzeźby Polskiej w Orońsku.”

szenie o zamówieniu ukazało się 09 stycznia 2025 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr 6/25 pod numerem ogłoszenia 11554-2025.

20 stycznia 2025 roku Odwołujący: Skanska S.A. wniósł odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

art. 647 Kodeksu cywilnego, art. 353(1) kc, art. 58 § 1 i 2 kc, 5 kc, 471 kc w związku z art. 8 ust. 1 PZP, 16 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, 99 ust. 1 i 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, 431 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez przekroczenie granicy swobody umów oraz ukształtowanie postanowień i rozwiązań Umowy w sposób sprzeczny z w/w przepisami, w tym z naturą stosunku prawnego umowy o roboty budowlane, zasadą równowagi stron stosunku zobowiązaniowego, zasadami współżycia społecznego, przepisami kodeksu, a także w sposób naruszający naczelne zasady prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego - zasadę proporcjonalności (adekwatności), która rzutuje na obowiązek współdziałania Zamawiającego i Wykonawcy przy wykonaniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, zasadę przejrzystości, opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, co prowadzi do zaniechania lub utrudnienia zapewnienia zachowania uczciwej konkurencji, poprzez:

(jednostki redakcyjne bez podanej nazwy dokumentu są z Umowy, winnym przypadku jest podana nazwa, np. SWZ)

1)[§ 3 ust. 2 pkt 10] Zobowiązanie Wykonawcy do likwidacji kolizji istniejącego uzbrojenia podziemnego bez uprawnienia do zmiany umowy (wynagrodzenia, czas), w przypadku gdy kolizja nie była ujęta w dokumentacji przekazanej przez Zamawiającego;

2)[§ 6 ust. 14] brak zgody na tworzenie zabezpieczenia należytego wykonania umowy przez potrącenie lub zatrzymanie z wynagrodzenia podwykonawcy lub dalszego podwykonawcy co prowadzi do ograniczenia konkurencji i wykluczania z rynku podmiotów mniejszych, drobnych przedsiębiorców, a także podrożenia oferty, co narusza art. 16 pkt 1 i 3) ustawy Prawo zamówień publicznych.

3)[§ 8 ust. 1] wprowadzenie postanowień umownych uzależniających Odbiór końcowy techniczny od braku istnienia jakichkolwiek wad, czego konsekwencją jest, że przedmiot umowy przy Odbiorze końcowym inwestycji nie może być dotknięty jakimikolwiek wadami, nawet nieistotnymi (czyli takimi, które nie uniemożliwiają użytkowania budynku), co prowadzi do odbioru bezusterkowego, który jest absolutnym naruszeniem przepisów kodeksu cywilnego (art. 647 kc w zw. z art. 58 § 1 kc) i istoty umowy o roboty budowlane;

4)[§ 11 ust. 1 pkt 3, 6 do 9, 11, 12, 13, ust. 3 oraz ust. 4] przewidzenie zbyt surowych i nieproporcjonalnych postanowień w zakresie kar umownych, w tym przypadku kar rażąco wygórowanych oraz zbyt wysokiego limitu kar umownych, tj. na

poziomie 30 % wynagrodzenia umownego, a także braku konieczności wezwania do zapłaty kar umownych.

5) [§ 18 ust. 2 *in principio*, ust. 2 pkt 8), 9), ust. 10 lit. c)] wprowadzenie postanowień, które:

- ograniczają zmianę umowy tylko do terminów, a pozbawiają możliwości zmiany umowy, m. in. w zakresie wynagrodzenia w sytuacji robót dodatkowych i innych przeszkód, których nie można było przewidzieć w chwili zawarcia umowy, które w dodatku jednocześnie muszą uniemożliwiać terminowe wykonanie umowy, podczas gdy nie każda sytuacja, która wymaga zmiany wynagrodzenia umowy będzie wymagała zmiany terminu lub wynikała z niego;
- wprowadzają obciążenie Wykonawcy obowiązkiem sporządzenia dokumentacji projektowej w określonych przypadkach i uzyskania decyzji uprawniającej do prowadzenia przedmiotowych robót;

6)[§ 18 ust. 14] zbyt niski limit możliwych zmian wynagrodzenia wskutek waloryzacji wynagrodzenia (na poziomie 10 %), co powoduje, że pomimo postanowień przewidujących waloryzację wynagrodzenia, ryzyko zmian cen towarów i usług w przeważającym zakresie (pow. 10 % zmianie) spoczywa w całości na Wykonawcy.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i dokonanie zmiany w treści dokumentacji przetargowej zgodnie ze wskazaniami zawartymi w odwołaniu.

05 lutego 2025 roku, przed wyznaczonym terminem posiedzenia z udziałem stron i rozprawy, Odwołujący przesłał pismo, w którym oświadczył, że cofa odwołanie w całości.

Wobec powyższego, stosownie do art. 568 pkt 1) ustawy Prawo zamówień publicznych z 11 września 2019 r., postępowanie podlegało umorzeniu.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego wydano na podstawie art. 557 ustawy Prawo zamówień publicznych z 11 września 2019 r. oraz § 9 ust. 1 pkt 3a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania, z którego wynika, że w przypadku cofnięcia odwołania w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego, Odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Przewodnicząca: