Sygn. akt: KIO 174/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 05.02.2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Rafał Malinowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dnia 20 stycznia 2025 r. przez wykonawcę I.H. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Usługi Przewozowe I.H., Poraj 41, 22-523 Horodło, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego 32 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Zamościu

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy I.H. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Usługi Przewozowe I.H. kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych, zero groszy) uiszczonej przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: …….....

Sygn. akt: KIO 174/25

Uzasadnienie

32 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Zamościu, dalej jako: „Zamawiający" – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320), dalej jako: „ustawa Pzp", którego przedmiotem jest świadczenie usługi nieregularnego przewozu żołnierzy wraz z uzbrojeniem i wyposażeniem do ośrodków szkoleniowych własnym środkiem transportu wraz z kierowcą na potrzeby 32 WOG Zamość oraz jednostek i instytucji wojskowych znajdujących się na zaopatrzeniu logistycznym 32 WOG Zamość, zlokalizowanych na terenie miast: Zamość, Chełm, Lublin i Hrubieszów. Usługa może objąć cały obszar Rzeczypospolitej Polskiej oraz przejazdy poza jej granice - w zakresie 4 (czterech) części, znak postępowania: ZP/PO/76/2024.

Wartość zamówienia przekracza kwoty progów unijnych, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy PZP.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej z dnia 22.10.2024 r., pod numerem 644435-2024.

W dniu 20 stycznia 2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy I.H. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Usługi Przewozowe I.H., dalej jako: „Odwołujący", wobec czynności oceny ofert i wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy PTO LIPNICKI Sp. z o.o. oraz wobec zaniechania odtajnienia udostępnienia Odwołującemu wyjaśnień złożonych przez ww. wykonawcę w trybie art. 224 ustawy Pzp.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 18 ust. 1, 2, 3 oraz art. 74 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie odtajnienia (uznania za bezskuteczne złożenia oświadczenia o tym, że wyjaśnienia te zawierają tajemnicę przedsiębiorstwa) złożonych przez PTO LIPNICKI Sp. z o.o. wyjaśnień dotyczących ceny oferty, pomimo że podmiot ten nie wykazał, że wszystkie zawarte tam informacje stanowią tajemnicę jego przedsiębiorstwa;

2. art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji w zw. z art. 18 ust. 2 oraz 3 ustawy Pzp, poprzez nieuzasadnione przyjęcie, że wszystkie informacje zastrzeżone przez PTO LIPNICKI sp. z o.o. w wyjaśnieniach dotyczących ceny oferty oraz w treści zastrzeżenia o utajnieniu stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa.

Wobec postawionych zarzutów Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności badania i oceny ofert i wyboru oferty PTO LIPNICKI Sp. z o.o. w części dotyczącej części 2 i 3 nakazanie Zamawiającemu odtajnienia i udostępnienia Odwołującemu wyjaśnień złożonych przez PTO LIPNICKI Sp. z o.o. dotyczących ceny oferty części 2 i 3; nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownego badania i oceny ofert dotyczących części 2 i 3.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Izba ustaliła, zgodnie z oświadczeniem Zamawiającego, że w dniu 21.01.2025 r. za pośrednictwem platformy zakupowej przekazał on kopię odwołania wraz z pismem zawierającym wezwanie do przystąpienia do postępowania odwoławczego wykonawcom biorącym udział w postępowaniu.

Nie nastąpiło żadne zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Pismem z dnia 4 lutego 2025 r. Zamawiający oświadczył, że przed otwarciem rozprawy, zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp, uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, które zostało wniesione do Prezesa KIO dnia 20.01.2025 r. przez odwołującego wykonawcę – Usługi Przewozowe I.H.. Zamawiający dodał, że zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp wykona czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniami zawartymi w odwołaniu.

Podkreślił, że do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca oraz wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym.

Mając powyższe na uwadze, Izba zważyła i ustaliła, co następuje:

Izba zważyła, że wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i braku zgłoszenia jakichkolwiek przystąpień do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp. Zgodnie z tym przepisem w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy PZP umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 ustawy PZP.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy PZP oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zmianami), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący: ……