

WYROK

Warszawa, 5 lutego 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

Protokolantka: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 20 stycznia 2025 r. przez odwołujących: J.P. (adres: Boduszewo 38i, 62-095 Murowana Goślina) oraz M.K. (adres: Boduszewo 38i, 62-095 Murowana Goślina) działających wspólnie jako wspólnicy spółki cywilnej pod firmą Pracownia Urbanistyczna Studio GIS spółka cywilna, Boduszewo 38i, 62-095 Murowana Goślina w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Gminę Oborniki z siedzibą w Obornikach przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: R.B. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Armageddon Biuro Projektowe R.B., ul. Zagrodnicza 11, 61-654 Poznań

orzeka:

1. Oddala odwołanie.
2. Kosztami postępowania obciąża odwołującego i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania, 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszt wynagrodzenia pełnomocnika zamawiającego oraz 970 zł 90 gr (dziewięćset siedemdziesiąt złotych dziewięćdziesiąt groszy) stanowiącą koszt dojazdu pełnomocnika zamawiającego na rozprawę.
3. Zasądza od odwołującego na rzecz zamawiającego 4 570 zł 90 gr (cztery tysiące pięćset siedemdziesiąt złotych dziewięćdziesiąt groszy) tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący

Uzasadnienie

Gmina Oborniki z siedzibą w Obornikach (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (dalej: Pzp) postępowanie w trybie podstawowym pn.: „Sporządzenie projektu planu ogólnego Gminy Oborniki”, numer postępowania: BZP.271.26.2024, zwane dalej postępowaniem.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 30 października 2024 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2024/BZP 00571905/01.

20 stycznia 2025 r. J.P. oraz M.K. działający wspólnie jako wspólnicy spółki cywilnej pod firmą Pracownia Urbanistyczna Studio GIS spółka cywilna, Boduszewo 38i, 62-095 Murowana Goślina (dalej: Odwołujący), wnieśli odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

- 1.art. 266 w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp przez przeprowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, w szczególności wskutek wyboru wykonawcy, którego oferta powinna podlegać odrzuceniu,
- 2.art. 266 w zw. z art. 16 pkt 2 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty, która została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu, mimo powzięcia przez Zamawiającego wątpliwości co do powierzchni uchwalonego Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego dla obszaru Mrowino – Południe, rejon ulic: Krańcowej, Błotnej i Tarnowskiej, którą Wykonawca wskazywał celem udokumentowania spełniania warunku zdolności technicznej lub zawodowej,
- 3.art. 266 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty, która została złożona przez Wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu,

4.art. 266 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- 1.unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty,
- 2.powtórzenia czynności badania i oceny ofert,
- 3.odrzucenia oferty złożonej przez R.B. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Armageddon Biuro Projektowe R.B.,
ul. Zagrodnicza 11, 61-654 Poznań (dalej: Przystępujący).

W uzasadnieniu zarzutów Odwołujący wskazał:

Zdaniem Odwołującego, Przystępujący nie wykazał spełnienia warunku udziału

w postępowaniu opisanego w treści ust. 1 pkt 4) lit. a) tiret drugie w rozdziale XI Specyfikacji Warunków Zamówienia (zdolność techniczna lub zawodowa), zgodnie z którym: „O udzielenie zamówienia publicznego mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału

w postępowaniu dotyczące zdolności technicznej i zawodowej: zamawiający uzna,

że wykonawca spełnia niniejszy warunek wówczas, jeżeli wykaże, że w zakresie posiadania doświadczenia zawodowego: wykonawca spełni warunek, jeżeli wykaże, że w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał należycie co najmniej jedną usługę polegającą

na opracowaniu jednego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego

o powierzchni co najmniej 100 ha (lub zmiany tego dokumentu)”.

Przystępujący w wykazie usług wykonanych nie wcześniej niż w okresie ostatnich 5 lat (według załącznika nr 5 IDW do SWZ) wskazał dwie usługi:

- 1.polegającej na opracowaniu zmiany jednego studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego dla terenu całej gminy uchwalonego uchwałą Rady Gminy Nur nr XXXVIII/261/23 z 14 lipca 2023 roku, pod nazwą: Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Nur;
- 2.polegającej na opracowaniu jednego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego o powierzchni 103,4637 ha opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Województwa Wielkopolskiego 15 września 2023 roku pozycja dziennika 8291 rok 2023, pod nazwą: Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego dla obszaru Mrowino – Południe, rejon ulic: Krańcowej, Błotnej i Tarnowskiej.

Zamawiający 12 grudnia 2024 roku wezwał Przystępującego do złożenia wyjaśnień w zakresie m.in. rozbieżności dotyczącej powierzchni planu Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego dla obszaru Mrowino – Południe, rejon ulic: Krańcowej, Błotnej i Tarnowskiej. W uzasadnieniu wezwania Zamawiający wskazał, że w uchwale o przystąpieniu, tj. uchwale nr LVI/463/2022 z 29 sierpnia 2022 roku podana została wartość ok. 103 ha, a w uchwale zatwierdzającej, tj. uchwale nr LXIX/580/2023 z 28 sierpnia 2023 roku podana została wartość ok. 100 ha (Odwołujący doprecyzowuje, że wartość powierzchni określona została w uzasadnieniu do wyżej wskazanych uchwał, a nie w uchwałach).

W odpowiedzi z 12 grudnia 2024 roku Przystępujący wyjaśnił, że całkowita powierzchnia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego dla obszaru Mrowino – Południe, rejon ul. Krańcowej, Błotnej i Tarnowskiej zatwierdzonego Uchwałą nr LXIX/580/2023

z 28 sierpnia 2023 roku (Dz. Urz. Woj. Wlkp. z 15 września 2023 roku pod poz. 8291) wynosi 103,4637 ha. Wartość ta została zdefiniowana na podstawie mapy zasadniczej w postaci wektorowej pozyskanej ze Starostwa Powiatowego w Poznaniu w trybie art. 14 ust. 1 ustawy z 4 marca 2010 roku o infrastrukturze przestrzennej. Jednocześnie podkreślił, że podawane wartości są wartościami orientacyjnymi.

Przystępujący dołączył także referencje od zamawiających realizujących ww. usługi. Już sama treść referencji Gminy Rokietnica z 9 maja 2024 roku świadczy o tym, że usługa opracowania Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego dla obszaru Mrowino – Południe, rejon ul. Krańcowej, Błotnej i Tarnowskiej zatwierdzonego Uchwałą nr LXIX/580/2023

z 28 sierpnia 2023 roku (Dz. Urz. Woj. Wlkp. z 15 września 2023 roku pod poz. 8291) nie obejmowała swoim zakresem powierzchni równej z powierzchnią wskazaną przez

ww. Wykonawcę w wykazanie usług wykonanych nie wcześniej niż w okresie ostatnich 5 lat. Gmina Rokietnica co do tego samego planu wskazała w swoich referencjach powierzchnię 100 ha, natomiast wykonawca w zestawieniu wskazał obszar 103,4637 ha.

W uzasadnieniu do uchwały nr LXIX/580/2023 z 28 sierpnia 2023 roku podana została wartość ok. 100 ha. Oznacza to,

że w każdym z tych dokumentów Zamawiający i Wykonawca posługują się rozbieżnymi wartościami, co ma ogromne znaczenie ze względu na okoliczność, że warunkiem przystąpienia do niniejszego postępowania było wykazanie, że w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – wykonawca wykonał należycie co najmniej jedną usługę polegającą

na opracowaniu jednego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego

o powierzchni co najmniej 100 ha (lub zmiany tego dokumentu). Zamawiający wyraźnie wskazał, że warunkiem jest sporządzenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego o powierzchni co najmniej 100 ha.

Odwołujący poddał w wątpliwość powierzchnię Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego dla obszaru Mrowino – Południe, rejon ul. Krańcowej, Błotnej i Tarnowskiej zatwierdzonego Uchwałą nr LXIX/580/2023 z 28 sierpnia 2023 roku w związku z czym samodzielnie sporządził załącznik graficzny, tj. mapę z zaznaczonym obszarem Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego dla obszaru Mrowino – Południe, rejon

ul. Krańcowej, Błotnej i Tarnowskiej zatwierdzonego Uchwałą nr LXIX/580/2023 z 28 sierpnia 2023 roku na którą naniósł wymiary powierzchni. Według tak sporządzonych obliczeń obszar w/w miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmuje łącznie 99,9986 ha,

co jednoznacznie dyskwalifikuje Przystępującego. Zaznaczyć bowiem należy, że pozostałe

ze wskazanych przez niego usług nie spełniają wymogu związanego z zaprojektowaniem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego o powierzchni co najmniej 100 ha w ostatnich 5 latach.

Z protokołu nr 1 z wykonanych czynności komisji przetargowej wynika, że wśród członków komisji powstała wątpliwość co do sformułowania dot. minimalnej powierzchni miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego planu tj. „o powierzchni co najmniej 100 ha). Wskazano, że obszar danego planu może się zmienić i rozstrzygnąć należy czy pod uwagę winien brać brany obszar początkowy czy końcowy. Mimo przedstawionego przez 3 z 4 członków komisji przetargowej zdania, że pod uwagę winien brać brany obszar końcowy,

to jednak w głosowaniu jednomyślnie uznano, że przyjmować należy powierzchnię planu

na etapie początkowym, tj. taką powierzchnię jaka wynika z początkowego etapu.

Specyfikacja Warunków Zamówienia w rozdziale XI – Warunki udziału w postępowaniu

w części zaczynającej się od trzeciej linijki tekstu u dołu strony 11 wskazuje, że: Zamawiający przez opracowanie studium oraz miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego

(lub zmiany tych dokumentów) rozumie usługę zakończoną uchwaleniem, a w przypadku miejscowego planu opublikowaniem we właściwym dzienniku urzędowym województwa i które te akty są obowiązujące. Tak sformułowane dookreślenie wykonanej usługi kładzie szczególny nacisk na efekt końcowy, a zatem stosowanie kryterium początkowej powierzchni obszaru mającego zostać objętym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego jest wzajemnie sprzeczne z położonym naciskiem przez Zamawiającego na efekt końcowy planu, tj. jego uchwalenie, co jednoznacznie zostało określone w SWZ.

3 lutego 2025 r. Zamawiający złożył pisemną odpowiedź na odwołanie i wnioś

o oddalenie odwołania. W uzasadnieniu swojego stanowiska Zamawiający wskazał m. in.:

Zamawiający wezwał Przystępującego do udzielenia wyjaśnień treści złożonej oferty

tj. Formularza doświadczenia zawodowego osoby skierowanej przez wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego w zw. z zaistniałą rozbieżnością dot. powierzchni planu. Przystępujący złożył takie wyjaśnienia, wskazując że całkowita powierzchnia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego dla obszaru Mrowino - Południe, rejon ulic: Krańcowej, Błotnej i Tarnowskiej przyjętego uchwałą nr LXIX/580/2023 z 28 sierpnia 2023 r. wynosi 103,4637 ha. Zamawiający, przyjmując te wyjaśnienia jako wiarygodne, przeszedł

do kolejnego etapu Postępowania, czyli oceny podmiotowych środków dowodowych. Jako jeden z podmiotowych środków dowodowych Przystępujący przedstawił Zamawiającemu referencje od zamawiającego Gminy Rokietnica. W referencjach tych jako całkowita powierzchnia ww. Miejscowego planu zagospodarowania wskazane zostało 100 ha. Mimo,

że zaistniała różnica w powierzchni wskazanej przez Przystępującego i Gminę Rokietnica,

to powierzchnia wskazana przez Gminę nadal jest powierzchnią całkowicie spełniającą warunek postawiony przez Zamawiającego w Postępowaniu. Należy bowiem zwrócić uwagę na fakt, że w swoich referencjach Gmina Rokietnica wskazała na obszar dokładnie 100 ha,

a nie na obszar ok. 100 ha lub mniejszy. Tym samym Zamawiający nie miał żadnych powodów, by kwestionować zarówno złożone wyjaśnienia jak i potem przedstawione przez Przystępującego referencje.

Po przeprowadzeniu rozprawy Izba, uwzględniając dokumentację przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności

treść SWZ, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron oraz Przystępującego zawarte w odwołaniu, odpowiedzi na odwołanie i piśmie procesowym, a także wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 Pzp.

Przystępując do rozpoznania odwołania, Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 Pzp, tj. istnienie po stronie odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia przez niego szkody w wyniku kwestionowanych czynności zamawiającego.

Izba przeprowadziła dowód z dokumentacji postępowania oraz wszystkie wnioskowane przez Strony dowody pisemne. Izba odmówiła przeprowadzenia dowodu z opinii biegłego geodety dla wykazania faktu: powierzchni gruntu objętej Miejscowym Planem Zagospodarowania Przestrzennego dla obszaru Mrowino – Południe, rejon ul. Krańcowej, Błotnej i Tarnowskiej uchwalonego Uchwałą nr LXIX/580/2023 Rady Gminy Rokietnica z dnia 28 sierpnia 2023 roku (Dz. Urz. Woj. Wlkp. z dnia 15 września 2023 roku pod poz. 8291) określonej z dokładnością co do 4 miejsc po przecinku. Odwołujący wniósł o przeprowadzenie takiego dowodu, ale Izba uznała, że materiał dowodowy zgromadzony w sprawie jest jednoznaczny i pozwala

na rozstrzygnięcie sporu. W konsekwencji Izba uznała, że wnioskowany przez Odwołującego dowód z opinii biegłego zmierzałby wyłącznie do zwłoki w postępowaniu i na podstawie art. 541 Pzp odmówiła przeprowadzenia tego dowodu.

Mając na uwadze powyższe Izba merytorycznie rozpoznała zarzuty odwołania, uznając, że nie zasługuje one na uwzględnienie.

Izba ustaliła, co następuje:

Stan faktyczny w zakresie chronologii czynności dokonywanych przez Zamawiającego w postępowaniu jest niesporny między stronami. Nie ma również sporu co do treści dokumentów złożonych w postępowaniu przez Przystępującego. Po przeprowadzeniu dowodu z dokumentacji postępowania Izba stwierdziła, że stan faktyczny sprawy dotyczący czynności Zamawiającego i Przystępującego, opisany w uzasadnieniu odwołania odpowiada prawdzie.

W zakresie istotnym dla rozstrzygnięcia sprawy na wstępie przytoczyć należy następujące postanowienia SWZ:

IX. Warunki udziału w postępowaniu, pkt 1, ppkt 4):

„O udzielenie zamówienia publicznego mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu dotyczące zdolności technicznej lub zawodowej: zamawiający uzna, że wykonawca spełnia niniejszy warunek wówczas, jeżeli wykaże, że:

a) w zakresie posiadania doświadczenia zawodowego: wykonawca spełni warunek, jeżeli wykaże, że w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał należycie co najmniej jedną usługę polegającą na:

- opracowaniu jednego studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego dla terenu całej gminy (lub zmiany tego dokumentu) oraz
- opracowaniu jednego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego o powierzchni co najmniej 100 ha (lub zmiany tego dokumentu)”.

Spór sprawdzał się do oceny, czy Przystępujący wykazał spełnienie drugiej części przytoczonego warunku udziału w postępowaniu.

Okolicznościami, które miały istotny wpływ na rozstrzygnięcie były:

- 1.Określenie powierzchni, której miało dotyczyć doświadczenie wykonawcy w hektarach i liczbą całkowitą,
- 2.Brak w dokumentach składanych przez Przystępującego jakiegokolwiek, w którym wskazana zostałaaby powierzchnia mniejsza niż 100 ha – mowa jest w nich o „103,4637 ha” oraz „ok. 100 ha”,
- 3.Powierzchnia 99,9986 ha to twierdzenie Odwołującego – wynikające z jego obliczeń, poparta wydrukiem mapy z wskazaniem ww. powierzchni, ale bez określenia sposobu pomiaru.

Biorąc pod uwagę powyższe Izba uznała, że Zamawiający miał do dyspozycji dokumenty wskazujące, że powierzchnia, której dotyczyło opracowanie sporządzone przez Przystępującego wynosiło przynajmniej ok. 100 ha. Nie jest to szczególnie precyzyjny wynik pomiaru powierzchni, ale Zamawiający nie dysponował żadnym dowodem wskazującym, że sporna powierzchnia jest niższa niż 100 ha.

Konkretna wartość niższa od 100 ha pojawiła się dopiero w uzasadnieniu odwołania i jest ona wyłącznie twierdzeniem Odwołującego. Odwołujący wprost przyznał, że jest to wynik jego obliczeń w oparciu o dostępną mu wiedzę. Na poparcie swojego twierdzenia Odwołujący złożył wydruk mapy, ale bez wykazania, że obliczenia rzeczywiście odnoszą się do

dokładnie

tej powierzchni, której dotyczyło opracowanie Przystępującego. Dlatego też wartość dowodowa tego dokumentu przedstawionego przez Odwołującego jest znikoma.

W konsekwencji Izba uznała twierdzenie Odwołującego, że sporna powierzchnia wynosi 99,9986 ha za gołosłowne i nieudowodnione.

Wskazać też w tym miejscu należy na sam sposób sformułowania warunku udziału

w postępowaniu – Zamawiający określił powierzchnię w hektarach, a zatem w stosunkowo „dużych” jednostkach miary.

Przyjęcie tej jednostki określa też oczekiwany poziom dokładności wykazania powierzchni gruntu – gdyby Zamawiający oczekiwał wyższej dokładności, to mógł określić warunek udziału w postępowaniu w odniesieniu do powierzchni wyrażonej w arach czy metrach kwadratowych. Ponadto Zamawiający posłużył się liczbą całkowitą 100 –

to z kolei daje podstawę do uznania, że wykazując określone doświadczenie wykonawcy byli uprawnieni do zaokrąglania wykazywanej powierzchni gruntu do liczb całkowitych. Wniosek ten jest o tyle istotny, że nawet gdyby uznać, że Odwołujący słusznie wskazał, że rzeczywista powierzchnia gruntu, której dotyczyło opracowanie Przystępującego wynosi 99,9986 ha,

to po zaokrągleniu do liczb całkowitych wartość ta wynosi 100 ha. Gdyby nawet zaokrąglić wartość powierzchni do dwóch miejsc po przecinku (choć na gruncie SWZ brak podstawy

do takiego przyjęcia) to wynik nadal równy jest 100 ha.

Dlatego Izba stwierdziła, że Zamawiający słusznie uznał, że Przystępujący prawidłowo wykazał spełnienie warunku udziału w postępowaniu.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku sprawy

na podstawie art. 575 Pzp oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania

(Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący