

WYROK

Warszawa, 5 lutego 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Emil Kuriata

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 13 stycznia 2025 r. przez wykonawcę Konsorcjum Biuro Klub sp. z o.o., Aleja Fryderyka Chopina 55; 05-092 Łomianki Dolne, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Sąd Apelacyjny w Warszawie, pl. Krasińskich 2/4/6; 00-207 Warszawa, przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego - Lyreco Polska S.A., ul. Sokołowska 33; 05-806 Komorów,

orzeka:

1. Uwzględnić odwołanie i nakazuje zamawiającemu: unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, odrzucenie na podstawie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp oferty wykonawcy Lyreco Polska S.A., ul. Sokołowska 33; 05-806 Komorów, ponowne badanie i ocenę ofert.
2. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę Lyreco Polska S.A., ul. Sokołowska 33; 05-806 Komorów i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę Konsorcjum Biuro Klub sp. z o.o., Aleja Fryderyka Chopina 55; 05-092 Łomianki Dolne, tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez wykonawcę Konsorcjum Biuro Klub sp. z o.o., Aleja Fryderyka Chopina 55; 05-092 Łomianki Dolne, tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,
 - 2.2. zasądza od wykonawcy Lyreco Polska S.A., ul. Sokołowska 33; 05-806 Komorów na rzecz wykonawcy Konsorcjum Biuro Klub sp. z o.o., Aleja Fryderyka Chopina 55; 05-092 Łomianki Dolne, łączną kwotę 18 600 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez wykonawcę Konsorcjum Biuro Klub sp. z o.o., Aleja Fryderyka Chopina 55; 05-092 Łomianki Dolne, stanowiącą koszty postępowania odwoławczego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Sąd Apelacyjny w Warszawie - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, pn. „Dostawa materiałów biurowych na potrzeby sądów apelacji warszawskiej”.

13 stycznia 2025 roku, wykonawca Konsorcjum Biuro Klub sp. z o.o. (dalej „Odwołujący”) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec czynności i zaniechań zamawiającego polegających na:

- 1) wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Lyreco Polska S.A., ul. Sokołowska 33; 05-806 Komorów (dalej jako „Lyreco”) – naruszenie art. 239 ust 1 Pzp w zw. z art. 16 oraz 17 ust 2 Pzp,
- 2) zaniechaniu odrzucenia oferty Lyreco - naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, w sytuacji, gdy treść oferty tego wykonawcy pozostaje niezgodna z warunkami zamówienia.

Odwołujący wniósł o:

- 1) merytoryczne rozpatrzenie oraz uwzględnienie odwołania,
- 2) dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentacji postępowania - na okoliczności wskazane odwołaniem,
- 3) unieważnienie czynności wyboru oferty Lyreco oraz dokonanie odrzucenia oferty Lyreco jako niezgodnej z warunkami zamówienia.

Odwołujący wskazał, że jest uprawniony do wniesienia odwołania zgodnie z art. 505 ust.1 ustawy Pzp, bowiem jest wykonawcą, który złożył ofertę niepodlegającą odrzuceniu i ma interes w uzyskaniu zamówienia oraz poniósł szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy Pzp. Oferta odwołującego, zgodnie z rankingiem ofert złożonych w postępowaniu, została uplasowana na drugiej pozycji po ofercie wykonawcy Lyreco.

Odwołujący uzasadniając zarzuty odwołania wskazał, że jak wynika z dokumentacji postępowania – rozdział 3 SWZ wraz z ofertą wykonawcy składał w charakterze treści oferty następujące dokumenty:

- wypełniony formularz ofertowy, którego wzór stanowi załącznik Nr 2 do SWZ, zawierający wszelkie informacje zawarte w tym wzorze, w szczególności: łączną cenę oferty brutto, oferowaną minimalną wartość dostawy, oferowany termin dostawy od dnia złożenia zamówienia, oświadczenie o okresie związania ofertą oraz o akceptacji wszystkich postanowień SWZ i Projektowanych Postanowień Umowy bez zastrzeżeń - składany

w oryginale w postaci dokumentu elektronicznego;

- wypełniony formularz produktowy sporządzony z wykorzystaniem wzoru stanowiącego załącznik Nr 1 do SWZ, zawierający wszelkie wymagane informacje zawarte w tym wzorze, w tym w szczególności ceny jednostkowe netto oraz brutto - składany w oryginale w postaci dokumentu elektronicznego.

Załącznik nr 1 do SWZ – Formularz produktowy stanowi treść oferty i identyfikuje co do tożsamości na wymaganym w SWZ poziomie szczegółowości oferowany przez wykonawcę asortyment. Zgodnie z tym załącznikiem, obowiązkiem wykonawców była w szczególności identyfikacja przedmiotu oferty.

I. Linijki – poz. 146, 147, 148.

Zgodnie z OPZ dla poz. 146, 147, 148, zamawiający wymagał zaoferowania linijek posiadających nieścieralne podziałki zgodne z normami oraz podcięte brzegi ułatwiające precyzyjne kreślenie.

Wymaganie zawarte w OPZ odnosi się do pojedynczego wyrobu („linijka”) i jednoznacznie wskazuje na wymóg, aby linijka posiadała nieścieralne podziałki (l. mnoga) oraz podcięte brzegi (l. mn.). Literalne brzmienie opisu zamówienia nie budzi wątpliwości każda linijka ma posiadać 2 podziałki i 2 podcięte brzegi. Potwierdza powyższe jak również sposób rozumienia wymogu przez Lyreco pytanie do SWZ w zakresie tych pozycji jakie na etapie poprzedzającym złożenie oferty kierował do zamawiającego Lyreco.

Jak wynika z pytań – Lyreco wnosił o dopuszczenie linijek, które miałyby jedną podziałkę i jeden podcięty brzeg, argumentując powyższy wniosek niedostępnością asortymentu wobec jego wycofania.

Zamawiający udzielając odpowiedzi na powyższe pytania nie dokonał wnioskowanej przez Lyreco modyfikacji OPZ podtrzymując wymogi (odpowiedź z dnia 6.12.2024) – w odniesieniu do każdej z pozycji dotyczącej linijek.

Wykonawca Lyreco zaoferował dla poz. 146, 147, 148 linijki niezgodne z OPZ producenta.

Zaoferowane przez Lyreco linijki producent LENIAR&LENIAR o podanych indeksach nie spełniają wymagań OPZ, bowiem posiadają tylko jedną podziałkę i jeden podcięty brzeg. Produkty jakie zidentyfikował w ofercie Lyreco, są produktami publicznie dostępnymi o skonkretyzowanych parametrach technicznych i właściwościach, które są potwierdzone w oficjalnej dokumentacji produktowej wytwórcy. Zgodnie z dokumentacją – katalog:

- poz. 146:

- poz. 147:

- poz. 148:

każdy ze wskazanych produktów posiada te same cechy.

Produkty są identyfikowalne w jednoznaczny sposób poprzez podany przez Lyreco kod produktowy oraz kod EAN (dla poz. 146 – 5903057205013).

Potwierdzają powyższe także dane katalogowe:

W katalogu zaznaczono w opisie – jedną podziałkę oraz numery katalogowe zaoferowanych przez Lyreco produktów.

Parametry powyższe dodatkowo odwołujący zweryfikował i potwierdził bezpośrednio u producenta w korespondencji – poniżej:

Pytanie:

Odpowiedź:

Reasumując – Lyreco zaoferowało linijki wprost niezgodne z warunkami zamówienia. Oferta identyfikuje oferowany asortyment w sposób kategoriowy, a jego właściwości potwierdzają niezgodność z OPZ. W konsekwencji oferta Lyreco winna być odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp.

II. Przyborek na biurko - poz. 218.

Zgodnie z OPZ zamawiający wymagał dla poz. 218 zaoferowania przyborka wyposażonego w zestawie z blokiem karteczek. Zamawiający określił wymagane wymiary blozku z karteczkami dopuszczając granice tolerancji w OPZ.

Zamawiający wymagał zaoferowania zestawu w postaci przyborka wraz z blokiem karteczek o wymiarach 85 x 85 mm (+/-2 mm dla obu wymiarów), zaś Lyreco zaoferował produkt firmy PBS Connect Polska o kodzie 18156411-91, który nie spełnia wymagań zamawiającego, ponieważ posiada karteczki o wymiarach 89x89mm – zgodnie z opisem katalogowym produktu producenta: „1 na karteczki (w komplecie)”.

Zaoferowany asortyment jest jednoznacznie identyfikowalny zaś jego właściwości w tym wymiary karteczek dla zaoferowanego produktu są określone w kartach katalogowych i produktowych wyrobu.

Link do produktu o podanym kodzie produktowym ze strony producenta:

Wszystkie linki do stron internetowych partnerskich zawartych na stronie producenta potwierdzają jednolicie parametry produkty w tym wymiar karteczek. Analogicznie kolejny katalog PBS w tym dodatkowo:

karta katalogowa:

karta katalogowa:

dodatkowo karta katalogowa wskazuje, że produkt jest dostępny w ofercie od 2018-11.

Treść oferty Lyreco zawiera produkt zidentyfikowany w sposób jednoznaczny. Ponadto w przypadku, gdy w postępowaniu wykonawca Lyreco oferował asortyment we własnej konfekcji bądź też na zamówienie treść oferty zawiera takie wyraźne oznaczenie.

W przypadku poz. 218 oferta Lyreco wskazuje wyłącznie na kod SKU producenta PBS: 18156411-91, zaś produkt ten posiada karteczki w wymiarach niezgodnych z OPZ w komplecie.

Powyższe skutkuje podstawą odrzucenia oferty Lyreco w trybie art. 226 ust 1 pkt 5 Pzp.

Odwołujący na rozprawie powołał nowe wnioski dowodowe na następujące okoliczności:

1) Dowód Nr 1 - Wydruk z katalogu Lyreco

Wydruk z katalogu produktowego Lyreco dla produktu - Linijka LYRECO

z przezroczystego plastiku, 20 cm Kod: 1.000.894. Opis produktu z analogiczną podziałką jak zaoferowana w postępowaniu – potwierdza, że linijka ma 1 podziałkę (l. poj.).

Dostęp (<https://...>).

Na dowód, że w danych katalogowych przystępującego linijka jak zaoferowana w postępowaniu jest opisana jako linijka z jedną podziałką.

2) Dowód Nr 2 - Wydruk z katalogu Lyreco

Wydruk z katalogu produktowego Lyreco dla produktu — LENIAR 30164 linijka aluminiowa z uchwytem 100 cm. Kod: 13.848.883. Opis produktu wskazuje, że: „Nadrukowane dwie podziałki”.

Dostęp: (<https://...>).

Na dowód, że w danych katalogowych przystępującego linijka posiadająca dwie podziałki zawiera taki opis.

3) Dowód Nr 3 - Korespondencja odwołującego z producentem linijek zaoferowanych przez Lyreco.

Wydruk korespondencji odwołującego z producentem linijek Leniar - dokument był wklejony w odwołaniu - w załączeniu pełna postać elektroniczna korespondencji.

Na dowód niezgodności zaoferowanego asortymentu Lyreco z warunkami zamówienia.

4) Dowód Nr 4. Wydruk z katalogu

Wydruk z katalogu hurtowniapapieru.pl dla przybornika zaoferowanego przez Lyreco

w postępowaniu - w celu potwierdzenia wymiarów karteczek z zestawu jaki zaoferował Lyreco.

Dostęp: (<https://...>)

5) Dowód nr 5. - Wydruk z katalogu

Wydruk z katalogu przetargibiurove.pl dla przybornika zaoferowanego przez Lyreco

w postępowaniu - w celu potwierdzenia wymiarów karteczek z zestawu jaki zaoferował Lyreco.

Dostęp: (<https://...>)

6) Dowód nr 6. - Wydruk z katalogu

Wydruk z katalogu tukan.rzeszow.pl dla przybornika zaoferowanego przez Lyreco

w postępowaniu - w celu potwierdzenia wymiarów karteczek z zestawu jaki zaoferował Lyreco.

Dostęp: (<https://...>)

7) Dowód nr 7. - Wydruk z katalogu producenta

Wydruk z katalogu producenta pbspolska.pl dla przybornika zaoferowanego przez Lyreco w postępowaniu - w celu potwierdzenia wymiarów karteczek z zestawu jaki zaoferował Lyreco.

Dostęp: (<https://...>)

8) Wyjaśnienie i zmiana SWZ w postępowaniu prowadzonym przez PGW Wody Polskie w Warszawie na okoliczności wskazane w stanowisku ustnym prezentowanym na posiedzeniu.

Zamawiający złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, iż uwzględni zarzuty odwołania w całości.

Uczestnik postępowania odwoławczego – przystępujący do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, wniósł sprzeciw wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów odwołania w całości.

Przystępujący wniósł o oddalenie odwołania w całości, dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z następujących dokumentów:

- karta katalogowa produktu 20501 (linijka plastikowa 20 cm) z dn. 19.08.2024 r.

- karta katalogowa produktu 20101 (linijka plastikowa 30 cm) z dn. 19.08.2024 r.

- karta katalogowa produktu 20402 (linijka plastikowa 50 cm) z dn. 19.08.2024 r.

Powyższe dowody są przywoływane w celu wykazania faktu, że produkt oferowany przez przystępującego w poz. 146, 147, 148 spełnia wymagania zamawiającego, bowiem posiada „nieścieralne podziałki zgodne z normami zarówno w centymetrach jak i milimetrach”, co jednoznacznie wynika z treści przywołanych kart katalogowych. Jest to jednoznaczne

potwierdzenie spełniania postawionych w SWZ wymagań, bowiem zamawiający wymagał, aby linijki posiadały nieścieralne podziałki zgodne z normami – a zatem oczywiste jest, że linijka musi posiadać co najmniej dwie podziałki, ale jakie i gdzie tego już zamawiający nie dookreślił. Wymóg min. dwóch podziałek nie precyzuje szczegółowo rodzaju jednostek miary, co oznacza, że podziałka w centymetrach i milimetrach spełnia zapis specyfikacji. Jednostki te należą bowiem do systemu metrycznego, są wzajemnie powiązane i zapewniają pełną funkcjonalność narzędzia. Ponadto, powołane dowody potwierdzają również, że zaoferowane w poz. 146, 147 i 148 produkty posiadają „podcięte (ścięte) brzegi ułatwiające precyzyjne kreślenie”. Z opisu przedmiotu zamówienia wynika, że celem zamawiającego było otrzymanie linijek z „podciętymi brzegami” - najprościej mówiąc zamawiający chciał takich linijek, żeby ich brzegi nie kończyły się na prosto, bowiem takie linijki to najtańszy produkt dostępny na rynku, który nie posiada najistotniejszych właściwości linijki. Dlatego też zamawiający określił w SWZ, że produkt ma posiadać podcięte brzegi – w liczbie mnogiej, a zatem określił, że muszą to być co najmniej dwa brzegi. Zamawiający nie określił jednak w jaki sposób brzegi mają być podcięte - opis przedmiotu zamówienia wskazuje na konieczność posiadania "podciętych brzegów", co jednak nie oznacza, że każda linijka musi mieć dwa brzegi podcięte w identyczny sposób. Oznacza to, że linijka powinna mieć podcięcia, które spełniają określoną funkcję - ułatwienie precyzyjnego kreślenia - i takie właśnie podcięcia posiadają produkty oferowane przez przystępującego.

Oświadczenie producenta Leniar z dn. 30.01.2025 r.

Powyższy dowód jest przywołany w celu wykazania faktu, że produkt zaoferowany przez przystępującego w poz. 146, 147, 148 spełnia wymagania zamawiającego, bowiem na linijkach znajdują się trzy nieścieralne podziałki – centymetrowa, milimetrowa oraz pięciomilimetrowa. Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia użył określenia „nieścieralne podziałki”, tj. wymagał co najmniej dwóch, podczas gdy oferowany produkt posiada trzy takie podziałki, czym w pełni spełnia postawione wymagania. Ponadto, z przywołanego dowodu jednoznacznie wynika, że oferowane przez przystępującego produkty posiadają podcięcia z dwóch stron, co spełnia wymagania zamawiającego. Zamawiający w SWZ nie sprecyzował, że oba brzegi linijki muszą być identycznie podcięte. Jak wskazano w treści oświadczenia – każda z oferowanych przez przystępującego linijek ma podcięcia z dwóch stron – z jednej strony jest to ścięcie górne, które odnosi się do krawędzi linijki, która jest bliżej powierzchni rysunku. To ścięcie pozwala na kreślenie ołówkiem lub innym narzędziem, które nie pozostawia tuszu. Z drugiej strony natomiast znajduje się ścięcie dolne, które jest lekko podniesione i odsunięte od powierzchni papieru – jest to rodzaj podcięcia, dzięki któremu, gdy linijka leży na papierze, ołówek lub pióro mają więcej miejsca do swobodnego przesuwania się wzdłuż krawędzi linijki, a przy odsunięciu linijki nie ma ryzyka rozmazania tuszu po kartce. Wymóg podciętych brzegów został więc spełniony, gdyż oferowana linijka ma oba brzegi przystosowane do precyzyjnego kreślenia, co dokładnie odpowiada zapisom zawartym w opisie przedmiotu zamówienia.

Karta katalogowa produktu „Przybornik na biurko OFFICE PRODUCTS, z karteczkami, plastik, dymhyz dn. 30.01.2025 r.

Powyższy dowód powoływany jest w celu wykazania faktu, że zaoferowany przez przystępującego przybornik posiada 6 przegródek, w tym 1 przegródkę na karteczki, która to przegródka ma wymiary 90x90 mm, a co za tym idzie spełnia wymagania zamawiającego, który w poz. 218 wymagał „przybornik na biurko, wykonany z tworzywa sztucznego, min. 5 komór ogółem – na długopisy i drobne akcesoria biurowe w tym: komora na korespondencję, karteczki 85x85 mm (+/- 2 mm dla obu wymiarów), 3 komory na drobne akcesoria biurowego typu gumki, spinacze, zszywki, taśmy, podłużna komora na długopisy”.

Z opisu zamawiającego wynika jednoznacznie, że wymagał on, aby oferowany przybornik posiadał min. 5 komór, w tym jedną komorę na karteczki, a nie aby te karteczki były dołączone do przybornika. Zamawiający jednoznacznie w przytoczonym wyżej opisie wskazuje, że przybornik ma posiadać komorę, która pomieści karteczki o rozmiarze 85x85 mm (+/- 2 mm dla obu wymiarów), a oferowany przez przystępującego przybornik posiada komorę na karteczki o rozmiarze 90x90 mm, a zatem bez problemu pomieści zarówno karteczki o rozmiarze 85x85, jak i 83x83 czy 87x87 mm.

Zamawiający same karteczki, które pomieścić ma przybornik kupuje w osobnych pozycjach formularza, tj. w poz. 133 i 134.

Ponadto, gdyby intencją zamawiającego było dołączenie do przybornika karteczek to wskazałby to jednoznacznie w opisie przedmiotu zamówienia – tak jak zrobił to np. w poz. 211. W poz. 218 takiego sformułowania nie ma, a zatem twierdzenia odwołującego, że do przybornika należało dołączyć karteczki są nieprawidłowe i nie wynikają z literalnych zapisów SWZ

Łbza ustaliła i zważyła, co następuje.

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego

z zastosowaniem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych wymaganych przy procedurze, której wartość szacunkowa zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że odwołujący posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, kwalifikowany możliwością poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy, o których mowa w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, co uprawniało go do złożenia odwołania.

Izba stwierdziła, że nie zachodzą przesłanki do odrzucenia odwołania.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron oraz uczestnika, złożone w pismach procesowych, jak też podczas rozprawy Izba stwierdziła, iż odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej zarzuty odwołującego są zasadne. Krajowa Izba Odwoławcza dzieląc w całości stanowisko odwołującego i zamawiającego (za wyrokiem Sadu Okręgowego w Warszawie z 25.08.2015 r., sygn. akt: XXIII Ga 1072/15: *Izba ma prawo podzielić zarzuty i wartościową argumentację jednego z uczestników, zgodnie z zasadą swobodnej oceny dowodów*), wskazuje, co następuje.

Krajowa Izba Odwoławcza biorąc pod uwagę stan rzeczy ustalony w toku postępowania odwoławczego, zgodnie z przepisem art. 552 ust. 1 ustawy Pzp, stwierdziła, że zachodzą podstawy prawne i faktyczne do odrzucenia oferty przystępującego wykonawcy Lyreco Polska na podstawie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Przepis powyższy stanowi, że zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Oczywiście stwierdzona niezgodność treści oferty wykonawcy musi mieć charakter merytoryczny i powiązany z przedmiotem zamówienia opisanym przez zamawiającego w dokumentach postępowania (SWZ, OPZ, załączniki do tych dokumentów, itp.).

W przedmiotowym postępowaniu zamawiający w sposób jednoznaczny opisał przedmiot zamówienia podając jego najistotniejsze parametry techniczno-użytkowe, których spełnienia wymaga przez oferowany przez wykonawców przedmiot oferty.

I tak w zakresie linijek (20, 30, 50 cm), zamawiający wskazał, że:

Przedmiotem oferty przystępującego były linijki producenta LENIAR & LENIAR sp. z o.o. sp. k.:

Zaoferowane przez przystępującego linijki o podanych indeksach nie spełniają wymagań OPZ bowiem posiadają tylko jedną podziałkę i jeden podcięty brzeg.

Produkty jakie zidentyfikował w ofercie przystępujący są produktami publicznie dostępnymi o skonkretyzowanych parametrach technicznych i właściwościach, które są potwierdzone w oficjalnej dokumentacji produktowej wytwórcy (dowód: katalogi producenta – strony internetowe).

W ocenie Izby, sformułowania zamawiającego użyte w OPZ, jednoznacznie potwierdzają użycie liczby mnogiej w zakresie podziałki oraz podciętych brzegów. Tym samym zamawiane przez zamawiającego linijki powinny posiadać przynajmniej dwie podziałki oraz przynajmniej dwa podcięte brzegi. Przedmiot oferty przystępującego – linijki zaoferowane przez przystępującego – tego wymagania nie spełniają, albowiem posiadają tylko jedną podziałkę (z jednej strony linijki) oraz podjadają tylko jeden podcięty brzeg (dowód: zdjęcia z katalogów producenta oraz okazana na rozprawie linijka).

Cała argumentacja przystępującego, kreująca *de facto* inne rozumienie opisu przedmiotu zamówienia, jest niezasadna wobec jednoznacznego opisu wynikającego z powszechnie dostępnych katalogów producenta.

W zakresie powyższego zarzutu, należy odnieść się do dowodu powołanego przez przystępującego, tj. oświadczenia producenta linijek firmy Leniar & Leniar sp. z o.o. sp. k., który zdaniem Izby, bardzo kreatywnie podchodzi do opisów wprost wynikających z kart katalogowych powołanych jako dowód przez odwołującego – oficjalnie dostępnych na stronach internetowych. Składający oświadczenie wskazał bowiem, że cyt.: „*Każda ze wskazanych linijek ma podcięcia z dwóch stron. Z jednej strony linijka posiada ścięcie górne, które odnosi się do krawędzi linijki, która jest bliżej powierzchni rysunku. To ścięcie pozwala na kreślenie ołówkiem lub innym narzędziem, które nie pozostawia tuszu. Z drugiej strony znajduje się ścięcie dolne, które jest lekko podniesione i odsunięte od powierzchni papieru. Jest to rodzaj podcięcia, dzięki któremu (...)* (podkreślenia własne Izby)”. Oświadczenie powyższe stanowi jedynie wyraz własnej interpretacji, sporządzonej na potrzeby postępowania odwoławczego, gdyż sprzeczne jest z wydrukiem karty produktu powołanym jako dowód w sprawie przez przystępującego, w którym zawarta jest następująca informacja, cyt.: „*Zastosowanie. (...). Podcięte (ścięte) brzegi ułatwiają precyzyjne kreślenie – podniesione ścięcie dolne plus ścięcie górne na krawędzi linijki (...)* (podkreślenia własne Izby)”. Wymóg zamawiającego dotyczył podciętych brzegów a nie ściętych brzegów.

W zakresie powyższego zarzutu Izba uznała dowody odwołującego za wiarygodne odmawiając takiej wiarygodności dowodom powołanym przez przystępującego.

Odnosząc się zaś do drugiego elementu oferty przystępującego związanego z przybornikiem, Izba wskazuje, co następuje.

Zamawiający, ten przedmiot zamówienia opisał w następujący sposób:

Przystępujący zaoferował następujący produkt:

Zamawiający wymagał zaoferowania zestawu w postaci przybornika wraz z bloczkiem karteczek o wymiarach 85 x 85 mm (+/-2 mm dla obu wymiarów) zaś przystępujący zaoferował produkt firmy PBS Connect Polska o kodzie 18156411-91, który nie spełnia wymagań zamawiającego, ponieważ posiada karteczki o wymiarach 89x89mm – zgodnie z opisem katalogowym produktu producenta: „1 na karteczki (w komplecie)”.

W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej opis dokonany przez zamawiającego jednoznacznie wskazywał, że przedmiotem oferty w omawianej pozycji miał być przybornik, który charakteryzował się określonymi parametrami, tj.

„Przybornik na biurko, wykonany z tworzywa sztucznego, min. 5 komór ogółem – na długopisy i drobne akcesoria biurowe w tym: komora na korespondencję, karteczki 85 x 85 mm (+/-2 mm dla obu wymiarów), 3 komory na drobne akcesoria biurowe typu gumki, spinacze, zszywki, taśmy, podłużna komora na długopisy”.

Zamawiający precyzując swoje zamówienie, po dwukropku doprecyzował budowę oraz wyposażenie przybornika wymagając zaoferowania karteczek o określonych rozmiarach. Gdyby bowiem zamawiający w swoim opisie wymagał zaoferowania komór na karteczki wtedy dwukropek (zgodnie z definicją SJP PWN – dwukropek <<znak interpunkcyjny (:)> stawiany przed przytoczeniem czyichś słów lub przed wyliczeniem czegoś>> ()), postawiłby po słowach „komora na” a nie po słowach „w tym”. Taki opis wprost wskazywałby na konieczność zaoferowania przybornika, który musi posiadać komorę na korespondencję oraz komorę na karteczki. Obecne, obowiązujące brzmienie OPZ nie budzi wątpliwości w zakresie wymagania zaoferowania karteczek o określonych rozmiarach.

Przystępujący zaoferował zaś przybornik, w skład którego wchodziły karteczki o innych wymiarach, niż te wymagane przez zamawiającego, co wyklucza uznanie, że przedmiot oferty zgodny jest z warunkami zamówienia.

Okoliczność, iż zamawiający w innych pozycjach asortymentowych zamawia również karteczki (poz. 133 i 134) nie oznacza, że przedmiotem oferty w zakresie przybornika nie były karteczki o ww. wymiarach. Twierdzenie przystępującego jest irrelevantne z punktu widzenia oceny spełnienia warunków zamówienia w zakresie pozycji 218.

W zakresie omawianego zarzutu zarówno odwołujący jak i przystępujący powołali te same dowody, z których, jednakże wyciągali odmienne wnioski.

Biorąc pod uwagę powyższe, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 575 ustawy Pzp oraz § 7 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437).

Przewodniczący:.....