

POSTANOWENIE
z dnia 5 lutego 2025 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Justyna Tomkowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 5 lutego 2025 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 stycznia 2025 roku przez **wykonawcę Częstobud Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Częstochowie (Odwołujący)**

w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego - Wojewódzki Szpital Zespolony w Płocku**

przy udziale **Przystępującego po stronie Zamawiającego - wykonawcy P.S. prowadzącego działalność gospodarczą pod formą Usługi Remontowo-Budowlane z siedzibą w Sierpcu**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. **nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego kwoty 10 000,00 zł (słownie: dziesięciu tysięcy złotych zero groszy) na rzecz Odwołującego – wykonawcy Częstobud Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Częstochowie** uiszczonej przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania.
3. **znieść wzajemnie koszty między Stronami.**

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie** - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

KIO 49/25

UZASADNIENIE

Zamawiający: Wojewódzki Szpital Zespolony w Płocku prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym, na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., dalej: „ustawa Pzp”) pn. Zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych w formule „zaprojektuj i wybuduj” zadania pn.: „Modernizacja Oddziału Chirurgii Dziecięcej, I i II Oddziału Chirurgii Ogólnej i Onkologicznej w Wojewódzkim Szpitalu Zespolonym w Płocku - etap II”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 2024/BZP 00539094/01 z dnia 2024-10-10.

Dnia 7 stycznia 2025 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, na podstawie art. 505 ust. 1, art. 513 pkt. 1 i pkt. 2, art. 514 ust. 1 oraz art. 515 ust. 1 pkt. 2 lit. a ustawy Pzp odwołanie złożył wykonawca Częstobud Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Częstochowie, dalej jako „Odwołujący”.

Odwołanie złożono wobec czynności Zamawiającego z dnia 31 grudnia 2024 r., kiedy to Zamawiający poinformował o rozstrzygnięciu postępowania polegającym na wyborze najkorzystniejszej oferty Wykonawcy S.P. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Usługi Remontowo Budowlane z siedzibą w Sierpcu.

Termin na złożenie odwołania został zachowany. Odwołujący uiszczył wpis od odwołania w kwocie stosownej na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący przekazał kopię odwołania do Zamawiającego w dniu 7 stycznia 2025 roku.

Odwołujący zarzucał Zamawiającemu naruszenie art. 16 pkt 1 i art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez prowadzenie postępowania i wybór najkorzystniejszej oferty w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców a także naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b i c ustawy Pzp – poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy S., mimo że Wykonawca ten nie potwierdził spełniania warunku określonego w rozdziale V pkt. 2 poz. 2.4 SWZ w zakresie min. 8 letniego doświadczenia dla wskazanych do realizacji zamówienia kierowników. Wykonawca został pismem z dnia 17 grudnia 2024 roku wezwany na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp do uzupełnienia aktualnego wykazu osób, w szczególności zakresie wykazania, że pan R.Ś. posiada wymagane min. 8 letnie doświadczenie w pełnieniu funkcji kierownika/inspektora nadzoru robót elektrycznych,
2. ewentualnie - w przypadku nieuwzględnienia zarzutu 1 - naruszenie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie

wezwania Wykonawcy S. do uzupełnienia wykazu osób, w zakresie w jakim Wykonawca nie potwierdził spełniania warunku określonego

w rozdziale V pkt. 2 poz. 2.4 SWZ w zakresie min. 8 letniego doświadczenia dla wskazanych do realizacji zamówienia kierowników,

3.ewentualnie - w przypadku nieuwzględnienia zarzutu 1 - naruszenie art. 224 ust. 1

i ust. 2 ustawy Pzp – poprzez zaniechanie wezwania Wykonawcy S. do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny co do istotnych części składowych oferty, które są niższe o ponad 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu w zakresie następujących istotnych części składowych oferty: (1) projekt – oferta niższa o 32% od średniej, (2) roboty budowlane – oferta niższa o 31% od średniej, (3) roboty sanitarne – oferta niższa o 62% od średniej.

Odwołujący wnosił o:

1.uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert - i w ramach tej czynności:

a) odrzucenie oferty Wykonawcy S.,

b) ewentualnie:

a)wezwanie Wykonawcy S. do uzupełnienia wykazu osób, w zakresie,

w jakim Wykonawca nie potwierdził spełniania warunku określonego w rozdziale V pkt. 2 poz. 2.4 SWZ w zakresie min. 8 letniego doświadczenia dla wskazanych do realizacji zamówienia kierowników,

b)wezwanie Wykonawcy S. do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny w zakresie następujących istotnych części składowych oferty: projekt, roboty budowlane, roboty sanitarne.

Odwołujący wskazał, że ma interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę wskutek naruszenia przepisów przez Zamawiającego. Odwołujący złożył bowiem ofertę w postępowaniu i w klasyfikacji jego oferta znajduje się na drugim miejscu.

W przypadku uwzględnienia odwołania i przystąpienia do ponownego badania i oceny ofert Odwołujący może spodziewać się uzyskania dla siebie tego zamówienia.

O okolicznościach stanowiących podstawę wniesienia odwołania Odwołujący powziął wiadomość w dniu 31 grudnia 2024 roku, kiedy Wykonawca został poinformowany o wyborze najkorzystniejszej oferty. Odwołanie wniesiono zatem w terminie, kopia odwołania została prawidłowo przekazana Zamawiającemu a Odwołujący uścił wpis w wymaganej wysokości na rachunek UZP.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba ustaliła, że odwołanie nie podlegało odrzuceniu, spełniało wymogi formalne i możliwe było jego merytoryczne rozpoznanie.

Ustalono, że Odwołującemu przysługuje prawo do wniesienia odwołania zgodnie z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, bowiem ma interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia i może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego ustawy Pzp.

Odwołujący złożył ofertę w postępowaniu, wybór oferty innego wykonawcy powoduje, że nie może on uzyskać zamówienia. W konsekwencji działań Zamawiającego istnieje możliwość poniesienia szkody przez Odwołującego tj. utraty zamówienia publicznego.

Zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego złożył wykonawca P.S. prowadzący działalność gospodarczą pod formą Usługi Remontowo-Budowlane z siedzibą w Sierpcu. Izba potwierdziła skuteczność zgłoszonego przystąpienia i dopuściła wykonawcę jako Przystępującego.

Ustalono następnie, że 4 lutego 2025 roku, przed wyznaczeniem terminu posiedzenia i rozprawy przed Izbą, Zamawiający w złożył odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił jego zarzuty w całości. Zamawiający wnosil o umorzenie postępowania.

Przystępujący, w dniu 4 lutego 2025 roku roku przysłał pisemne stanowisko procesowe, w którym oświadczył, że nie wnosi sprzeciwu do oświadczenia Zamawiającego. Przystępujący wnosil o umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym bez obecności Stron oraz Przystępującego i nie obciążanie Przystępującego kosztami postępowania.

Skoro zatem Zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości wykonawca, który przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie zgłosił sprzeciwu, to mając na uwadze powyższe okoliczności faktyczne Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie

art. 522 ust. 2 ustawy Pzp. Zgodnie z przywoływanym przepisem *jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wnieśnie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów*

przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Stosownie do art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 522 ust. 2 i art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Izba nakazała zwrot Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), jednocześnie znosząc wzajemnie między Stronami koszty wynikające z § 5 pkt 2 rozporządzenia.

Przewodniczący:.....