

**WYROK**

Warszawa, dnia 5 lutego 2025 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Odrzywolska

Protokolantka: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie z udziałem stron w dniu 4 lutego 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 stycznia 2025 r. przez wykonawcę Tronus Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego, którym jest: Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Centralny Szpital Kliniczny Uniwersytetu Medycznego w Łodzi

z siedzibą w Łodzi

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego wykonawcy Konkret Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k. z siedzibą w Chełmnie

**orzeka:**

1. umarza postępowanie w zakresie naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 239 oraz art. 16 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Konkret Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k. z siedzibą w Chełmnie w pakiecie nr 1, z powodu ich uwzględnienia przez zamawiającego;

2. oddala odwołanie;

3. kosztami postępowania obciąża wykonawcę Tronus Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, i:

3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę Tronus Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie tytułem wpisu od odwołania;

3.2. zasądza od wykonawcy Tronus Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie na rzecz wykonawcy Konkret Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k. z siedzibą w Chełmnie kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga

za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie

- Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 22/25

**Uzasadnienie**

Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Centralny Szpital Kliniczny Uniwersytetu Medycznego w Łodzi (dalej: „zamawiający”) prowadzi, na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320) - dalej: „ustawa Pzp” postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „Dostawa wyposażenia w ramach umowy DOI/SK/85112/6220/305/1328 na potrzeby Apteki Szpitalnej CSK UM w Łodzi”; znak sprawy ZP/143/2024 (dalej „postępowanie” lub „zamówienie”), o wartości szacunkowej powyżej progów unijnych, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 24 października 2024 r., numer wydania Dz.U. S: 208/2024, numer 647575-2024.

W dniu 23 grudnia 2024 r. zamawiający poinformował wykonawców o wyborze, jako najkorzystniejszej w części (pakiecie) 1 i 2, oferty złożonej przez wykonawcę Konkret Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k. z siedzibą w Chełmnie (dalej „Konkret” lub „przystępujący”).

W dniu 2 stycznia 2025 r. przez wykonawcę Tronus Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej „odwołujący”) zostało wniesione odwołanie wobec czynności zamawiającego polegającej na wyborze oferty Konkret w części (pakiecie) 1 i 2 jako najkorzystniejszej oraz braku odrzucenia oferty Konkret, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Odwołujący sformułował zarzuty naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w związku z art. 239 ustawy Pzp i w

związku z art. 16 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konkret w części (pakiecie) 1 i 2 pomimo, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia tj. (1) pakiet nr 1 pozycja 5 i 8; (2) pakiet nr 2 pozycja 1 i 4 oraz prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

W związku z powyższym odwołujący wniósł o uwzględnienie niniejszego odwołania w całości i nakazanie zamawiającemu wykonania czynności polegających na: unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez Konkret w części (pakiecie) 1 i 2 oraz unieważnienia wyniku postępowania z dnia 23 grudnia 2024 r. w części (pakiecie) 1 i 2; odrzuceniu oferty złożonej przez Konkret w części (pakiecie) 1 i 2; powtórzeniu czynności oceny ofert, w tym oceny oferty odwołującego w części (pakiecie) 1 i 2.

Zamawiający poinformował wykonawców, zgodnie z art. 185 ust. 1 ustawy Pzp, o wniesieniu odwołania, wzywając uczestników postępowania do złożenia przystąpienia.

W terminie określonym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp, do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpił wykonawca Konkret Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k. z siedzibą w Chełmnie.

Zamawiający złożył do akt sprawy pismo procesowe z 3 lutego 2025 r. - Odpowiedź na odwołanie, w którym oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Wykonawca Konkret, zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, działając na podstawie art. 523 ust. 1 ustawy Pzp, wniósł sprzeciw wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu w części tj. w zakresie pakietu nr 2 postępowania.

W zakresie zarzutów, które zostały przez zamawiającego uwzględnione, a przystępujący nie zgłosił sprzeciwu - Izba umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w punkcie 1 sentencji.

Przystępujący w piśmie procesowym z 3 lutego 2025 r. zaprezentował swoje stanowisko w zakresie zarzutów dotyczących oferty złożonej przez niego w pakiecie nr 2 (poz. 1 i poz. 4), wnosząc o oddalenie odwołania w tym zakresie.

**Krajowa Izba Odwoławcza, po przeprowadzeniu rozprawy w przedmiotowej sprawie, na podstawie zebranego materiału dowodowego, po zapoznaniu się z dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, przesłaną przez zamawiającego w formie elektronicznej, po zapoznaniu się z treścią odwołania, odpowiedzią na nie a także po wysłuchaniu stanowisk odwołującego i przystępującego, złożonych ustnie do protokołu w toku rozprawy ustaliła i zważyła, co następuje**

Izba ustaliła, że nie zaszła żadna z przesłanek, o których stanowi art. 528 ustawy Pzp, skutkujących odrzuceniem odwołania.

Izba dokonała również badania spełnienia przez odwołującego przesłanek określonych w art. 505 ustawy Pzp, to jest kwestii posiadania przez niego legitymacji do wniesienia odwołania uznając, że jego interes we wniesieniu odwołania przejawia się w następujący sposób.

Odwołujący jest wykonawcą realizującym dostawę objęte przedmiotem zamówienia, który złożył ofertę i jest zainteresowany w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia.

W rezultacie działań zamawiającego, który zaniechał odrzucenia oferty wykonawcy Konkret, odwołujący nie uzyskał przedmiotowego zamówienia w części 1 i 2. Tym samym odwołujący może ponieść szkodę, polegającą na uniemożliwieniu mu uzyskania zamówienia,

a w konsekwencji osiągnięcia korzyści w postaci zysku, który odwołujący zamierza osiągnąć w wyniku realizacji przedmiotowego zamówienia w częściach objętych odwołaniem.

Izba dopuściła dowód z dokumentacji postępowania, przesłanej przez zamawiającego do akt sprawy.

Izba dopuściła dowody z dokumentów przedstawionych przez odwołującego i wykonawcę Konkret, załączonych do odwołania oraz pism procesowych.

**Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, co następuje**

Izba ustaliła, że przedmiotem zamówienia, zgodnie z zapisem w Rozdziale IV specyfikacji warunków zamówienia (dalej „SWZ”) jest realizacja zadania pn.: „Dostawa wyposażenia w ramach umowy DOI/SK/85112/6220/305/1328 na potrzeby Apteki Szpitalnej CSK UM w Łodzi. Szczegółowy opis i zakres przedmiotu zamówienia określa Załącznik nr 2 oraz Załączniki A, B, C, D do SWZ. Zamawiający podzielił zamówienie na poszczególne części i dopuścił możliwość składania ofert częściowych - Pakiety: Nr 1, Pakiet Nr 2 z opcją, opisanych szczegółowo w Załączniku nr 2 i Załącznikach A, B, C, D.

W dalszej części zamawiający wymagał, aby wykonawca załączył do OFERTY w szczególności: Załącznik Nr 2 oraz Załączniki A, B, C, D „Parametry techniczne”, uzupełnione zgodnie z wymaganiami zamawiającego. Zastrzegł, że brak złożenia Załącznika Nr 2 oraz Załączników A, B, C, D stanowi brak możliwości oceny

oferty, a tym samym podstawę odrzucenia oferty.

Z kolei w Rozdziale VI SWZ - Informacja o przedmiotowych środkach dowodowych zamawiający zażądał złożenia przedmiotowych środków dowodowych, które wykonawca składa wraz z ofertą (art. 107 ust. 1 ustawy Pzp). W celu potwierdzenia zgodności oferowanych dostaw z wymaganiami, cechami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia, zgodnie z art. 104-106 ustawy Pzp - zamawiający żądał złożenia wraz z ofertą: (1) Załącznika Nr 2

- Formularz asortymentowo-cenowy, który nie podlegał uzupełnieniu. (2) Załączników Nr A, B, C, D - Parametry techniczne - potwierdzających spełnienie parametrów określonych w opisie przedmiotu zamówienia, a w przypadku zaferowania produktów równoważnych wykonawca miał złożyć szczegółową specyfikację techniczną wyposażenia, umożliwiającą weryfikację zgodności sprzętu z wymaganiami technicznymi. Zamawiający zastrzegł, że w przypadku gdy wykonawca nie złoży przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe okażą się niekompletne, zamawiający wezwie do ich złożenia lub uzupełnienia

w wyznaczonym terminie, z wyłączeniem Załącznika nr 2 i Załączników A, B, C, D - Parametry techniczne, który nie podlega uzupełnieniu. Dokument potwierdzający opis przedmiotu zamówienia pochodzący od producenta/ wytwórcy/ autoryzowanego przedstawiciela lub informacja wygenerowana elektronicznie z oficjalnego portalu/ strony producenta. Należało ponadto dołączyć kartę katalogową/ dokument informacyjny dotyczący przedmiotu zamówienia, który wykonawca zaferował, umożliwiającą weryfikację zgodności oferowanego przedmiotu zamówienia z wymaganiami zamawiającego określonymi w SWZ /jeśli dotyczy/. Zamawiający wskazał ponadto, że może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści przedmiotowych środków dowodowych.

Zgodnie z Rozdziałem XIV SWZ - Opis sposobu przygotowania ofert każdy wykonawca zobowiązany był złożyć wraz z ofertą: (1) Formularz ofertowy - wypełniony i sporządzony

z wykorzystaniem wzoru stanowiącego Załącznik Nr 1 do SWZ; (2) Formularz asortymentowo

- cenowy - Załącznik nr 2 do SWZ; (3)Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia/ Parametry techniczne i graniczne - Załącznik A, B, C, D do SWZ; (4)Pełnomocnictwo do reprezentowania wykonawcy osoby/ osób, podpisującej/ podpisujących ofertę, dokumenty lub oświadczenia załączone do oferty (o ile dotyczy); (5) pełnomocnictwo lub inny dokument potwierdzający umocowanie do reprezentowania ich w postępowaniu albo do reprezentowania

w postępowaniu i zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego, jeżeli ofertę składają wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia; (6) zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby (o ile dotyczy), według wzoru stanowiącego załącznik nr 4 do SWZ; (7) przedmiotowe środki dowodowe.

Izba ustaliła ponadto, że w terminie wyznaczonym przez zamawiającego oferty

w postępowaniu złożyło dwóch wykonawców (odwołujący i przystępujący). W pakiecie 1 wykonawca Tronus zaferował wykonanie zamówienia za cenę brutto 432 485,23 zł., wykonawca Konkret za cenę brutto 194 838,15 zł. Z kolei w pakiecie 2 cena zaproponowana przez wykonawcę Tronus wynosiła 1 995 576,36 zł. brutto, z kolei wykonawca Konkret zaferował wykonanie zamówienia za cenę brutto 1 812 604,26 zł. (po poprawieniu przez zamawiającego omyłki rachunkowej - pismo z 22 listopada 2024 r.).

Ponadto ustalono, że w zakresie pakietu 2 wykonawca Konkret zaproponował w pozycji 1 lodówkę typ HMFvh4011, wytwórca Liebherr, kraj pochodzenia Niemcy, rok produkcji 2024. W poz. A. Opis zamawiający wymagał: „Lodówka farmaceutyczna o pojemności netto min. 297 litrów”. Przystępujący w kolumnie parametry oferowane podał: „Tak, Lodówka farmaceutyczna o pojemności netto 297 litrów”. Powyższy parametr został potwierdzony w karcie katalogowej, załączonej do oferty przystępującego.

Z kolei w zakresie pakietu 2, pozycja 4 wykonawca Konkret zaferował sterylizator Wamed, typ SA-30G, wytwórca: Wytwórnia Aparatury Medycznej „WAMED” S.S.P., kraj pochodzenia Polska, rok produkcji 2024. W poz. A Opis przedmiotu zamówienia zamawiający określił następujące wymogi: „Masa netto urządzenia min. 35 kg.”. W odpowiedzi na powyższe przystępujący w kolumnie parametry oferowane zadeklarował: „Tak, Masa netto urządzenia 35 kg.”. Do powyższego została dołączona karta katalogowa, w której potwierdzono spełnianie powyższego wymogu.

Izba ustaliła, że zamawiający dokonał wyboru, jako najkorzystniejszej w postępowaniu, oferty złożonej przez przystępującego (w zakresie obu pakietów), o czym poinformował na stronie prowadzonego postępowania w dniu 23 grudnia 2024 r.

Z powyższą decyzją zamawiającego nie zgodził się odwołujący, składając swoje odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 stycznia 2025 r.

#### **Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje**

Izba, biorąc pod uwagę zgromadzone w sprawie materiały dowodowe, stanowiska odwołującego i uczestnika postępowania, a także zakres zarzutów podnoszonych w odwołaniu uznała, że odwołanie w zakresie zarzutów, które nie zostały uwzględnione przez zamawiającego - nie zasługiwało na uwzględnienie.

Zarzut w zakresie dotyczącym naruszenia przez zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 239 oraz art. 16 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Konkret w pakiecie nr 2 z powodu nie spełnienia wymagań opisanych w poz. 1 - należało oddalić jako niepotwierdzoney.

Jak sam przyznał odwołujący na rozprawie, odnosząc się do przedmiotowej niezgodności treści oferty Konkret z treścią SWZ, formułując powyższy zarzut w istocie oparł się na błędnym przekonaniu, że przystępujący na potrzeby przedmiotowego postępowania zaoferował lodówkę z szufladami (o pojemności 239 l.), podczas gdy przedmiotem oferty tego wykonawcy jest lodówka z półkami (o pojemności 297 l.).

Powyższe wynika także z treści oferty wykonawcy Konkret oraz załączonej do niej ulotki producenta.

Mając zatem na uwadze, że odwołujący w istocie nie polemizował ze stanowiskiem zaprezentowanym przez Konkret, że oferowana przez niego w pakiecie nr 2, poz. 1 lodówka typu HMFvh4011 producenta Liebherr to model z półkami, który spełnia wymagany parametr w zakresie minimalnej pojemności netto na poziomie 297 l., a więc minimalnym określonym przez zamawiającego w SWZ, odwołanie w tym zakresie należało oddalić.

Nie zasługiwały także na uwzględnienie zarzuty w zakresie dotyczącym naruszenia przez zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 239 oraz art. 16 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Konkret w pakiecie nr 2 z powodu braku spełnienia wymagań opisanych w poz. 4.

Rozpoznając przedmiotowy zarzut w pierwszej kolejności należy zaznaczyć, że zgodnie z zapisem w Rozdziale VI SWZ, celem potwierdzenia zgodności oferowanych dostaw z wymaganiami, cechami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia, zamawiający żądał złożenia wraz z ofertą: (i) Załącznika nr A - Parametry techniczne, w którym wykonawca potwierdzał spełnianie parametrów oczekiwanych w opisie przedmiotu zamówienia; (ii) dokumentu potwierdzającego opis przedmiotu zamówienia pochodzącego od producenta/ wytwórcy/ autoryzowanego przedstawiciela lub informacji wygenerowanej elektronicznie z oficjalnego portalu/ strony producenta. Złożone oświadczenie oraz wyżej opisane dokumenty służyły potwierdzeniu spełnienia wymagań w zakresie opisu przedmiotu zamówienia.

Jak ustalił skład orzekający przystępujący w Pakiecie nr 2 w poz. 4 zaoferował sterylizator typ SA-30G, wpisując jako wytwórcę urządzenia Wytwórnia Aparatury Medycznej „WAMED” S.S.P. (dalej „WAMED”). Z kolei w rubryce odnoszącej się do wymogu „Masa netto urządzenia min 35 kg.” wpisał: „Tak, Masa netto urządzenia 35 kg.”. Powyższe zostało potwierdzone w załączonej do oferty karcie katalogowej. Odwołujący z kolei twierdził, opierając się na danych ze stron internetowych i załączając stosowne linki, że Konkret podał nieprawdziwe informacje w zakresie deklarowanej masy netto, która dla tego urządzenia wynosi w rzeczywistości 34 kg., nie zaś deklarowane 35 kg.

Twierdzenia powyższe należy uznać za gołosłowne i niczym nie potwierdzone. Odwołujący bowiem, co zostało ponad wszelką wątpliwość stwierdzone na podstawie dowodu przedłożonego przez przystępującego w postaci oświadczenia producenta z 7 stycznia 2025 r., złożonego wraz z pismem z 8 stycznia 2025 r., oparł się na wadliwych informacjach zamieszczonych na stronie internetowej producenta. Treść oświadczenia WAMED nie budzi wątpliwości i przesądza, że właściwa waga oferowanego urządzenia wynosi 35 kg.

Bez znaczenia pozostają przy tym twierdzenia odwołującego, że oświadczenie powyższe zostało złożone 7 stycznia 2025 r., a zatem po złożeniu przez Konkret oferty, w której ten wskazał również wagę oferowanego sterylizatora jako 35 kg. Jeśli bowiem ten posiadał już w dacie składania ofert wiedzę o tym, że właściwa waga urządzenia wynosi wymagane przez zamawiającego 35 kg. uprawniony był do złożenia oświadczenia o tej treści. Z kolei pozyskane od producenta oświadczenie z 7 stycznia 2025 r. stanowi jedynie dodatkowe potwierdzenie spełnienia oferowanych wymagań i odpowiedź na zarzuty podnoszone przez odwołującego w treści odwołania.

Należy także zauważyć, że zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp zamawiający odrzuca w postępowaniu taką ofertę, która jest niezgodna z treścią SWZ. Powyższe oznacza, że zamawiający musi stwierdzić z jakimi wymaganiami opisanymi przez niego w dokumentach zamówienia oferta złożona przez wykonawcę jest niezgodna i ustalić to ponad wszelką wątpliwość. Zamawiający podejmując taką decyzję nie może opierać się zatem na ogólnych informacjach czy niczym nie popartych stanowiskach, ale musi mieć pewność, że złożona oferta jest niezgodna z treścią SWZ (podobnie Sąd Okręgowy w Warszawie XXIII Wydział Gospodarczy Odwoławczy i Zamówień Publicznych w Wyroku z dnia 8 października 2024 r., sygn. akt XXIII Zs 119/24).

W niniejszej sprawie należało uznać, że zamawiający trafnie stwierdził, opierając się na złożonym przez Konkret w treści oferty oświadczeniu, jak też złożonych wraz z nim dokumentach, że oferta spełnia wymagania dotyczące minimalnej masy netto tj. 35 kg. Jak już bowiem wyżej podkreślono to na tych dokumentach opierał się zamawiający dokonując oceny zgodności treści oferty wykonawcy z treścią SWZ. Ich treść z kolei ponad wszelką wątpliwość potwierdzała, że kwestionowany przez odwołującego parametr jest zgodny z wymaganiami określonymi przez

zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia.

Z kolei odwołujący w niniejszej sprawie nie podołał ciężącemu na nim obowiązku tj. wykazania zasadności stawianych zarzutów. Zasadą w postępowaniu odwoławczym jest, że ciężar dowodu w zakresie podstaw odwołania spoczywa na odwołującym. Wprawdzie w ustawie Pzp brak jest odpowiednika art. 6 Kodeksu cywilnego, który wprowadza ogólną regułę rozkładu ciężaru dowodu w postępowaniu cywilnym, jednak zasada wyrażona w tym przepisie ma na tyle uniwersalny charakter, że nie tylko może, ale i powinna znaleźć zastosowanie również w postępowaniu odwoławczym. Zgodnie z tym przepisem ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne. Procesowym odpowiednikiem tego przepisu jest art. 232 kodeksu cywilnego, który nakłada na strony obowiązki procesowe stanowiące wyraz reguły rozkładu ciężaru dowodu mające zapewnić jej realizację. W tym zakresie w ustawie Pzp znalazł się art. 534, zgodnie z którym strony i uczestnicy postępowania odwoławczego są obowiązani wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne. Na powyższy rozkład ciężaru dowodu w postępowaniu przed Krajową Izbą Odwoławczą zwrócił uwagę Sąd Okręgowy w Wyroku z dnia 10 sierpnia 2022 r., sygn. akt XXIII Zs 86/22, stwierdzając, że jeśli okoliczności będące podstawą odwołania nie znajdują potwierdzenia w przeprowadzonym przed KIO postępowaniu dowodowym, skutkować to powinno oddaleniem odwołania.

Tak też w niniejszej sprawie, jeśli odwołujący chciał skutecznie zakwestionować spełnienie przez oferowane urządzenie wymagań stawianych przez zamawiającego, zobowiązany był przedstawić dowody, które w sposób jednoznaczny i nie budzący wątpliwości dowodziły, że waga oferowanego urządzenia jest mniejsza niż oczekiwane przez zamawiającego 35 kg. Tymczasem odwołujący oparł się wyłącznie na informacjach zamieszczonych na stronie internetowej, które to nie zawsze muszą być zgodne z rzeczywistością, wskazywał na wątpliwości, nie składając jednak żadnego dowodu, który dałby podstawy do twierdzenia, że jego stanowisko w tej sprawie jest słuszne. Tym samym przeprowadzone przez Izbę postępowanie dowodowe w niniejszej sprawie, prowadzić może wyłącznie do wniosku, że wykonawca Konkret potwierdził na etapie postępowania o udzielenie zamówienia, że spełnia wymagania odnoszące się do opisu przedmiotu zamówienia zawartego w SWZ, zaś odwołujący nie sprostował ciężącemu na nim obowiązkowi wykazania, że oferta tego wykonawcy jest niezgodna z SWZ.

Mając na uwadze powyższe Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie i na podstawie art. 553 zdanie pierwsze ustawy Pzp orzekła jak w sentencji. Zgodnie bowiem z treścią art. 554 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp, Izba uwzględni odwołanie, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia. Brak potwierdzenia się zarzutów wskazanych w odwołaniu powoduje, iż w przedmiotowym stanie faktycznym nie została wypełniona hipoteza normy prawnej wyrażonej w ww. przepisie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku postępowania - na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 w zw. z § 5 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437).

Przewodnicząca:.....