

WYROK

Warszawa, 4 lutego 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Anna Chudzik

Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 30 grudnia 2024 r. przez wykonawcę Ragen Sp. z o.o. z siedzibą w Głogowie,
w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Chocianów,
uczestnik po stronie Zamawiającego: WUPRINŻ S.A. z siedzibą w Poznaniu,

orzeka:

1. Oddala odwołanie;

2. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę Ragen Sp. z o.o. z siedzibą w Głogowie i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 5041/24

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Chocianów – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia pn. *Budowa sieci kanalizacji sanitarnej w Gminie Chocianów – Południe*. Wartość zamówienia jest większa niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 534504-2024.

Wykonawca Ragen Sp. z o.o. 30 grudnia 2024 r. wniósł odwołanie, zarzucając Zamawiającemu naruszenie przepisów:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy, poprzez zaniechanie odrzucenia jako oferty rażąco niskiej wykonawcy WUPRINŻ, którego wyjaśnienia wręcz potwierdzają, że oferta zawiera rażąco niską cenę,
- 2) art. 252 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez wybór jako najkorzystniejszej oferty, która nie jest ofertą najkorzystniejszą.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

- unieważnienia czynności wyboru oferty WUPRINŻ S.A.,
- odrzucenia oferty WUPRINŻ na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp,
- dokonania ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej.

Na podstawie dokumentacji przedmiotowego postępowania oraz biorąc pod uwagę stanowiska stron, Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba ustaliła, że Odwołujący spełnia określone w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp przesłanki korzystania ze środków ochrony prawnej, tj. ma interes w uzyskaniu zamówienia, a naruszenie przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp może spowodować poniesienie przez niego szkody polegającej na nieuzyskaniu zamówienia.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego skutecznie przystąpił wykonawca WUPRINŻ S.A. Izba stwierdziła, że ww. wykonawca zgłosił przystąpienie do postępowania w ustawowym terminie, wykazując interes w rozstrzygnięciu odwołania na korzyść Zamawiającego.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Wartość szacunkowa zamówienia została ustalona przez Zamawiającego na podstawie kosztorysów inwestorskich na kwotę 45 774 264,52 zł, natomiast kwota, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, to 56 302 346,00 zł brutto.

W postępowaniu zostały złożone oferty z następującymi cenami:

- 1)Przedsiębiorstwo Transportowo- Budowlane Sp. z o.o.: 93 406 200,00 zł,
- 2)Ragen Sp. z o.o.: 67 067 709,77 zł,
- 3)WUPRINŻ S.A.: 52 813 549,36 zł,
- 4)Przedsiębiorstwo Robót Wodnych i Ekologicznych „EKO-WOD” Sp. z o.o.: 70 946 400,00 zł,
- 5)Ata-Technik Sp. z o.o.: 98 372 324,03 zł,
- 6)Przedsiębiorstwo Instalacyjno-Budowlane BODEX J. K. Bordulak Sp. j.: 74 025 697,62 zł.

Pismem z 13 listopada 2024 r. Zamawiający wezwał Przystępującego na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp do wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, w zakresie wyliczenia ceny oferty.

W odpowiedzi na powyższe wezwanie Przystępujący wyjaśnił m.in.:

(...) Średnie miesięczne wynagrodzenie członka brygady roboczej pracowników Wykonawcy dla przedmiotowej inwestycji kształtuje się od min. 35,00 zł/h brutto w zależności od zaszerzegowania. Tym samym, przyjęte koszty pracy do ustalenia ceny oferty są wyższe od minimalnego wynagrodzenia za pracę określonego na podstawie tych przepisów. Ponadto, przy kalkulacji kosztów pracy wzięliśmy również pod uwagę planowany wzrost minimalnego wynagrodzenia, co pozwala na zabezpieczenie stabilności kosztów robocizny w trakcie realizacji projektu. Dzięki temu, nasza oferta cenowa pozostaje konkurencyjna, jednocześnie spełniając wszystkie wymogi prawne i rynkowe. (...)

Wykonawca oświadcza i potwierdza, iż do zatrudnianych przez WUPRINŻ S.A. pracowników stosuje w pełnym zakresie obowiązujące przepisy (...)

W załączniku nr 2 do niniejszego pisma, przedstawiamy szczegółowe oferty cenowe podwykonawców oraz usługodawców, które zostały uwzględnione w naszej ofercie cenowej. Każda z tych ofert została dokładnie przeanalizowana pod kątem kosztów, jakości oraz zgodności z wymaganiami Zamawiającego. (...)

Podczas przygotowywania oferty przetargowej, Wykonawca dokonał wizji lokalnej w terenie stanowiącym przedmiot zamówienia, co pozwoliło na dokładną analizę technologii wykonania przedmiotowej inwestycji i wybranie najbardziej optymalnych rozwiązań w zakresie metodologii prowadzonych robót, koniecznego do ich wykonania sprzętu, materiałów oraz rozwiązań technicznych. (...)

Kalkulując wartość robót budowlano-montażowych, na podstawie wnikliwej analizy dokumentacji przetargowej, w tym załączonych projektów, oraz na podstawie swoich wieloletnich doświadczeń przy realizacji tego typu robót, Wykonawca przyjął n/w założenia:

KOSZTY ROBOCIZNY I SPRZĘTU:

Założona wydajność dla kanalizacji grawitacyjnej:

- DN 160 mm (przyłącza do granicy działki): 15 m/dzień,
- DN 200 mm (przy zagłębieniu do 2,5 m): 21 m/dzień,
- DN 200 mm (przy zagłębieniu od 2,5 do 4,0): 18 mb/dzień, – DN 250 mm (przy zagłębieniu do 2,5 m): 21 m/dzień,
- DN 250 mm (przy zagłębieniu od 2,5 do 4,0): 18 mb/dzień,
- DN 315 mm (przy zagłębieniu od 2,5 do 4,0): 18 mb/dzień,
- DN 400 mm (przy zagłębieniu od 2,5 do 4,0): 18 mb/dzień,
- DN 500 mm (przy zagłębieniu od 2,5 do 4,0): 18 mb/dzień,
- DN 600 mm (przy zagłębieniu od 2,5 do 4,0): 15 mb/dzień,
- DN 800 mm (przy zagłębieniu od 2,5 do 4,0): 9 mb/dzień,

Założona wydajność dla kanalizacji ciśnieniowej tłocznej:

- PE DN50-DN160 mm: 36 mb/dzień,

Założona wydajność dla przyłączy hydrantowych PE DN 90mm:

- rura DN 90 mm PE - dla przyłączy o długości do 25 mb - 1 dzień
- rura DN 90 mm PE - dla przyłączy o długości od 25 mb - 1 tydzień

Przyjęty czas wykonania remontu tłoczni przy ul. Kolejowej:

- Wykonanie modernizacji obiektu w zakresie technologicznym – 1 m-c

Ponadto, w kalkulacji uwzględniono czas niezbędny do posadowienia obiektów takich jak m.in. przepompownie i tłocznie ścieków, wykonanie i utrzymanie by-passu na potrzeby remontu tłoczni ścieków przy ul. Kolejowej oraz modernizacji zbiorników retencyjnych.

Przy założeniu realizacji robót budowlano-montażowych czterema frontami robót równolegle, a także na podstawie przyjętych w/w założeń oraz charakteru i zakresu robót stanowiących przedmiot niniejszego zamówienia, otrzymany czas wykonania pełnego zakresu kanalizacji grawitacyjnej i tłocznej wraz z obiektami wynosi: **22 miesiące**.

ROBOCIZNA:

1 brygada 5 osobową (jedna zmiana: 8 r-g + ew. nadgodziny), co daje:

- Średnie wynagrodzenia pracownika: 8.200 zł/mies.
- 5 pracowników * 8 200,00 zł/m-c * 1 m-c = 41 000 zł/m-c na 1 brygadę co daje w przyjętym czasie realizacji :

4 brygady * 41 000 zł /m-c * 22 m-ce = 3 608 000 zł netto

SPRZĘT + TRANSPORT:

UWAGA: Cały przyjęty sprzęt jest własnością Wykonawcy i nie podlega żadnym obciążeniom z tytułu kredytów, leasingów i amortyzacji.

Koszt pracy sprzętu - 1 brygadę usprzętowiono w następujący sprzęt budowlany:

- Koparka gąsienicowa o pojemności łyżki 1,2 m³: 23 000,00 zł
- Koparko - ładowarka: 19 000,00 zł/m-c
- Samochód samowyladowczy: 10 Mg: 20 000,00 zł/m-c
- Agregat pompowy + koszt pompowania: 8 000,00 zł/m-c
- Zagęszczarka : 2 400,00 zł/m-c
- Systemowa obudowa wykopów typ lekki: 3,0 kpl./1 brygadę: 1 600,00 zł = 4800 zł /m-c

Łączny koszt sprzętu na 1 brygadę : 77 200 zł / m-c Co daje w przyjętym czasie realizacji :

4 brygady * 77 200 zł /m-c * 22 m-ce = 6 793 600 zł netto

Dodatkowo, na potrzeby i na czas realizacji remontu tłoczni, przyjęty został dźwig.

Łączy koszt pracy sprzętu: 6 815 600 zł netto

KOSZT ROBOCIZNY, SPRZĘTU I TRANSPORTU WYNOŚI: 10 423 600 zł netto

MATERIAŁY I URZĄDZENIA :

Materiały dla przedmiotowego zadania przyjęte zostały w ilościach zgodnych z dokumentacją przetargową i dokumentacją projektową stanowiącą załącznik do SWZ, natomiast wartość materiałów została skalkulowana na podstawie ofert cenowych dostawców (patrz ZAŁĄCZNIK NR 1), a także na podstawie bieżących dostaw i zakupów na potrzeby innych aktualnie realizowanych przez Wykonawcę analogicznych kontraktów.

Asortyment dostaw podstawowych i cenotwórczych materiałów, koniecznych do realizacji przedmiotowego zadania stanowią m.in.:

- rury PVC w zakresie średnic od DN160 do DN500 mm,
- rury kamionkowe w zakresie od DN600 do DN 800 mm,

- rury PE dla kanalizacji tłocznej w zakresie średnic DN50mm do DN225mm,
- rury stalowe do wykonania przecisków,
- studnie kanalizacyjne wraz z włazami i wyposażeniem,
- armatura, w tym: zasuwki nożowe, zasuwki kolanowe, zawory odpowietrzające, hydranty, czyszczaki, kształtki żeliwne, itd.,
- kształtki PE oraz kształtki PVC,
- przepompownie ścieków oraz tłocznie ścieków,
- zbiorniki retencyjne: DN 10 mb - 2 kpl. oraz zbiornik V=50 m³,
- piasek do wykonania podsypki i obsypki rurociągów oraz zasypki wykopów.

WARTOŚĆ MATERIAŁÓW PODSTAWOWYCH KONIECZNYCH DO REALIZACJI PRZEDMIOTOWEGO ZADANIA WYNOŚI: 9 360 926 zł netto

WARTOŚĆ ROBÓT PRZEWIDZIANYCH DO WYKONANIA PRZEZ PODWYKONAWCÓW:

Do wyceny przyjęto m.in. oferty n/w firm (patrz ZAŁĄCZNIK NR 2):

- roboty drogowe → oferta firmy Firma EMISTON Sp. z o.o. z Lubina; o łącznej wartości: **10 505 400 zł**
- wykonanie przewiertów sterowanych (HDD) dla DN 225mm, DN160 mm, DN90mm, DN75 mm o łącznej wartości: **293 866 zł** → oferta firmy BUDNET (UWAGA: realizacja przewiertów sterowanych na kanalizacji tłocznej odbywać się będzie równolegle do robót realizowanych przez WURPINŻ S.A.)
- roboty elektryczne → oferta firmy ELTEL o łącznej wartości **190 000 zł**
- roboty budowlane związane z modernizacją tłoczni (zadanie nr 1) → oferta firmy Innowacyjne Technologie w Praktyce o łącznej wartości: **280 000 zł**
- zabezpieczanie ścian wykopu za pomocą ścianki szczelnej dla obiektów: T1, T4, P2, P3, zbiornik V=50m³, Tłoczni T1 oraz Pompowni P1 → oferta cenowej firmy BUDINŻ, wartość robót wynikająca z przyjętych założeń do kalkulacji wynosi: **130 770,90 zł**
- wykonanie przebudowy ogrodzenia dla tłoczni ścieków przy ul. Kolejowej, dostawa i montaż ogrodzeń wraz z zagospodarowaniem terenu dla tłoczni oraz przepompowni wskazanych w dokumentacji projektowej → oferta firmy HydroMarko o łącznej wartości: **279 000 zł**
- zabezpieczenie ciągłości pracy tłoczni (wynajem agregatów pompowych) na podstawie oferty DRIAL o wartości: 50 080 zł
- dokumentacja projektowa dla zadanie nr 2 → oferta firmy JM SANTECH J.W. o łącznej wartości: **252 000 zł**
- instalacje elektryczne w budynku podczyszczalni ścieków wraz monitoringiem stacji podczyszczania (zadanie 2) → oferta firmy Projekt Malecha o łącznej wartości: **174 000 zł**
- roboty konstrukcyjno – budowlane (zadanie 2) → oferta firmy AT INWEST Deweloper: **2 397 000 zł**
- dostawa i montaż urządzeń i wyposażenia technologicznego (zadanie 2) → oferta firmy Stalbudom, o łącznej wartości: **1 360 000 zł**
- obsługa geodezyjna inwestycji → oferta firmy B.Ś. , wartość oferty: **290 000 zł**

WARTOŚĆ KLUCZOWYCH ROBÓT PRZEWIDZIANYCH DO POWIERZENIA PODWYKONAWCOM WYNOŚI: 202 836 zł netto

ŁĄCZNA WARTOŚĆ KOSZTÓW BEZPOŚREDNICH WYNOŚI: 35 987 362 zł netto

Ponadto, cena oferty zawiera również koszty m.in.: koszty pośrednie, koszty związane z nadzorem przez kadrę kierowniczą, koszty organizacji placu budowy oraz zaplecza socjalno-magazynowego wraz z oznakowaniem budowy, składowania materiałów, dojazdów/delegacji bądź relokacji pracowników, koszty związane z zajęciem pasa drogowego, koszty tymczasowej organizacji ruchu, koszty badania zagęszczenia gruntu, koszty inspekcji TV, koszty wykonania prób szczelności, koszty ubezpieczenia OC, zabezpieczenia należytego wykonania umowy, koszty energii i mediów, koszty finansowe Spółki, koszty zarządu, narzuty, ryzyko oraz zysk.

•Oryginalności dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych przez Wykonawcę:

Zakres prac obejmuje realizację robót zgodnie z wymaganiami określonymi w Opisie Przedmiotu Zamówienia, dokumentacji projektowej oraz Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ).

Organizacja wykonania przedmiotowej inwestycji, a także przyjęta metodologia i logistyka prowadzenia robót budowlano – montażowych, zapewniają realizację zamówienia w sposób ciągły, bezkolizyjny oraz zgodny z oczekiwaniami Zamawiającego.

Nasza oferta cenowa uwzględnia wszystkie wytyczne Zamawiającego dotyczące technologii oraz terminów realizacji inwestycji.

Dodatkowo, w ofercie zawarte zostały wszelkie koszty związane z wykonaniem dokumentacji powykonawczej.

•Zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej:

Firma WUPRINŻ S.A. otrzymała poręczenie od Prezesa Banku Gospodarstwa Krajowego w przedmiocie kredytów i bankach komercyjnych. Poręczenia te są poręczeniami płatnymi i nie miały wpływu na cenę oferty.

W okresie od 01.01.2022 r. do 20.11.2024 r. wartość pomocy brutto wyniosła: 931 553,47 PLN.

•Zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska:

Spółka WUPRINŻ S.A. kalkulując ofertę i realizując roboty budowlane wlicza do ceny oferty koszty związane z przepisami ochrony środowiska tj. Ustawą z dnia 14 grudnia 2012 roku o odpadach i Ustawą z dnia 27 kwietnia 2001 o ochronie środowiska. Do kosztów tych należy zaliczyć przede wszystkim koszty związane z gospodarowaniem odpadami takimi jak: odpady betonu oraz gruzu betonowego z rozbiórek i remontów, odpadów ceramicznych, asfaltów, gleby, ziemi i kamieni, a także drewna, tworzyw sztucznych, żelaza, stali. Cena Wykonawcy obejmuje magazynowanie ich w sposób selektywny i uporządkowany, uniemożliwiający przedostanie się zanieczyszczeń do środowiska.

Cena oferty obejmuje także koszty związane z odpadami komunalnymi takimi jak wywóz śmieci i inne nieczystości.

Z uwagi na fakt posiadania przez firmę WUPRINŻ S.A. Zakładu Sprzętu i Transportu, sprzęt Wykonawcy jest na bieżąco konserwowany i sprawdzany, co w znacznym stopniu zapobiega uszkodzeniom mogącym wpływać na zanieczyszczenie środowiska. Kalkulując cenę sprzętu Wykonawca uwzględnił koszty związane tylko z jego eksploatacją i kosztami paliwa, nie uwzględnił zaś kosztów związanych z wynajmem maszyn, gdyż kosztów takich nie ponosi z uwagi na własny park maszynowy.

Podsumowując potwierdzamy, iż zaoferowana przez WUPRINŻ S.A. cena tworzy kompleksową cenę ofertową, w której ujęte zostały następujące składniki:

- roboty przygotowawcze,
- roboty ziemne wraz z odwodnieniem,
- roboty montażowe w zakresie budowy sieci,
- koszt materiałów potrzebnych do wykonania przedmiotowego zamówienia,
- koszty związane z organizacją i utrzymaniem placu budowy,
- koszty związane próbami szczelności,
- koszty geodezji oraz badań zagęszczenia gruntu,
- koszty finansowe związane z obsługą inwestycji,
- koszt wykonania dokumentacji powykonawczej oraz wszystkie pozostałe koszty konieczne do realizacji przedmiotowego zadania inwestycyjnego, a kalkulacja cenowa oferty została przeprowadzona w oparciu o dokumenty udostępnione przez Zamawiającego oraz wiedzę techniczną i wieloletnie doświadczenie Wykonawcy. (...)

Przystępujący załączył do wyjaśnień: kopie ofert dostawców materiałów i urządzeń, kopie ofert cenowych usługodawców, podwykonawców, wykaz sprzętu wraz z określeniem prawa do jego dysponowania, listę przypadków pomocy publicznej otrzymanej przez WUPRINŻ S.A.

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub

koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Stosownie do art. 224 ust. 6 ustawy Pzp odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

W ocenie Izby Zamawiający nie naruszył powyższych przepisów przez zaniechanie odrzucenia oferty Przystępującego.

Po pierwsze, odnosząc się do argumentacji Odwołującego dotyczącej znacznych różnic między ofertą Przystępującego a cenami pozostałych ofert, podkreślić należy, że o ile różnice te były podstawą do wszczęcia procedury wyjaśniającej, to nie stanowią one same w sobie podstawy do wniosku o nierealności zaoferowanej ceny. Zauważenia wymaga, że w przedmiotowym postępowaniu zróżnicowanie cen ofertowych było bardzo duże. Jak słusznie zauważył Przystępujący, jego oferta jest tańsza od drugiej najtańszej oferty o ponad 14 mln zł, natomiast oferta piąta jest droższa od czwartej o ponad 19 mln zł, a szósta i najdroższa – aż o ponad 24 mln zł. Powodem zaistnienia dysproporcji między ofertą Przystępującego a średnią ceną złożonych ofert jest w głównej mierze okoliczność, że dwie spośród złożonych ofert (tj. oferty Przedsiębiorstwa Transportowo-Budowlanego Sp. z o.o. oraz Ata-Technik Sp. z o.o.) zawierają ceny znacznie wyższe niż ceny zaoferowane przez pozostałych wykonawców. Gdyby opierać się na samych różnicach między zaoferowanymi cenami, to również oferta Odwołującego mogłaby być traktowana jako istotnie zaniżona, w szczególności w stosunku do ofert Przedsiębiorstwa Transportowo-Budowlanego Sp. z o.o. i Ata-Technik Sp. z o.o. Nie można też pominąć, że cena zaoferowana przez Przystępującego jest bardzo zbliżona do wartości zamówienia oszacowanej przez Zamawiającego i do kwoty, jaką zamierza on przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, co świadczy o tym, że relacja zaoferowanej ceny do cen pozostałych ofert nie powinna być postrzegana jako budząca szczególne podejrzenia co do jej realności.

W odniesieniu do twierdzeń Odwołującego, że Przystępujący w swoim kosztorysie ofertowym wskazał na cenę 2 302 114,50 zł dla modernizacji tłoczni oraz stacji podczyszczania, podczas gdy przedstawiona na ten zakres oferta podwykonawcy opiewa na kwotę 2 668 900 zł, w ocenie Izby teza ta opiera się na nieuprawnionej interpretacji udzielonych wyjaśnień. Za przekonujące Izba uznała stanowisko Zamawiającego, który wskazał w odpowiedzi na odwołanie: *WUPRINŻ w złożonych wyjaśnieniach wskazał zakres robót jaki zamierza zlecić podwykonawcom oraz wskazał podwykonawców oraz zakresy i kwoty na jakie zostaną podzleczone roboty. Jako jeden z elementów zamówienia wskazane zostało do wykonania przez podwykonawców: „wykonanie przebudowy ogrodzenia dla tłoczni ścieków przy ul. Kolejowej, dostawa i montaż ogrodzeń wraz z zagospodarowaniem terenu dla tłoczni oraz przepompowni wskazanych w dokumentacji projektowej – oferta firmy HydroMarko o łącznej wartości: 279.000 zł. Do wyceny przyjęto m.in. oferty n/w firm (patrz ZAŁĄCZNIK NR 2)”. W wymienionym załączniku WUPRINŻ przekazał Zamawiającemu ofertę podwykonawców wskazanych w wyjaśnieniach, m. in. załączona została oferta firmy HydroMarko obejmująca znacznie szerszy zakres niż wskazany w wyjaśnieniach – ten szerszy zakres pokrywa się z zakresem oraz kwotami wskazanymi przez Odwołującego na potwierdzenie zaistnienia rzekomo rażąco niskiej ceny w ofercie WUPRINŻ. Jednak wbrew twierdzeniom Odwołującego WUPRINŻ w wyjaśnieniach wyraźnie wskazał, że z oferty HydroMarko zamierza skorzystać tylko częściowo. Dlatego też należy uznać, że postawiony przez Odwołującego zarzut jest bezzasadny.* Izba podziela stanowisko Zamawiającego i Przystępującego, że Przystępujący w ofercie ani w złożonych wyjaśnieniach nie oświadczył, że zleci podwykonawcy HydroMarko całość prac dotyczących modernizacji tłoczni oraz stacji podczyszczania. W wyjaśnieniach wskazano, jakie konkretnie prace z tego zakresu są przewidziane do wykonania przez podwykonawcę i jaka jest ich wartość.

Izba nie podzieliła tezy Odwołującego, jakoby o tym, że Przystępujący nie wykazał w wyjaśnieniach prawidłowości zaoferowanej ceny świadczyło to, że nie przedstawił on dowodów dotyczących wysokości kosztów pracy. Zauważyć należy, że Przystępujący przedstawił przyjęte do kalkulacji ceny założenia dotyczące kosztów pracy, a realność i poprawność tych założeń nie została zakwestionowana. Wykonawca określił w wyjaśnieniach zakładaną wydajność dla najważniejszych robót, liczbę brygad na budowie oraz szacowany czas wykonywania robót, a także podał przewidywane średnie wynagrodzenie pracownika. Biorąc pod uwagę, że na etapie ofertowania wykonawca nie był zobowiązany do posiadania zawartych już umów o pracę, to w sytuacji gdy przedstawione założenia w tym zakresie nie budzą wątpliwości (Odwołujący takich wątpliwości nie uprawdopodobnił), niezłączenie dowodów potwierdzających wysokość wynagrodzeń personelu nie może być uznane za dyskwalifikujące wyjaśnienia.

Nie zasługuje na uwzględnienie stanowisko Odwołującego, że o rażąco niskiej cenie świadczy nieprzedstawienie w wyjaśnieniach argumentów dotyczących oszczędności i metody wykonania zamówienia, zarządzania procesem produkcji czy metod budowy. Odwołujący podniósł w tym zakresie, że wskazane przez Przystępującego okoliczności takie, jak doświadczenie, wynegocjowane rabaty, dysponowanie własnym sprzętem i wykwalifikowaną kadrą czy

przeprowadzenie wizji lokalnej, są dostępne wszystkim wykonawcom, nie stanowią więc wyjątkowych okoliczności dotyczących tylko Przystępującego. W ocenie Izby, biorąc pod uwagę przedmiot zamówienia i zróżnicowane podejście do jego wyceny, o czym świadczą znaczne różnice w zaoferowanych cenach, niezasadna jest teza, że tylko wykazanie nadzwyczajnych okoliczności mogłoby potwierdzić prawidłowość ceny. Jeśli wykonawca przedstawia w takiej sytuacji prawidłowe założenia i sposób kalkulacji ceny, a także czynniki, które pozwalają ograniczyć koszty, oferowana cena – nawet jeśli jest istotnie niższa od cen oferowanych przez niektórych innych wykonawców – może być uznana za prawidłową, również przy braku wykazania wyjątkowych okoliczności. Zauważenia wymaga przy tym, że czynnikiem istotnie wpływającym na zróżnicowanie kosztów wykonania zamówienia może być chociażby planowany zakres podwykonawstwa. Jak wynika z wyjaśnień Przystępującego, *realizacja kluczowych i cenotwórczych zakresów robót w przedmiotowym zadaniu będzie realizowana siłami własnymi, natomiast zakres robót powierzonych podwykonawcom ogranicza się do robót wymienionych w odpowiedzi na pytanie nr 3 wezwania Zamawiającego z dnia 13.11.2024 r. (...)*. Powyższe może być uznane za wyróżniające Przystępującego na tle innych wykonawców, którzy zaplanowali szerszy zakres podwykonawstwa, co niewątpliwie wpływa na ponoszone koszty.

W odniesieniu do wyceny pozycji 15 i 18 w zadaniu 3 Odwołujący ograniczył się do jej porównania do wyceny w innych ofertach, nie przedstawiając szerszej argumentacji ani nie odnosząc się kwestii istotności tych elementów składowych ceny. Co do kosztów utylizacji asfaltu Przystępujący wskazał na załączoną do wyjaśnień ofertę podwykonawcy EMISTON Sp. z o.o., która dotyczy kompletu robót rozbiórkowych. Jakkolwiek w wyjaśnieniach Przystępujący nie podał wprost, że obejmuje to również utylizację asfaltu, to tego rodzaju nieścisłość nie może powodować negatywnej oceny całych wyjaśnień. Analogiczne uwagi dotyczą zarzucanego nieuwzględnienia przez Przystępującego w kalkulacji ceny kosztów zajęcia pasa drogowego. Również w tym przypadku Odwołujący nie podjął nawet próby wykazania istotności tych składników ceny i ich znaczenia dla możliwości realizacji zamówienia. Przystępujący wskazał natomiast w wyjaśnieniach, że koszty te zostały ujęte w kosztach pośrednich.

Wobec niestwierdzenia naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy, odwołanie podlegało oddaleniu.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 557, art. 574 i art. 575 ustawy Pzp oraz § 5 pkt 1 oraz § 7 ust. 1 pkt 1, stosownie do wyniku postępowania obciążając kosztami Odwołującego.

Przewodnicząca:.....