

WYROK

Warszawa, dnia 4 lutego 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Aleksandra Patyk

Protokolantka: Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 grudnia 2024 r. przez wykonawcę PLATON Szkolenia i Konferencje Sp. z o.o.

z siedzibą w Wysokiej w postępowaniu prowadzonym przez Województwo Kujawsko-Pomorskie - Urząd Marszałkowski Województwa Kujawsko-Pomorskiego w Toruniu

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy Regionalny Ośrodek Zrównoważonego Rozwoju Sp. z o.o. z siedzibą w Przysieku

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża Odwołującego – wykonawcę PLATON Szkolenia

i Konferencje Sp. z o.o. z siedzibą w Wysokiej i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 4984/24

Uzasadnienie

Zamawiający – Województwo Kujawsko-Pomorskie - Urząd Marszałkowski Województwa Kujawsko-Pomorskiego w Toruniu [dalej „Zamawiający”] prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym, o którym mowa w art. 275 pkt 1 ustawy Pzp na *kompleksową organizację oraz przeprowadzenie 2-dniowych szkoleń wyjazdowych dla pracowników Urzędu Marszałkowskiego Województwa Kujawsko-Pomorskiego* (znak postępowania: ZW-I.272.81.2024).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 9 października 2024 r. pod numerem 2024/BZP 00538140/01.

W dniu 29 grudnia 2024 r. wykonawca PLATON Szkolenia i Konferencje Sp. z o.o.

z siedzibą w Wysokiej [dalej „Odwołujący”] wniósł odwołanie od czynności Zamawiającego polegających na:

1. dokonaniu wyboru oferty złożonej przez wykonawcę Regionalny Ośrodek Zrównoważonego Rozwoju Sp. z o.o. (87-134 Przysiek ul. Parkowa 2) jako oferty najkorzystniejszej w przedmiotowym postępowaniu, pomimo iż oferta ww. wykonawcy winna zostać odrzucona;
2. zaniechaniu odrzuceniu oferty złożonej przez wykonawcę Regionalny Ośrodek Zrównoważonego Rozwoju Sp. z o.o. jako oferty której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;
3. naruszenia zasady równego traktowania wykonawców ubiegających się o zamówienie publiczne.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP, poprzez jego niezastosowanie w przedmiotowym postępowaniu;
2. naruszenie art. 16 pkt 1 ustawy PZP poprzez prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób uchybiający zasadom równego traktowania wykonawców.

Wobec ww. zarzutów Odwołujący wniósł o:

1. uwzględnienie odwołania w całości;
2. nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty dokonanej w dniu 23 grudnia 2024 r.;
3. nakazanie zamawiającego odrzucenie oferty złożonej przez wykonawcę Regionalny Ośrodek Zrównoważonego Rozwoju Sp. z o.o.;
4. nakazanie zamawiającemu ponownego przeprowadzenia czynności badania i oceny oferty, a następnie dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej;
5. zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa prawnego według norm określonych w stosownych przepisach.

Odwolujący przedstawił stan faktyczny sprawy oraz uzasadnienie zarzutów odwołania.

Zamawiający w dniu 27 stycznia 2025 r. złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania.

Pismo w sprawie złożył również Regionalny Ośrodek Zrównoważonego Rozwoju

Sp. z o.o., w którym wniósł o oddalenie odwołania.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron i Uczestnika postępowania odwoławczego, na podstawie zebranego materiału w sprawie oraz oświadczeń

i stanowisk Stron i Uczestnika, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Na wstępie Izba ustaliła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek, o których stanowi art. 528 ustawy Pzp, skutkujących odrzuceniem odwołania.

Izba oceniła, że Odwołujący posiada interes w uzyskaniu zamówienia oraz możliwość poniesienia szkody w związku z ewentualnym naruszeniem przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp, czym wypełnił materialnoprawną przesłankę dopuszczalności odwołania,

o której mowa w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.

Izba ustaliła, że wykonawca Regionalny Ośrodek Zrównoważonego Rozwoju

Sp. z o.o. [dalej „Przystępujący”] skutecznie przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Przy rozpoznawaniu przedmiotowej sprawy Izba uwzględniła dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia przekazaną przez Zamawiającego, w szczególności ogłoszenie o zamówieniu, specyfikację warunków zamówienia wraz z załącznikami oraz wyjaśnieniami i modyfikacjami, złożone oferty oraz zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej z dnia 23 grudnia 2024 r.

Skład orzekający Izby wziął pod uwagę również stanowiska i oświadczenia Stron i Uczestnika złożone ustnie do protokołu posiedzenia i rozprawy.

Izba włączyła do akt sprawy wnioski dowodowe Zamawiającego złożone przy piśmie z dnia 27 stycznia 2025 r., tj.:

1. Harmonogramy szkoleń złożone przez wszystkich Wykonawców – w aktach sprawy;
2. Harmonogram szkolenia złożony przez Odwołującego w postępowaniu nr ZW-I.272.71.2024;
3. Informacja o unieważnieniu postępowania nr ZW-I.272.71.2024.

Izba zaliczyła w poczet materiału sprawy dowody złożone przez Przystępującego przy piśmie z dnia 24 stycznia 2025 r., tj.:

1. oferta Odwołującego z dnia 04.09.2024 r. (formularz ofertowy wraz z załącznikami);
2. wezwanie Zamawiającego z dnia 05.09.2024 r. skierowane do Odwołującego do uzupełnienia harmonogramu szkolenia zawierającego nazwę hotelu/obiektu, który stanowić będzie załącznik nr 2 do umowy, sporządzonego zgodnie ze wzorem opublikowanym przez Zamawiającego;
3. przedłożony przez Odwołującego harmonogram szkoleń stanowiący załącznik nr 2 do umowy, sporządzony zgodnie ze wzorem opublikowanym przez Zamawiającego;
4. informacja Zamawiającego o unieważnieniu postępowania z dnia 12.09.2024 r.

Izba ustaliła, co następuje:

Przedmiotem zamówienia jest kompleksowa organizacja oraz przeprowadzenie

2-dniowych szkoleń wyjazdowych zgodnie z zapisami SWZ a w szczególności zgodnie ze szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia, stanowiącym załącznik nr 5 do SWZ oraz

z projektem umowy stanowiącym załącznik nr 6 do SWZ.

Zgodnie z rozdziałem VII SWZ Informacje o przedmiotowych środkach dowodowychW celu wykazania, że oferowane usługi spełniają określone przez zamawiającego wymagania, Zamawiający żąda złożenia wraz z ofertą następujących przedmiotowych środków dowodowych:

1. harmonogram szkolenia, który stanowić będzie załącznik nr 2 do umowy, przy czym, do dnia 10.12.2024 r. w szkoleniach musi uczestniczyć 180 osób przy założeniu, że umowa zostanie zawarta nie później niż 31 października 2024 roku. Pozostała liczba osób uczestniczyć będzie w wyjazdach szkoleniowych począwszy od miesiąca stycznia 2025 r.

W przypadku gdy umowa będzie zawarta po tym terminie, to harmonogram przed jej zawarciem ulegnie zmianie, przy czym ostateczny termin wykonania zamówienia pozostaje bez zmian, tj. do 10 grudnia 2025 r.;

2. program szkolenia, który stanowić będzie załącznik nr 3 do umowy.

W punkcie 16 lit. e opisu przedmiotu zamówienia (załącznik nr 5 do SWZ) Zamawiający wskazał: Wykonawca zobowiązuje się do należytej współpracy

z Zamawiającym podczas realizacji przedmiotu zamówienia w szczególności do: Zamawiający zastrzega sobie prawo do wniesienia uwag co do treści programu szkolenia oraz harmonogramu szkoleń, a Wykonawca zobowiązuje się do wprowadzenia zmian

w ciągu 5 dni od ich zgłoszenia.

W punkcie 20 opisu przedmiotu zamówienia (załącznik nr 5 do SWZ) Zamawiający wskazał: Przygotowując ofertę i harmonogram szkoleń wykonawca winien uwzględnić wszystkie koszty realizacji przedmiotowego zamówienia jak również konieczność przeszkolenia łącznie 600 uczestników przy założeniu, iż żadna grupa szkoleniowa nie przekroczy ilości 20 uczestników i jednocześnie będzie nie mniejsza niż 16 uczestników, przy czym Zamawiający deklaruje, iż zmniejszenie grupy poniżej 20 osób może nastąpić jedynie z przyczyn losowych jednakże łączna ilość osób przeszkolonych wyniesie 600 osób.

Zgodnie z § 2 projektu umowy (załącznik nr 6 do SWZ):

1. Termin wykonania umowy ustala się od dnia zawarcia do dnia 10.12.2025 r. zgodnie

z załączonym przez Wykonawcę harmonogramem szkoleń, stanowiącym załącznik nr 2

i będącym integralną częścią umowy, przy czym, do dnia 10.12.2024 r. w szkoleniach musi uczestniczyć 180 osób przy założeniu, że umowa zostanie zawarta nie później niż 31 października 2024 roku.

2. Pozostała liczba osób uczestniczyć będzie w wyjazdach szkoleniowych począwszy od miesiąca stycznia 2025 r.

3. Zamawiający dopuszcza zmianę terminów szkoleń po jego wcześniejszej akceptacji.

Wzór harmonogramu szkoleń stanowił załącznik nr 2 do umowy.

W dniu 17 października 2024 r. upłynął termin składania ofert. W przedmiotowym postępowaniu oferty złożyło czterech wykonawców. Przystępujący Regionalny Ośrodek Zrównoważonego Rozwoju Sp. z o.o. z siedzibą w Przysieku złożył wraz z ofertą harmonogram szkoleń, w którym w okresie od 4 listopada do 10 grudnia 2024 r. przewidział organizację 9 szkoleń.

W dniu 23 grudnia 2024 r. za najkorzystniejszą Zamawiający uznał ofertę wykonawcy Regionalny Ośrodek Zrównoważonego Rozwoju Sp. z o.o. z siedzibą w Przysieku. Oferta Odwołującego uplasowała się na drugim miejscu rankingu.

Izba zważyła, co następuje:

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu, Izba stwierdziła, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Nie potwierdziły się zarzuty naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 i art. 16 pkt 1 ustawy Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty Przystępującego jako niezgodnej z warunkami zamówienia.

Oś niniejszego sporu koncentrowała się wokół rozstrzygnięcia kwestii, czy Przystępujący w świetle postanowień specyfikacji warunków zamówienia winien

w harmonogramie szkoleń uwzględnić większą niż 9 liczbę szkoleń, aby zbilansować różnicę między maksymalną (20) a gwarantowaną przez Zamawiającego liczbą uczestników każdego z ich (16), przy czym zauważyć należy, iż z treści wniesionego odwołania nie wynika, jaka liczba szkoleń według Odwołującego była właściwa. Zamawiający stał na stanowisku, że do oferty wykonawcy powinni dołączyć harmonogram szkoleń uwzględniający maksymalną 20 - osobową grupę uczestników oraz przeszkolenie 180 osób do 10 grudnia 2024 r., co dawało 9 wyjazdów. Zamawiający podkreślał, iż zmniejszenie liczby uczestników szkolenia do 16 osób mogło nastąpić jedynie z przyczyn losowych, których z istoty nie sposób przewidzieć, a tym samym uwzględnić w harmonogramie.

Przywołując podstawy prawne rozstrzygnięcia Izba wskazuje, iż stosownie do art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna

z warunkami zamówienia. Zgodnie z ugruntowanym na tle poprzedniego stanu prawnego orzecznictwem Izby, zachowującym obecnie aktualność, niezgodność treści oferty

z warunkami zamówienia, stanowiąca przesłankę odrzucenia oferty wykonawcy, o której mowa w art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, ma miejsce w sytuacji, gdy oferowane przez wykonawcę w ofercie zobowiązanie nie odpowiada zobowiązaniu określonemu

w SWZ, bądź też polega na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny

z wymaganiami zamawiającego, przy czym chodzi tutaj o takie wymagania SWZ, które dotyczą sposobu opisanie, wyrażenia i potwierdzenia zobowiązania oferowanego, tj. wymagania co do treści oferty, a nie jej formy (por. wyrok KIO z dnia 31 marca 2016 r. sygn. akt: KIO 396/16 oraz wyrok KIO z dnia 6 września 2016 r. sygn. akt: KIO 1565/16). Z kolei termin oferta należy odczytywać w świetle art. 66 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (tj. Dz. U. z 2024 r. poz. 1061 ze zm.), który stanowi że oświadczenie drugiej stronie woli zawarcia umowy stanowi ofertę, jeżeli określa istotne postanowienia tej umowy. Na gruncie Prawa zamówień publicznych to zamawiający ustala w SWZ wymagany od wykonawcy zakres i sposób konkretyzacji oświadczenia woli, który będzie następnie podstawą dla oceny zgodności treści złożonej oferty z merytorycznymi wymaganiami opisu przedmiotu zamówienia. Dodać należy, że zastosowanie ww. przesłanki odrzucenia wymaga jednoznacznego wykazania na czym polega niezgodność oferty z warunkami zamówienia, poprzez wskazanie w ofercie tego, co jest sprzeczne z dokumentacją postępowania i w jaki sposób ta niezgodność występuje, w konfrontacji z wyraźnie określonymi i ustalonymi warunkami zamówienia. Tym samym

punktem wyjścia dla stwierdzenia wady oferty jest właściwe ustalenie oraz zinterpretowanie dokumentacji sporządzonej w danym postępowaniu, która powinna być rozumiana w sposób ścisły, aby ograniczyć pole dla ewentualnych niejasności i nieporozumień, skutkujących niedozwoloną uznaniowością przy ocenie ofert.

Po myśli art. 16 ustawy Pzp, zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób: 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców; 2) przejrzysty; 3) proporcjonalny.

Okolicznością bezsporną między Stronami było, że Zamawiający wymagał od wykonawców złożenia wraz z ofertą harmonogramu szkoleń stanowiącego przedmiotowy środek dowodowy. W rozdziale VII pkt 1 SWZ Zamawiający wskazał, że „*harmonogram szkolenia, który stanowić będzie załącznik nr 2 do umowy, przy czym, do dnia 10.12.2024 r. w szkoleniach musi uczestniczyć 180 osób przy założeniu, że umowa zostanie zawarta nie później niż 31 października 2024 roku. Pozostała liczba osób uczestniczyć będzie*

w wyjazdach szkoleniowych począwszy od miesiąca stycznia 2025 r. W przypadku gdy umowa będzie zawarta po tym terminie, to harmonogram przed jej zawarciem ulegnie zmianie, przy czym ostateczny termin wykonania zamówienia pozostaje bez zmian, tj. do 10 grudnia 2025 r.”. Z powyższego wynika zatem, że Zamawiający wskazał konkretną liczbę osób, która winna zostać przeszkolona do 10 grudnia 2024 r. o ile umowa w sprawie zamówienia zostanie zawarta nie później niż 31 października 2024 r. Przyjęte przez Zamawiającego założenie dotyczące przedmiotu świadczenia co do liczby przeszkolonych osób miało zatem charakter warunkowy i uzależnione było od daty zawarcia umowy

w sprawie zamówienia publicznego niemożliwej do przewidzenia na moment składania ofert. W sytuacji zawarcia umowy nie później niż 31 października 2024 r. obowiązkiem wykonawcy było przeszkolenie 180 osób w terminie do 10 grudnia 2024 r. Z kolei zawarcie umowy

o zamówienie publiczne po tym terminie wiązało się z koniecznością zmiany harmonogramu złożonego wraz z ofertą.

Następnie wskazać należy, że w punkcie 20. opisu przedmiotu zamówienia Zamawiający przyjął dalsze założenia dotyczące harmonogramu szkoleń w zakresie liczby uczestników. Zamawiający przewidział, iż „*Przygotowując ofertę i harmonogram szkoleń wykonawca winien uwzględnić wszystkie koszty realizacji przedmiotowego zamówienia jak również konieczność przeszkolenia łącznie 600 uczestników przy założeniu, iż żadna grupa szkoleniowa nie przekroczy ilości 20 uczestników i jednocześnie będzie nie mniejsza niż 16 uczestników, przy czym Zamawiający deklaruje, iż zmniejszenie grupy poniżej 20 osób może nastąpić jedynie z przyczyn losowych jednakże łączna ilość osób przeszkolonych wyniesie 600 osób.*” Zamawiający określił tym samym maksymalną (20 osób) oraz minimalną (16 osób) wielkość grup szkoleniowych, przy czym zastrzegł, że zmniejszenie grupy poniżej 20 osób może nastąpić jedynie z przyczyn losowych. Zasadą były zatem grupy 20 – osobowe, których zmniejszenie mogło nastąpić jedynie w wyjątkowych, nieprzewidzianych okolicznościach, zaistniałych na etapie realizacji umowy o zamówienie publiczne. Innymi słowy, 20 - osobowe grupy szkoleniowe stanowiły założenie wyjściowe/bazowe do przyjęcia odpowiedniej liczby szkoleń celem przeszkolenia 180 osób w terminie do 10 grudnia 2024 r., co Przystępujący niewątpliwie uczynił deklarując w harmonogramie 9 szkoleń wyjazdowych. Zdaniem Izby z postanowień dokumentów zamówienia nie sposób wywieść akcentowanego przez Odwołującego obowiązku uwzględnienia w harmonogramie szkoleń ryzyka zmniejszenia grupy szkoleniowej. Z całościowej lektury postanowień specyfikacji i projektu umowy można wyprowadzić wniosek przeciwny, skoro Zamawiający wskazał, iż zmniejszenie grupy poniżej 20 osób może nastąpić jedynie z przyczyn losowych, a te potencjalnie mogą powstać na etapie realizacji umowy oraz przewidział możliwość zmiany harmonogramu szkoleń. Jednocześnie wskazać należy, iż jeżeli postanowienia dokumentów zamówienia budziły wątpliwości wykonawcy, w tym co do konieczności uwzględnienia

w harmonogramie szkoleń ryzyka zmniejszenia grupy szkoleniowej, co przekładałoby się na większą liczbę szkoleń, to winien zwrócić się do Zamawiającego z wnioskiem o wyjaśnienie postanowień specyfikacji. W tym zakresie nie wpłynęło jednak do Zamawiającego żadne pytanie, toteż przyjąć należy, iż dla wszystkich wykonawców postanowienia dokumentów zamówienia były jasne.

W okolicznościach sprawy nie można również pominąć, iż wszyscy wykonawcy, którzy złożyli oferty w postępowaniu zadeklarowali 30 szkoleń w ramach realizacji umowy, przy czym dwóch wykonawców, w tym Przystępujący, w terminie do 10 grudnia 2024 r. zaplanowało 9 szkoleń, a dwóch, w tym Odwołujący, 10 szkoleń. Skoro zatem w ramach zamówienia należało przeszkolić 600 osób, a każdy z wykonawców przyjął

w harmonogramie 30 szkoleń, to wszyscy wykonawcy musieli założyć 20 – osobowe grupy szkoleniowe. Jedyna różnica w harmonogramie Odwołującego i Przystępującego dotyczyła rozkładu szkoleń w terminie do 10 grudnia 2024 r. Przyjmując jednak stanowisko Odwołującego co do konieczności uwzględnienia ryzyka zmniejszenia liczby uczestników w ramach szkoleń należałoby stwierdzić, że również Odwołujący nie przewidział zdarzeń losowych tyle, że po 10 grudnia 2024 r. Ponadto rację miał Zamawiający, iż gdyby przyjąć założenia Odwołującego, to wszyscy wykonawcy powinni przewidzieć możliwe zmniejszenie liczby osób i zaplanować wyjazdy dla gwarantowanej przez Zamawiającego liczby osób, tj. 16. Tym samym do 10 grudnia 2024 r. wykonawcy winni zaplanować 12 wyjazdów, natomiast cały

harmonogram szkolenia powinien zawierać 38 wyjazdów. Żaden z wykonawców zainteresowanych niniejszym postępowaniem takiego założenia jednak nie przyjął. Niezależnie od powyższego wskazać należy, iż przewidziany przez Zamawiającego w rozdziale VII pkt 1 SWZ termin 10 grudnia 2024 r., w którym wykonawca obowiązany był przeszkolić 180 osób miał charakter warunkowy i uzależniony był od daty zawarcia umowy (nie później niż 31 października 2024 r.). Jakkolwiek co do zasady zgodzić należy się z Odwołującym, iż na etapie składania oferty wykonawcy winni wziąć pod uwagę ww. wymóg, to w okolicznościach sprawy nie można pominąć, iż warunek zawarcia umowy nie później do 31 października 2024 r. odpadł. Odpadł tym samym aktualnie element zobowiązania polegający na obowiązku przeszkolenia 180 osób w terminie do 10 grudnia 2024 r. z uwagi na jego warunkowy charakter, który nie budził zastrzeżeń wykonawców w toku postępowania. Zaistniała tym samym potrzeba zmiany harmonogramu szkolenia przed zawarciem umowy o zamówienie publiczne zgodnie z rozdziałem VII pkt 1 SWZ. Końcowo wskazać należy, iż kwestia zasadności odrzucenia oferty Odwołującego w poprzednim postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego dotyczącym tożsamego przedmiotu zamówienia była irrelevantna dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy. Zadaniem Izby jest ocena legalności czynności/zaniechań Zamawiającego w konkretnym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w oparciu o zaistniałe okoliczności faktyczne. Bez znaczenia zatem pozostają wnioski dowodowe Zamawiającego oraz Przystępującego referujące do poprzedniego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego pod numerem ZW-I.272.71.2024. Konkludując, wskazać należy, iż sposób rozumienia przez Odwołującego postanowień dokumentów zamówienia dotyczących możliwości zmniejszenia liczby osób w grupach szkoleniowych został wykreowany na potrzeby niniejszego sporu odwoławczego i nie znajduje potwierdzenia w dokumentach zamówienia. Odwołujący był przy tym niespójny i niekonsekwentny w prezentowanych twierdzeniach, bowiem Wykonawca w złożonej ofercie przewidział wyłącznie 30 wyjazdów gwarantujących przeszkolenie łącznie 600 osób, co oznacza, że sam nie uwzględnił ryzyka zmniejszenia grup szkoleniowych tyle, że po 10 grudnia 2024 r. Wykonawca nie przewidział również w swojej ofercie 38 wyjazdów szkoleniowych, gdyby przyjąć gwarantowaną przez Zamawiającego liczbę uczestników za właściwą (16 osób), w tym 12 wyjazdów do 10 grudnia 2024 r., podczas gdy w toku rozprawy przekonywał, że tylko takie założenie należałoby uznać za prawidłowe. Wobec powyższego podniesione przez Odwołującego zarzuty naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp oraz art. 16 pkt 1 ustawy Pzp należało zdaniem Izby uznać za nietrafione. Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 5 pkt 1 i 2 lit. b oraz § 8 ust. 2 zdanie pierwsze rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca: