

## POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 04.02. 2024 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodnicząca: Agata Mikołajczyk**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 4 lutego 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 stycznia 2025 r. przez Odwołującego: **Gespar" G. Pyjor, M. Sutkowski Spółka Jawna z/s w Warszawie** (ul. Utrata 4, 03877 Warszawa) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Dom Pomocy Społecznej w Krzyżanowicach** (Krzyżanowice 219, 27100 Iłża),

### postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego: **Gespar" G. Pyjor, M. Sutkowski Spółka Jawna z/s w Warszawie** (ul. Utrata 4, 03877 Warszawa) kwotę **7.500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącą kwotę wpisu uiszczonego przez odwołującego od odwołania;

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Sygn. akt: 225/25

### Uzasadnienie

Odwołanie zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 stycznia 2025 r. przez wykonawcę: **Gespar" G. Pyjor, M. Sutkowski Spółka Jawna z/s w Warszawie** (Odwołujący) w postępowaniu prowadzonym na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), [ustawa Pzp lub Pzp lub Ustawa PZP] przez Zamawiającego: **Dom Pomocy Społecznej w Krzyżanowicach**. Przedmiotem zamówienia publicznego jest „Zakup i dostawa pieluchomajtek, majtek, wkładek urologicznych oraz podkładów na potrzeby mieszkańców Domu Pomocy Społecznej w Krzyżanowicach.” Numer referencyjny: PCUW.Zd.271.4.24. Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych: 2024/BZP 00657398/01 z dnia 17 grudnia 2024 r.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

(...) 1. art. 255 pkt 6 w zw. z art. 457 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 16 pkt 1, 2 i 3 PZP w zw. z art. 239 ust. 1 Pzp — poprzez unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z uwagi na stwierdzenie, że postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, pomimo że przyczyny wskazane przez Zamawiającego nie są wadami postępowania i nie uniemożliwiają zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, a także Zamawiający nie wykazał, że wskazane w uzasadnieniu przyczyny unieważnienia — uniemożliwiają zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego — czego konsekwencją jest zaniechanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w postępowaniu, mimo że postępowanie nie podlega unieważnieniu, a oferta złożona przez Odwołującego nie podlega odrzuceniu i jest najkorzystniejsza w świetle kryteriów oceny ofert ustanowionych w postępowaniu”.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności unieważnienia postępowania,
2. przeprowadzenia czynności badania i oceny ofert w postępowaniu,
3. dokonania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w postępowaniu.

Wykonawca podał: (...) Odwołujący posiada interes w skorzystaniu ze środków ochrony prawnej z uwagi na to, że Zamawiający wadliwie, z naruszeniem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych unieważnił postępowanie z uwagi na stwierdzenie, że „Zamawiający nie upublicznił treści odpowiedzi na pytanie [dotyczące opisu przedmiotu zamówienia — przyp. Odwołujący] na stronie prowadzonego postępowania, jakiego wymagają także w art. 284 ust. 6 przepisy ustawy Pzp. Wykonawca, który jako jedyny otrzymał treść odpowiedzi na pytanie złożył ofertę w tym postępowaniu”. W konsekwencji Zamawiający bezzasadnie stwierdził, że postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Gdyby Zamawiający przeprowadził postępowanie. o udzielenie zamówienia w sposób prawidłowy — nie unieważniłby postępowania, bowiem nie zaistniały przesłanki dokonania tej czynności. Odpowiedź na pytanie udostępniona tylko jednemu wykonawcy nie wpływała na opis przedmiotu zamówienia, nie miała również wpływu na wycenę oferty. W konsekwencji obydwie ze złożonych ofert w postępowaniu - były porównywalne. Oferta Odwołującego przed dokonaniem czynności unieważnienia postępowania powinna zostać uznana za najkorzystniejszą. Bezpodstawne unieważnienie postępowania spowodowało pozbawienie Odwołującego możliwości uzyskania zamówienia. W wyniku naruszenia przez Zamawiającego wskazanego przepisu ustawy Odwołujący może ponieść szkodę, poprzez nieuzyskanie zamówienia, które zgodnie z przepisami powinno zostać udzielone Odwołującemu. W rezultacie Odwołujący nie uzyska korzyści płynących z realizacji zamówienia m.in. w postaci zysku z tytułu realizacji zamówienia oraz poświadczenia należytego wykonania zamówienia”.

**Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie** (pismo z dnia 24/01/25 doręczone do akt sprawy 31/01/25 ) podał:  
(...) *Na podstawie art. 521 ust. 1 ustawy z dnia 11.09.2019 r. - Prawo zamówień publicznych, zamawiający przed otwarciem rozprawy, wnosi odpowiedź na odwołanie wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dnia 21.01.2025r. przez Wykonawcę „GESPARG” - G.PYJOR, M.SUTKOWSKI - spółka jawna, 03-877 Warszawa ul. Utrata 4 postępowaniu pod nazwą „Zakup i dostawa pieluchomajtek, majtek, wkładek urologicznych oraz podkładów na potrzeby Domu Pomocy Społecznej w Krzyżanowicach”. Wnoszący odwołanie w jego treści żądał:*

- 1) *unieważnienia czynności unieważnienia postępowania,*
- 2) *przeprowadzenia czynności badania i oceny ofert w postępowaniu,*
- 3) *dokonania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w postępowaniu.*

*Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie informuje, w dniu 24.01.2025 r postanowił uwzględnić w całości zarzuty wskazane w pkt 1; pkt 2 oraz pkt 3 odwołania.*

*W terminie przewidzianym w ustawie pzp żaden z wykonawców, którzy złożyli ofertę nie przystąpili do postępowania odwoławczego.”.*

**Izba ustaliła i zważyła, co następuje:**

Postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu w związku z art. 522 ust.1 ustawy Pzp.

Zgodnie ze wskazanym art. 522 ust. 1 Pzp: *„W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.”*

Zgodnie z informacją przekazaną przez Zamawiającego w dniu 30/01/24kopię odwołania wraz z wezwaniem do zgłoszenia przystąpienia odwoławczego przekazano wykonawcom w dniu 22-01-2025 r. za pośrednictwem platformy zakupowej Zamawiającego.

Uwzględniając art. 524 ustawy Pzp wykonawcy zawiadomieni o toczącym się postępowaniu odwoławczym, w terminie 3 dni od dnia tego wezwania – jak wymaga przepis art. 525 ust.1 ustawy Pzp – przystąpienia do postępowania odwoławczego, w szczególności po stronie zamawiającego, nie zgłosili.

Mając na uwadze powyższe w niniejszej sprawie ma zastosowanie art. 522 ust.1 ustawy Pzp. Działając zatem na podstawie art. 568 pkt 3 ustawy Pzp w zw. z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp Izba postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza miała na uwadze § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437). W takim przypadku Izba orzeka o zwrocie odwołującemu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczony tytułem wpisu w pełnej wysokości.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak w sentencji.

.....