Sygn. akt: KIO 215/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 4 lutego 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Monika Banaszkiewicz

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 4 lutego 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 stycznia 2025 r. przez wykonawcę Bechtold& Co Sp. z o.o. z siedzibą w Łodziw postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej im. św. Jana z Dukli w Lublinie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Bechtold& Co Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……

Sygn. akt: KIO 215/25

Uzasadnienie

Zamawiający Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej im. św. Jana z Dukli w Lublinie prowadzi zgodnie z ustawą z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 dalej: „ustawa Pzp") postępowanie na Dostawę systemu do mapowania ciała, videodermatoskopu i dermatoskopów w ramach projektu pn. „Wsparcie Ambulatoryjnej Opieki Specjalistycznej oraz leczenia w trybie jednodniowym w Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej im. św. Jana z Dukli poprzez zakup sprzętu medycznego i aparatury medycznej w celu osiągnięcia pełnej funkcjonalności i zabezpieczenia pełnoprofilowej, wysokospecjalistycznej diagnostyki i leczenia Pacjentów onkologicznych" (Znak postępowania: COZL/DZP/AK/3411/PN-107/24). Wartość zamówienia jest wyższa, niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 16 września 2024 r. pod nr 555512-2024

W dniu 20 stycznia 2025 r. wykonawca Bechtold& Co Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi (dalej: „Odwołujący") na podstawie art. 513 pkt 1 w zw. z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp wniósł odwołanie wobec czynności Zamawiającego tj. unieważnienia postępowania w dniu 10 stycznia 2025 r.

W złożonym odwołaniu Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 255 pkt 6 w zw. z art. 457 ust. 1 oraz w zw. z art. 16 ustawy Pzp poprzez unieważnienie postępowania przyjmując, że postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego z uwagi na zastosowanie różnych stawek podatku VAT przez wykonawców co ma uniemożliwiać Zamawiającemu porównanie ofert, podczas gdy w niniejszym postępowaniu nie zachodzi sytuacja uzasadniająca unieważnienie postępowania z uwagi na możliwość zawarcia umowy podlegającej unieważnieniu z uwagi na to, że złożona przez Odwołującego oferta jest prawidłowa, zgodna z SWZ i zawiera prawidłowo obliczoną cenę z zastosowaniem prawidłowej stawki VAT, a w konsekwencji, zawarta na jej podstawie umowa nie podlegałaby unieważnieniu,
2. art. 255 pkt 6 w zw. z art. 239 ust. 1 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 10 oraz art. 16 ustawy Pzp poprzez dokonanie niewłaściwej oceny ofert oraz zaniechanie w toku jej oceny ustalenia przez Zamawiającego właściwej stawki VAT, jaka powinna mieć zastosowanie w niniejszej sprawie, tj. stawki 8%, przez co nie dokonano wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej i nie dokonano odrzucenia oferty Consultronix Sp. z o.o. z siedzibą w Balicach (dalej: „Consultronix") jako zawierającej błąd w obliczeniu ceny i w to miejsce, nieuzasadnione unieważnienie postępowania bez podstawy, podczas gdy w niniejszej sprawie Zamawiający, w przypadku złożenia ofert z różnymi stawkami VAT, powinien samodzielnie ustalić stawkę właściwą, a następnie odrzucić ofertę Consultronix jako zawierającą stawkę niewłaściwą i dokonać wyboru oferty Odwołującego, względnie, w przypadku ustalenia, że obie stawki zastosowane przez Wykonawców są prawidłowe, dokonania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej mając na uwadze kryteria określone SWZ,
3. art. 223 ust. 1 w zw. z art. 16 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy

Consultronix do wyjaśnienia treści oferty w zakresie zastosowanej stawki podatku VAT, podczas gdy w sytuacji, kiedy wykonawcy wskazali w ofercie różne stawki podatku VAT Zamawiający jest obowiązany wezwać obu

wykonawców do złożenia wyjaśnień,

4. art. 223 ust. 1 w zw. z art. 457 ust. 1 oraz z art. 255 pkt 6 ustawy Pzp poprzez dokonanie błędnej oceny wyjaśnień złożonych przez Odwołującego w zakresie zastosowania stawki VAT 8% na przedmiot zamówienia i uznanie, że zawarta umowa podlegałaby unieważnieniu, podczas gdy złożone wyjaśnienia potwierdzają, że złożona oferta została w sposób prawidłowy przygotowana, odpowiada treści SWZ i zawiera prawidłowo ustaloną stawkę podatku VAT, w związku z czym nie zachodziła by okoliczność powodująca możliwość uznania umowy za nieważną, a tym samym nie zachodziła podstawa do unieważnienia postępowania,

5. art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp poprzez dokonanie niewłaściwej oceny oferty i zaniechanie odrzucenia oferty Consultronix jako zawierającej błąd w obliczeniu ceny, podczas gdy złożona przez Consultronix oferta nie pozwala na jej zweryfikowanie z uwagi na brak wskazania sposobu obliczenia ceny oraz ustalenia właściwej stawki VAT, w związku z czym, podlegała ona odrzuceniu,

6. art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wyboru oferty najkorzystniejszej, tj. oferty Odwołującego, podczas gdy złożona przez Odwołującego oferta jest zgodna z SWZ i zawiera prawidłowo ustaloną stawkę podatku VAT, a tym samym, prawidłowo obliczoną cenę, nie zachodziły podstawy do jej odrzucenia a na podstawie porównania złożonych ofert, była ona najkorzystniejsza mając na uwadze kryteria oceny ofert określone w SWZ.

Odwołujący wniósł o:

1. stwierdzenie naruszenia przepisów ustawy, które miało wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia,
2. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności unieważnienia postępowania,
3. nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania oferty, w tym nakazanie ustalenia właściwej dla przedmiotu zamówienia stawki podatku VAT,
4. nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty Wykonawcy Consultronix Sp. z o.o. jako zawierającej błąd w obliczeniu ceny,
5. nakazanie Zamawiającemu wyboru oferty Odwołującego,
6. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów.

Odwołujący wskazał, że posiada zarówno interes faktyczny jak i prawny we wniesieniu odwołania, zważywszy na fakt, że w przypadku dalszego trwania postępowania przetargowego (braku unieważnienia postępowania) i dokonania oceny ofert, oferta Odwołującego, jako niepodlegająca odrzuceniu, przedstawiała najkorzystniejszy stosunek ceny i pozostałych kryteriów oceny ofert, w związku z czym zostałaby ona wybrana jako najkorzystniejsza.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego w ustawowym terminie zgłosił wykonawca Consultronix Sp. z o.o. z siedzibą w Balicach. Zamawiający nie zgłosił zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia, ani opozycji przeciw przystąpieniu tego wykonawcy do postępowania odwoławczego.

Odwołujący zgłosił opozycję przeciw przystąpieniu wykonawcy Consultronix Sp. z o.o. z siedzibą w Balicach wskazując na brak interesu tego wykonawcy w przystąpieniu do postępowania odwoławczego oraz niedopełnienie warunków formalnych.

Zgodnie z art. 526 ust. 2 ustawy Pzp:

„2. Izba uwzględnia opozycję, jeżeli zgłaszający opozycję uprawdopodobni, że wykonawca nie ma interesu w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystąpił. W przeciwnym przypadku Izba oddala opozycję."

Izba oddaliła opozycję wskazując odnośnie braku interesu wykonawcy w przystąpieniu do postępowania odwoławczego, że pod pojęciem interesu w uzyskaniu danego zamówienia, należy rozumieć interes w zawarciu umowy na konkretny przedmiot zamówienia. Nie ma znaczenia, czy wykonawca dąży do uzyskania zamówienia w obecnie prowadzonym, czy w przyszłym postępowaniu o udzielenie zamówienia. Dopóki wykonawca ubiega się o zamówienie i dąży do zawarcia umowy, zdaniem Izby posiada interes i może dążyć do podtrzymania decyzji Zamawiającego o unieważnieniu postępowania, tak aby móc wystartować w nowym postępowaniu.

Izba postanowiła nie dopuścić wykonawcy Consultronix Sp. z o.o. z siedzibą w Balicach do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego.

Zgodnie z art. 525 ust. 1 i 2 ustawy Pzp:

„1. Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje.

2. Zgłoszenie przystąpienia doręcza się Prezesowi Izby, a jego kopię przesyła się zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie. Do zgłoszenia przystąpienia dołącza się dowód przesłania kopii zgłoszenia przystąpienia zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie."

W przedmiotowej sprawie wykonawca Consultronix Sp. z o.o. z siedzibą w Balicach do zgłoszenia przystąpienia doręczonego Prezesowi Izby nie załączył dowodu przesłania kopii zgłoszenia przystąpienia wykonawcy wnoszącemu

odwołanie. Jak wynika z dokumentacji postępowania, co potwierdził Odwołujący w złożonym piśmie procesowym, mail przesłany do Odwołującego nie zawierał załącznika w postaci kopii przystąpienia.

W dniu 31 stycznia 2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła prawidłowo podpisana przez Zamawiającego odpowiedź na odwołanie (datowana na 30 stycznia 2025 r.), w której na podstawie art. 568 ust. 2 ustawy Pzp zwrócił się on z wnioskiem o umorzenie postępowania odwoławczego, z uwagi na fakt, iż dalsze postępowanie stało się zbędne. Zamawiający wskazał, że w dniu 30 stycznia 2025 r. unieważnił czynność unieważnienia postępowania przetargowego z dnia 10 stycznia 2025 r., na dowód czego przedłożył Informację o unieważnieniu czynności unieważnienia postępowania, która została wysłana do wykonawców.

Izba stwierdziła, że postępowanie odwoławcze stało się zbędne, Zamawiający dokonał bowiem w dniu 30 stycznia 2025 r. unieważnienia czynności unieważnienia postępowania przetargowego z dnia 10 stycznia 2025 r., która to czynność została zaskarżona w odwołaniu oraz przystąpił do ponownego badania i oceny ofert. Zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. W ocenie Izby unieważnienie czynności unieważnienia postępowania przetargowego z dnia 10 stycznia 2025 r. powoduje, że dalsze postępowanie stało się zbędne, przestał bowiem istnieć przedmiot zaskarżenia, a w konsekwencji orzekanie przez Izbę co do czynności lub zaniechań, które utraciły swój byt, jest bezprzedmiotowe. Wobec powyższego postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do art. 557 ustawy Pzp i § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując zwrot na rzecz Odwołującego kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: ……