

POSTANOWENIE

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Odrzywolska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 4 lutego 2025 r.

w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu

20 stycznia 2025 r. przez wykonawcę Konica Minolta Business Solutions Polska Sp. z o.o.

z siedzibą w Warszawie

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego, którym jest: Dzielnica Włochy Miasta Stołecznego Warszawy z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Konica Minolta Business Solutions Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwoty 6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga

za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie

- Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 207/25

Uzasadnienie

Dzielnica Włochy Miasta Stołecznego Warszawy z siedzibą w Warszawie (dalej „zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji o wartości poniżej progów unijnych, o których mowa w art. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320) - dalej „ustawa Pzp” pn. „Świadczenie usług drukowania, kopiowania, skanowania i faksowania dokumentów za pomocą zintegrowanego systemu zarządzającego - monitorującego.”; znak sprawy: TPBN.41.2024 (dalej „postępowanie” lub „zamówienie”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2024/BZP 00591146/01 z dnia 13 listopada 2024 r.

W dniu 20 stycznia 2025 r. przez wykonawcę Konica Minolta Business Solutions Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „odwołujący”) zostało wniesione odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy BESTCAN Sp. j. T.F., J.R. P.F. (dalej „BESTCAN”) w oparciu o wszystkie możliwe podstawy - odrzucenie oferty BESTCAN jedynie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp pomimo, że oferta BESTCAN podlegała również odrzuceniu z postępowania z uwagi na niezgodność złożonej oferty z warunkami zamówienia.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie przepisów:

1. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w zw. z art. 16. pkt 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty BESTCAN na dodatkowych, niewskazanych przez zamawiającego podstawach, jako niezgodnej z warunkami zamówienia, tj. w zakresie braku spełnienia przez oferowane przez BESTCAN: (1) urządzenie Canon IR AV 525i wymagania dla urządzenia TYP 1 pkt 9 Opisu przedmiotu zamówienia - załącznik nr 1 do PPU (OPZ) - wypełnionego przez wykonawcę, w zakresie obsługiwanej gramatury papieru 60 - do 200 g/m², a także wymagania dla urządzenia TYP 1 pkt 15 OPZ pkt. Moduł sieciowej drukarki, lit. c) Rozdzielczość, 1200x1200 DPI; (2) urządzenie Canon IR AVC 3525i wymagania dla urządzenia TYP 2,3,4 z pkt 12 OPZ Kasetę na papier-2 szt., 500 arkuszy 80g/m² format A5-A3; (3) urządzenie Canon IR AVC 3525i wymagania dla urządzenia TYP 2,3,4 w zakresie pkt. 7 OPZ Podajnik boczny, tak 150 arkuszy, określonego w OPZ; (4) urządzenie Canon IR AVC 3525i wymagania dla urządzenia TYP 2,3, w zakresie pkt. 16 OPZ Moduł sieciowej drukarki, lit. c) Rozdzielczość, 1800x600 DPI (Zarzut 1);

ewentualnie, jedynie w przypadku nieuwzględnienia przez Izbę Zarzutu 1:

2. art. 223 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania BESTCAN do wyjaśnień treści złożonej oferty pomimo, że zamawiający otrzymał pismo od odwołującego, które wraz z załączonymi dowodami wskazuje na niezgodność złożonej przez BESTCAN oferty z warunkami zamówienia, zatem zamawiający w trakcie badania i oceny ofert powziął informację, że oferowane

przez BESTCAN urządzenia nie spełniają wymagań zawartych przez zamawiającego w OPZ (Zarzut 2); ewentualnie, jedynie w przypadku nieuwzględnienia Zarzutu 1:

3.art. 18 ust. 1-3, art. 74 ust. 1 ustawy Pzp w zw. art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (dalej jako: „UZNK”) w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odtajnienia i udostępnienia przez zamawiającego odwołującemu wyjaśnień ceny oferty BESTCAN wraz załącznikami pomimo, że wykonawca ten nie wykazał łącznego spełnienia przesłanek z art. 11 ust.2 UZNK, utajniając te dokumenty (Zarzut 3).

Wskazując na powyższe zarzuty odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie zamawiającemu:

- 1.dokonania ponownego badania i oceny ofert;
- 2.odrzucenia oferty wykonawcy BESTCAN na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp jako niezgodnej z warunkami zamówienia, czyli na dodatkowych, niewskazanych przez zamawiającego podstawach;
- 3.ewentualnie, jedynie w przypadku nieuwzględnienia przez Izbę Zarzutu 1 - wezwania BESTCAN do wyjaśnień treści oferty w zakresie podniesionych przez odwołującego niezgodności;
- 4.ewentualnie, jedynie w przypadku nieuwzględnienia przez Izbę Zarzutu 1 - odtajnienia i udostępnienia odwołującemu pełnej treści wyjaśnień ceny oferty BESTCAN.

Odwołujący w piśmie procesowym, przesłanym do akt sprawy w dniu 21 stycznia 2025 r. oświadczył, iż cofa odwołanie wniesione w dniu 20 stycznia 2025 r. Przedmiotowe pismo zostało złożone w formie elektronicznej, podpisane przez osobę upoważnioną do reprezentowania odwołującego.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Przewodnicząca:.....