

Sygn. akt: KIO 169/25

## POSTANOWIENIE

Warszawa, 4 lutego 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Anna Chudzik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym 4 lutego 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 19 stycznia 2025 r. przez M.S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą FLEXTRANS M.S., w postępowaniu prowadzonym przez Miasto Łódź – Szkoła Podstawowa nr 116 w Łodzi,

### postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 7 500 zł 00gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 169/25

### Uzasadnienie

Zamawiający – Miasto Łódź – Szkoła Podstawowa nr 116 w Łodzi – prowadzi w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia pn. *Dowóz uczniów Szkoły Podstawowej nr 116 w Łodzi* Wartość zamówienia jest mniejsza niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych 18 grudnia 2024 r. pod numerem 2024/BZP 00661923/01.

Wykonawca M.S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą FLEXTRANS M.S. 19 stycznia 2025 wniósł odwołanie wobec przyznania ofercie Alfa Bus Sp. z o.o. w kryterium pozacenowym „Wiek pojazdu” 5 punktów zamiast 0 punktów, co spowodowało uznanie tej oferty jako najkorzystniejszą i jej wybór w postępowaniu, czym Zamawiający naruszył art. 239 § 1 w zw. z art. 266 ustawy Pzp. Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności wyboru oferty Alfa Bus Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej, przyznania tej ofercie 0 pkt w kryterium pozacenowym „Wiek pojazdu” oraz powtórzenia czynności badania i oceny ofert.

Zamawiający w pisemnej odpowiedzi na odwołanie przekazanej do akt sprawy 3 lutego 2025 r. oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Zgodnie z informacją przedstawioną przez Zamawiającego, kopia odwołania wraz z wezwaniem do udziału w postępowaniu odwoławczym została przekazana wykonawcom biorącym udział w postępowaniu 20 stycznia 2025 r. W związku z tym określony w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp termin na zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego upłynął 23 stycznia 2025 r. W terminie tym do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

Wobec powyższego postępowanie odwoławcze należało umorzyć, stosownie do dyspozycji art. 522 ust. 1 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do art. 557 ustawy Pzp i § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a, orzekając o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczony tytułem wpisu.

Przewodnicząca:.....

