Sygn. akt KIO 111/25
KIO 112/25
KIO 130/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, 4 lutego 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron 4 lutego 2025 r. w Warszawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej:

A.13 stycznia 2025 r. przez odwołującego: wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Hospital Service spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu oraz Impel Facility Services spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu (KIO 111/25),

B.13 stycznia 2025 r. przez odwołującego: wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Ever Medical Care spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Ever Cleaning spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie i Everteam spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (KIO 112/25),

C.13 stycznia 2025 r. przez odwołującego: wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Naprzód Hospital spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi, Naprzód Marketing spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi i Naprzód Service spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi (KIO 130/25)

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Mazowiecki Szpital Specjalistyczny im. dr. Józefa Psarskiego w Ostrołęce

przy udziale:

1.uczestnika po stronie zamawiającego w postępowaniu o sygn. akt KIO 111/25: wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Ever Medical Care spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Ever Cleaning spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie i Everteam spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie;

2.uczestników po stronie zamawiającego w postępowaniu o sygn. akt KIO 112/25:

a)wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Hospital Service spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu oraz Impel Facility Services spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu,

b)Naprzód Hospital spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi, Naprzód Marketing spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi i Naprzód Service spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi;

3.uczestników po stronie zamawiającego w postępowaniu o sygn. akt KIO 130/25:

a)wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Hospital Service spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu oraz Impel Facility Services spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu,

b)wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Ever Medical Care spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Ever Cleaning spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie i Everteam spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1.umarza postępowanie odwoławcze;

2.w sprawie KIO 111/25 nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego: wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Hospital Service spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu oraz Impel Facility Services spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania;

3.w sprawie KIO 112/25 nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz

odwołującego: wykonawców wspólnie ubiegających

się o udzielenie zamówienia Ever Medical Care spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Ever Cleaning spółka

z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie i Everteam spółka

z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie kwoty 15 000 zł

00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania;

4.w sprawie KIO 130/25 nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego: wykonawców wspólnie ubiegających

się o udzielenie zamówienia: Naprzód Hospital spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi, Naprzód Marketing spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi i Naprzód Service spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga
za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……..……

Sygn. akt KIO 111/25
KIO 112/25
KIO 130/25

Uzasadnienie

Mazowiecki Szpital Specjalistyczny im. dr. Józefa Psarskiego w Ostrołęce(dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. — Prawo zamówień publicznych postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „ Usługa kompleksowego utrzymania czystości w Szpitalu, pozostałe usługi w zakresie opieki zdrowotnej gdzie indziej niesklasyfikowane, transport wewnętrzny oraz usługi dodatkowe", znak sprawy MSS-DN-ZPP-26-5/24, zwane dalej postępowaniem.
Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 9 lutego 2024 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej - Dz.U.S: 29/2024 pod numerem 84293 – 2024 .
13 stycznia 2025 r. odwołujący wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Hospital Service spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą
we Wrocławiu oraz Impel Facility Services spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
z siedzibą we Wrocławiu (dalej: Konsorcjum Hospital) złożyli odwołanie w sprawie
KIO 111/25 zarzucając zamawiającemu naruszenie:

1.art. 239 ust. 1 i 2 w zw. z art. 17 ust. 1 i 2 oraz art. 16 Pzp przez wadliwą ocenę oferty Odwołującego w kryterium Doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zadania

i nadmierny formalizm polegające na zaniechaniu przyznania ofercie Odwołującego jakichkolwiek punktów w ww. kryterium mimo, że oferta Odwołującego zawiera wszelkie niezbędne dane i informacje niezbędne do oceny kwalifikacji

i doświadczenia osób znajdujących się w dyspozycji Odwołującego i skierowanych

do realizacji zamówienia przez Odwołującego, co miało wpływ na wynik postępowania, gdyż oferta Odwołującego nie została wybrana jako najkorzystniejsza chociaż zawiera najniższą cenę i powinna uzyskać maksymalną liczbę punktów

w pozostałych kryteriach oceny ofert a tym samym naruszenie zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji oraz efektywnego wydatkowania środków publicznych wraz z uzyskaniem najlepszych efektów zamówienia;

lub ewentualnie w przypadku nieuwzględnienia zarzutu nr 1:

2.art. 239 ust. 1 i 2 w zw. z art. 128 ust. 1 w zw. z art. 17 ust. 1 i 2 oraz art. 16 Pzp przez wadliwą i przedwczesną ocenę oferty Odwołującego w kryterium Doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zadania polegającą na zaniechaniu przyznania ofercie Odwołującego jakichkolwiek punktów w ww. kryterium z powodu braku złożenia przez Odwołującego informacji o podstawie dysponowania osobami wskazanymi na ww. kryterium i zaniechaniu wezwania Odwołującego do uzupełnienia ww. informacji, podczas gdy ww. informacja o podstawie dysponowania osobami podlega uzupełnieniu jako inny dokument lub oświadczenie składane

w postępowaniu, które to czynności miały wpływ na wynik postępowania, gdyż oferta Odwołującego nie

została wybrana jako najkorzystniejsza chociaż zawiera najniższą cenę i powinna uzyskać maksymalną liczbę punktów w pozostałych kryteriach oceny ofert a tym samym naruszenie zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji oraz efektywnego wydatkowania środków publicznych wraz z uzyskaniem najlepszych efektów zamówienia;

3.art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 16 i 17 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty wybranego wykonawcy mimo, że jest ona niezgodna z warunkami zamówienia, gdyż ww. wykonawca obliczył cenę za Transport posiłków oraz pozostały transport (niewymieniony w pkt 3a) Formularza cenowego cz. 1 (…) wyłącznie przy zastosowaniu zwolnienia z podatku VAT podczas, gdy zgodnie z treścią SWZ cena

ta powinna zostać obliczona przynajmniej z częściowym zastosowaniem stawki podatku VAT 23%, skutkiem czego oferta Odwołującego nie została wybrana jako najkorzystniejsza i tym samym naruszenie zasad równego traktowania wykonawców

i uczciwej konkurencji;

4.art. 18 ust. 2 i 3 Pzp w związku z art. 74 ust. 2 Pzp i art. 16 ust. 1 i 2 Pzp przez zaniechanie udostępnienia Odwołującemu całych fragmentów (stron) oferty wybranego wykonawcy mimo, że nie zostały one utajnione jako tajemnica przedsiębiorstwa skutkiem czego Odwołujący został pozbawiony możliwości wglądu

i weryfikacji oferty wybranego wykonawcy, w tym w szczególności wglądu do treści oferty ww. wykonawcy dotyczącej zaoferowanych parametrów usługi

w punktowanych kryteriach oceny ofert, co pozbawia Odwołującego możliwości złożenia ewentualnego odwołania i uzyskania zamówienia i tym samym naruszenie zasad równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji;

5.art. 128 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 ust. 1 i 2 Pzp przez zaniechanie wezwania wybranego wykonawcy do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnienie warunku określonego w pkt 5.1.9. Kryteria kwalifikacji; Kryterium: Rodzaj: Zdolność Techniczna i zawodowa ppkt V ogłoszenia

o zamówieniu (ogłoszenie nr OJ S 172/2024 04/09/2024) tj. wydanego przez podmiot niezależny od Wykonawcy zaświadczenia lub certyfikatu lub dokumentu potwierdzającego ukończenie studiów podyplomowych w zakresie gospodarowania odpadami medycznymi potwierdzających co najmniej 6-cio miesięczne doświadczenie w pracy z odpadami medycznymi w placówkach opieki zdrowotnej uzyskane w okresie ostatnich 12 miesięcy przed składaniem ofert dla co najmniej dwóch osób mimo, że wybrany wykonawca ww. dokumentów nie złożył

w postępowaniu, skutkiem czego wybór oferty wybranego wykonawcy jest przedwczesny co narusza zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji;

6.art. 239 ust. 1 i 2 w zw. z art. 17 ust. 1 i 2 oraz art. 16 Pzp przez sprzeczny z Ustawą oraz bezpodstawny wybór oferty złożonej przez wykonawcę Konsorcjum firm: Ever Medical Care spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą

w Warszawie, Ever Cleaning spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą

w Warszawie i Everteam spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą

w Warszawie jako oferty najkorzystniejszej i zaniechanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty Odwołującego.

13 stycznia 2025 r. odwołujący: wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Ever Medical Care spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą
w Warszawie, Ever Cleaning spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą
w Warszawie i Everteam spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej: Konsorcjum Ever) złożyli odwołanie w sprawie KIO 112/25 zarzucając zamawiającemu naruszenie:

1.art. 18 ust. 3 Pzp w zw. z art 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (dalej: Uznk), przez zaniechanie odtajnienia dokumentów przedmiotowych, informacji składanych w celu uzyskania punktów w kryteriach ceny ofert i informacji zawartych w dokumentach podmiotowych (wykaz osób) złożonych przez:

a)wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego

w składzie: Naprzód Hospital spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi, Naprzód Marketing spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi i Naprzód Service spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą

w Łodzi (dalej: Konsorcjum Naprzód) (zastrzeżono dokumenty przedmiotowe

i informacje składane w celu uzyskania punktów oraz wykaz osób i dokumenty załączone do wykazu),

b)Konsorcjum Hospital (zastrzeżono dokumenty przedmiotowe),

c)wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego

w składzie: Medical Clean sp. z o.o. z siedzibą w Legnicy, DGP Clean Partner

sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Partner Medica sp. z o.o. z siedzibą
w Legnicy, CTG sp. z o.o. z siedzibą w Legnicy, 40P sp. z o.o. z siedzibą
w Legnicy (Konsorcjum DGP) (zastrzeżono informacje składane w celu uzyskania punktów oraz uzasadnienie zastrzeżenia),

2. art. 18 ust. 3 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp przez zaniechanie odtajnienia zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa informacji i udostępnienia
ich Odwołującemu, co zakłóci uczciwą konkurencję na rynku wykonawców ubiegających się m.in. o niniejsze zamówienie i uniemożliwi Odwołującemu skorzystanie w przyszłości ze środków ochrony prawnej,
3. art. 18 ust. 3 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp przez zaniechanie odtajnienia zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa informacji mimo, że wykonawcy
w terminie wskazanym w art. 18 ust. 3 Pzp nie wykazali, że zastrzegane przez nich informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa,
4. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum DGP mimo, że wykonawca ten nie złożył wraz z ofertą wymaganego przedmiotowego środka dowodowego w postaci karty charakterystyki preparatu do dekontaminacji, którego Zamawiający żądał wraz z ofertą zgodnie
z podrozdziałem 4.2 ust. 6 załącznika nr 4 do SWZ, a co do których
to przedmiotowych środków dowodowych Zamawiający nie przewidział możliwości wezwania do ich złożenia lub uzupełnienia w trybie art. 107 ust. 2 Pzp;
5. art. 224 ust. 1 w zw. z art. 224 ust. 6 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 i 10 w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp przez zaniechanie wyjaśnienia zaoferowanej w ofercie Konsorcjum Hospital i Konsorcjum Naprzód ceny i sposobu kalkulacji ceny ofertowej, mimo, iż cena tych ofert jest znacznie niższa niż pozostałych dwóch ofert i wartość szacunkowa ustalona przez Zamawiającego oraz nie pokrywa ona kosztów wykonania zamówienia,
co w dalszej kolejności skutkowało zaniechaniem odrzucenia oferty tego wykonawcy, mimo że zawiera ona cenę rażąco niską w stosunku do przedmiotu zamówienia, błędy w obliczeniu tej ceny, jak też założenia wyceny niezgodne z warunkami zamówienia określonymi w specyfikacji warunków zamówienia i przepisach prawa,
a w dalszej kolejności również naruszeniem uczciwej konkurencji pomiędzy wykonawcami i przejrzystości postępowania o udzielenie zamówienia publicznego;
6. art. 226 ust. 1 pkt 10 w zw. z art. 16 pkt 1-3 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawców: Konsorcjum Hospital, Konsorcjum Naprzód, Konsorcjum DGP, podczas gdy w ofercie tych wykonawców wskazano, że wchodząca w zakres przedmiotu zamówienia usługa transportu posiłków i pozostałego transportu jest opodatkowana stawką podstawową podatku 23% VAT, podczas gdy powinna być zwolniona z podatku od towarów i usług, na skutek czego oferty te ulegają odrzuceniu;
7. art. 128 ust. 3 Pzp przez zaniechanie wezwania do uzupełnienia wykazu narzędzi wymaganego na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu mimo, że wykazy sprzętu złożone przez Konsorcjum Naprzód i Konsorcjum Hospital nie zawierają żadnych informacji identyfikujących sprzęt.

13 stycznia 2025 r. odwołujący: wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Naprzód Hospital spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi, Naprzód Marketing spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi i Naprzód Service spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi (Konsorcjum Naprzód) złożyli odwołanie w sprawie KIO 130/25 zarzucając zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp przez odrzucenie oferty Odwołującego Konsorcjum Naprzód jako niezgodnej z warunkami zamówienia
tj. łączna wartość usług zwolnionych cz. 1 tabeli formularza cenowego (załącznik nr 3 do SWZ) – 42.864 000,00 zł – przekracza 70% łącznej wartości usług netto
tj. o 724 384,94 zł, podczas gdy Wykonawcy zastosowali się do wskazań SWZ dotyczących sposobu wyceny poszczególnych usług oraz zasad wypełniania formularza cenowego oraz limitów w zakresie usług zwolnionych z podatku VAT
i łączna wartość usług zwolnionych przedstawiona przez Wykonawców w formularzu cenowym w cz. 1 i cz. 2 tabeli nie przekroczyła 70 % łącznej wartości usług netto;
2. art. 226 ust. 1 pkt 10 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum Ever jako oferty zawierającej błąd w obliczeniu ceny lub kosztu
w sytuacji, gdy Wykonawca w załączniku nr 3 do SWZ – Formularzu Cenowym
w pozycji 3b wskazał, że transport posiłków oraz pozostały transport niewymieniony w pkt. 3a (transport pacjentów) podlega zwolnieniu od podatku VAT podczas gdy taki transport podlega opodatkowaniu stawką podstawową podatku VAT w wysokości 23%;
3. art. 226 ust. 1 pkt 10 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum Hospital jako oferty

zawierającej błąd w obliczeniu ceny lub kosztu

w sytuacji, gdy Wykonawca w załączniku nr 3 do SWZ – Formularzu Cenowym

w pozycji 3b wskazał, że transport posiłków oraz pozostały transport niewymieniony w pkt. 3a (transport pacjentów) podlega w przeważającej części zwolnieniu

od podatku VAT podczas gdy taki transport w całości podlega opodatkowaniu stawce podstawowej podatku VAT w wysokości 23%;

4. art. 226 ust. 1 pkt 7 Pzp w związku z art. 16 pkt 1 Pzp w związku z art. 3 Uznk przez bezpodstawne zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum Ever, który złożył ofertę

w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji;

5. art. 239 ust. 1 Pzp w zw. z art. 17 ust. 2 Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 10 Pzp przez wybór oferty Konsorcjum Ever jako oferty najkorzystniejszej podczas gdy oferta tego Wykonawcy podlegała odrzuceniu jako zawierająca błąd w obliczeniu ceny lub kosztu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 Pzp, oraz z tego powodu, że została złożona

w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji na podstawie art. 226 ust.1 pkt 7 Pzp.

30 stycznia 2025 r. Zamawiający poinformował, że unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu i wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego.

W informacji o unieważnienie wyboru najkorzystniejszej oferty z 30 stycznia 2025 r. Zamawiający wskazał:

„Mazowiecki Szpital Specjalistyczny im. dr. Józefa Psarskiego w Ostrołęce - Zamawiający, informuje, iż:

1. Unieważnia czynność odrzucenia oferty Wykonawcy Konsorcjum firm: MEDICAL CLEAN Sp. z o.o.- Lide Konsorcjum ul. Środkowa 20, 59-220 Legnica, DGP CLEAN PARTNER Sp. z o.o., ul. Żytnia 15/23, 01-01 Warszawa, Partner Medica Sp. z o.o., ul. Najświętszej Marii Panny 5e, 59-220 Legnica, CTG Sp. z o.o Najświętszej Marii Panny 14/3, 59-220 Legnica, 4OP Sp. z o.o., Środkowa 20, 59-220 Legnica na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy tj. jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) ustawy tj. Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnienie warunków udziału

w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów

lub oświadczeń.

2. Unieważnia czynność odrzucenia oferty Wykonawcy Konsorcjum firm: Naprzód Hospital Sp. z o.o.,ul. Traktorowa 126, 91-204 Łódź, Naprzód Marketing Sp. z o.o., ul. Traktorowa 126, 91-204 Łódź, Naprzód Service Sp. z o.o., ul. Traktorowa 126,

91-204 Łódź na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy tj. jej treść jest niezgodna

z warunkami zamówienia

3. Unieważnia czynność wyboru najkorzystniejszej oferty w niniejszym postępowaniu.

4. Zamawiający dokona ponownego badania i oceny ofert w niniejszym postępowaniu.

Uzasadnienie

Zamawiający w związku z wpłynięciem odwołań o sygn. akt KIO 111/25, KIO 112/25,

KIO 130/25 uznał za konieczne unieważnienie dokonanych czynności w dniu 03.01.2025 r.

i dokonanie ponownego badania i oceny ofert w niniejszym postępowaniu”.

Biorąc pod uwagę uzasadnienie powyższej czynności i dokonanie jej w reakcji na wpłynięcie wszystkich trzech odwołań, Izba uznała, że ponownym badaniem objęta zostanie również kwestia zasadności zastrzeżenia przez wykonawców części dokumentów jako tajemnicy przedsiębiorstwa oraz wszystkie czynności, które stanowiły podstawy faktyczne odwołań.

Z tego względu Izba doszła do przekonania, że zaistniały przesłanki do umorzenia podstępowania na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp, który stanowi, że Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Unieważnienie przez Zamawiającego wszystkich czynności, które były podstawą do wniesienia odwołań spowodowało, że dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego stało się niecelowe.

Biorąc pod uwagę powyższe Izba orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 Pzp

w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący:……