

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 4 lutego 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Aleksandra Kot

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 4 lutego 2025 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 stycznia 2025 r. przez wykonawcę Strabag sp. z o.o. z siedzibą w Pruszkowie postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z siedzibą w Warszawie,
przy udziale uczestników po stronie odwołującego:

- A. wykonawcy Budimex S.A. z siedzibą w Warszawie,
- B. wykonawcy PORR S.A. z siedzibą w Warszawie,
- C. wykonawcy NDI S.A. z siedzibą w Sopocie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Strabag sp. z o.o. z siedzibą w Pruszkowie kwoty 18 000 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 63/25

Uzasadnienie

PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Zamawiający” lub „PKP PLK”) prowadzi na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą: „Zaprojektowanie i wykonanie robót na linii kolejowej C-E 20 na odcinku Czachówek Wschodni – Pilawa wraz z mostem na Wisłą” (Numer referencyjny: 9090/IRZR2/19506/05550/24/P, dalej: „Postępowanie”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 27 grudnia 2024 r. pod numerem: 796866-2024.

Wartość wskazanego zamówienia przekracza progi unijne.

7 stycznia 2025 r. wykonawca Strabag sp. z o.o. z siedzibą w Pruszkowie (dalej: „Odwołujący” lub „Strabag”) wniósł odwołanie wobec niezgodnych z ustawą Pzp czynności i zaniechań Zamawiającego podjętych w Postępowaniu, dotyczących opisu przedmiotu zamówienia.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1) art. 99 ust. 1 i ust. 4 ustawy Pzp w zw. z art. 103 ust. 2 ustawy Pzp poprzez:

- a) w zakresie wiaduktów drogowych zlokalizowanych na LK 12 wskazanych w pkt 3.6.3. in fine pkt a) PFU A.1. (str. 96) „Uwarunkowania ogólne” - opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, z pominięciem dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, a tym samym zaniechanie sporządzenia opisu przedmiotu zamówienia w sposób umożliwiający określenie zakresu prac i ustalenia kosztów robót na etapie sporządzenia oferty oraz złożenie porównywalnych ofert, w szczególności poprzez zaniechanie dołączenia do dokumentów postępowania projektów budowlanych lub innych opracowań dotyczących 8 wiaduktów drogowych, a także poprzez obarczenie wykonawcy niemożliwym do zidentyfikowania ryzykiem degradacji technicznej wiaduktów;
- b) w zakresie dotyczącym usunięcia nieprzewidzianych kolizji z sieciami elektroenergetycznymi zarządzanymi przez Zakłady Energetyczne - opisanie przedmiotu zamówienia niejednoznacznie i niewyczerpująco, w sposób naruszający równowagę stron w zakresie, w jakim obciążono wykonawcę nieokreślonym ryzykiem oraz kosztami usuwania nieprzewidywalnych kolizji z sieciami elektroenergetycznymi (pkt 1.8.4 STWIORB 00 Ogólne „Projekty, które ma opracować Wykonawca robót”) pomimo zaniechania jakiegokolwiek określenia zakresu tych prac;

2) art. 353¹ k.c. w zw. z art. 647 k.c. i art. 651 k.c. w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 99 ust. 1 i 4 ustawy Pzp i art. 103 ust. 2 ustawy Pzp poprzez przekroczenie granic swobody i ukształtowanie treści przyszłego stosunku zobowiązaniowego w zakresie odnoszącym się do wskazanego powyżej w pkt 1 opisanego

niejednoznacznie i niewyczerpująco przedmiotu zamówienia, w sposób naruszający równowagę stron w zakresie, w jakim obciąża wykonawcę nieokreślonym ryzykiem oraz kosztami wykonania niemożliwych do zidentyfikowania prac opisanych w pkt 1 a i 1 b powyżej,
oraz w konsekwencji naruszeń wskazanych w pkt 1 i 2 powyżej:

3)art. 16 pkt 1 ustawy Pzp i art. 17 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, a to przez zaniechanie przygotowania i prowadzenia postępowania z należytą starannością, w sposób umożliwiający zachowanie uczciwej konkurencji, w szczególności wobec niezgodnego z przywołanymi wyżej przepisami opisu przedmiotu zamówienia i tym samym uniemożliwienie wykonawcom ubiegającym się o udzielenie przedmiotowego zamówienia złożenia porównywalnych ofert.

W związku z powyższym Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu dokonanie modyfikacji opisu przedmiotu zamówienia zawartego w dokumentach zamówienia.

Mając na uwadze oświadczenie Strabag o wycofaniu odwołania w całości zawarte w piśmie z dnia 30 stycznia 2025 r., Izba działając na podstawie art. 520 ust. 1 w z art. 568 pkt 1 ustawy Pzp wydała postanowienie o umorzeniu postępowania odwoławczego.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca:.....