Sygn. akt: KIO 5047/24

WYROK

Warszawa, dnia 3 lutego 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Beata Konik
Protokolantka: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu30 grudnia 2024 r. przez wykonawcę MR INSTAL Makowski spółkę jawną z siedzibą w Łodzi,
w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Gminę Będków,
przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego Linter Energia spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rzeszowie,

orzeka:

1. Umarza postępowanie odwoławcze w części, wobec częściowego uwzględnienia odwołania przy jednoczesnym braku sprzeciwu.
2. Oddala odwołanie.
3. Kosztami postępowania obciąża Odwołującego i:
   3.1. Zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Zamawiającego tytułem wynagrodzenia i wydatków pełnomocnika.
   3.2. Zasądza od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez Zamawiającego tytułem wynagrodzenia i wydatków pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:…….

Sygn. akt: KIO 5047/24

Uzasadnienie

Gmina Będków, (dalej: *„Zamawiający”*) prowadzi w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na roboty budowlane pn.: *„Modernizacja oświetlenia na terenie Gminy Będków*,” nr postępowania: ZP.271.4.2024.

Przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320).

Szacunkowa wartość zamówienia jest niższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z 11 września 2024 r, nr 2024/BZP 00494064/01.

W postępowaniu tym wykonawca MR INSTAL Makowski spółka jawna z siedzibą w Łodzi (dalej:*„Odwołujący”*) 30 grudnia 2024 r. złożył odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec odrzucenia oferty Odwołującego, wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę: LINTER ENERGIA sp. z.o.o., zaniechanie wezwania do wyjaśnień treści oferty w zakresie, w jakim przedłożone przez Odwołującego certyfikaty ENEC i ENEC + były dla

Zamawiającego niejasne bądź wymagały dodatkowego wyjaśnienia interpretacji zapisów, co umożliwiłoby rozwiać wszelkie wątpliwości Zamawiającego wynikające z braku znajomości rozwiązań proponowanych przez Odwołującego.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1)art. 239 ust. 1 ustawy Pzp w związku z art. 16 pkt 1) i 3) ustawy Pzp oraz art. 17 ustawy Pzp przez wybór oferty wykonawcy: LINTER ENERGIA sp. z.o.o., jako najkorzystniejszej, w związku z prowadzeniem postępowania w sposób naruszający zasady równego traktowania wykonawców i zachowanie uczciwej konkurencji, zasadę proporcjonalności i efektywności oraz legalizmu, co doprowadziło do błędnego uznania, że najbardziej korzystną ofertę w tym postępowaniu złożył wykonawca LINTER ENERGIA sp. z.o.o.;

2)art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w związku z art. 16 pkt 1) i 2) ustawy Pzp, przez jego niewłaściwe zastosowanie i w konsekwencji odrzucenie oferty MR INSTAL MAKOWSKI sp. j., jako oferty, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, nie stosując się przy badaniu i ocenie Oferty Odwołującego do zasady zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców oraz zasady przejrzystości, polegające przede wszystkim na:

a) odrzuceniu przez Zamawiającego ofert Odwołującego ze względu na rzekomy brak w przedmiotowych środkach dowodowych przedstawionych przez Odwołującego spełnienia wymagań określonych przez Zamawiającego, ponieważ oprawy oświetleniowe wskazane przez Odwołującego nie posiadają:

− znaku CE w karcie Voltea;

− w przedstawionej karcie katalogowej z uwagi na brak informacji o proponowanych optykach nie można zweryfikować skuteczności świetlnych poszczególnych wariantów opraw, przez co podawana skuteczność świetlna rozumiana może być jako maksymalna skuteczność świetlna dla wybranej optyki nie mającej zastosowania w sytuacjach oświetleniowych na terenie Gminy Będków,

− w dokumentach opraw Voltea brak informacji o udzielanej przez producenta opraw gwarancji – minimalna gwarancja producent opraw to co najmniej 60 miesięcy;

− w karcie katalogowej nie określono parametru wymaganej degradacji strumienia świetlnego L90B10, podano jedynie żywotność w godzinach (>100 000h);

− brak informacji o kroku regulacji, podczas gdy Odwołujący przedłożył wszelkie wymagane przez Zamawiającego dokumenty zgodne z wymogami określonymi w SWZ oraz w OPZ, w tym między innymi raport LM 80 czyli L90B10 i deklarację zgodności CE oraz wszystkie pozostałe przedmiotowe środki dowodowe, a także udzielił 8 letniej gwarancji na prace montażowe i oprawy oświetleniowe.

b) odrzuceniu przez Zamawiającego oferty Odwołującego ze względu na to, że przedstawione w kartach katalogowych moce 40W, 50W, 75W nie znajdują się na liście Typ/model wyszczególnionych na pierwszej stronie Certyfikatu ENEC+, to samo dotyczy oprawy o moce 75W, która to nie znajduje się na liście typ/model na pierwszej stronie certyfikatu ENEC, podczas gdy oferowane przez Odwołującego oprawy oświetleniowe o mocach 40W, 50W, 75W są objęte tym certyfikatami ENEC i ENEC+.

3)art. 128 ust. 4 ustawy Pzp w zw. z art. 107 ust. 4 ustawy Pzp przez zaniechanie dokonania czynności wezwania Odwołującego do złożenia stosownych wyjaśnień dotyczących treści złożonych wraz z ofertą certyfikatów ENEC i ENEC+ w zakresie sposobu ich interpretacji i zakresu obowiązywania, co umożliwiłoby rozwiać wszelkie wątpliwości Zamawiającego wynikające z braku znajomości rozwiązań proponowanych przez Odwołującego.

W związku z powyższym, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1)unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez LINTER ENERGIA sp. z.o.o.;

2)unieważnienie czynności odrzucenia oferty złożonej przez Odwołującego;

3)powtórzenie czynności badania i oceny ofert, kierując się przy tym zasadą równego traktowania wykonawców oraz zasadą proporcjonalności i efektywności, a w przypadku powzięcia wątpliwości przez Odwołującego do wyjaśnienia treści przedłożonych wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych w zakresie zakresu obowiązywania i sposobu interpretacji przedłożonych certyfikatów ENEC i ENEC+, co umożliwiłoby rozwiać wszelkie wątpliwości Zamawiającego wynikające z braku znajomości rozwiązań proponowanych przez Odwołującego.

W uzasadnieniu odwołania Odwołujący wskazał, co następuje.

W pierwszej kolejności Odwołujący wskazał, że ma interes we wniesieniu odwołania i może ponieść szkodę.

Następnie Odwołujący wyjaśni że 23 grudnia 2024r., po kolejnym z rzędu powtórzeniu czynności badania i oceny ofert w wyniku wcześniejszego unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, Zamawiający poinformował Odwołującego o wyborze najkorzystniejszej oferty LINTER ENERGIA sp. z.o.o. oraz o odrzuceniu oferty Odwołującego.

Odwołujący podał, że jako przyczynę odrzucenia oferty Odwołującego, Zamawiający wskazał:*„Zamawiający po powtórzeniu czynności badania i ceny ofert stwierdził, że parametry techniczne zaoferowane oprawy są niezgodnie z warunkami określonymi w załączniku nr 1a do SWZ. W złożonych przez Wykonawców (oferta nr 2 i oferta nr 4)*

przedmiotowych środkach dowodowych na potwierdzenie spełnienia wymagań określonych przez zamawiającego oprawy wskazane przez Wykonawców nie posiadają: znaku CE w karcie Voltea, w przedstawionej karcie katalogowej z uwagi na brak informacji o proponowanych optykach nie można zweryfikować skuteczności świetlnych poszczególnych wariantów opraw, przez co podawana skuteczność świetlna rozumiana może być jako maksymalna skuteczność świetlna dla wybranej optyki niemającej zastosowania w sytuacjach oświetleniowych na terenie Gminy Będków, w dokumentach opraw Voltea brak informacji o udzielanej przez producenta opraw gwarancji – minimalna gwarancja producent opraw to co najmniej 60 miesięcy, w karcie katalogowej nie określono parametru wymaganej degradacji strumienia świetlnego L90B10, podano jedynie żywotność w godzinach (>100 000h), brak informacji o kroku regulacji. Ponadto przedstawione w kartach katalogowych moce 40W, 50W, 75W nie znajdują się na liście Typ/model wyszczególnionych na pierwszej stronie Certyfikatu ENEC+, to samo dotyczy oprawy o moce 75W, która to nie znajduje się na liście typ/model na pierwszej stronie certyfikatu ENEC. Certyfikat ENEC+ powinien być tożsamy do Certyfikatu ENEC pod kątem listy modeli opraw których dotyczy. Z uwagi na powyższe oferty w/w Wykonawców podlegają odrzuceniu na postawie art. 226, ust. 1, pkt 5 ustawy z 11 września 2019 r. — Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 z późn.zm.)".

W ocenie Odwołującego, Zamawiający bezprawnie i bezpodstawnie odrzucił ofertę Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, ponieważ Odwołujący uważa, że przedłożył wszelkie wymagane przedmiotowe środki dowodowe na potwierdzenie, że oferowane produkty spełniają określone przez zamawiającego wymagania, zgodnie z rozdziałem 4 SWZ. Zgodnie z pkt 4.11 rozdziału X SWZ, w przypadku dostarczanych produktów Zamawiający żąda wraz z ofertą następujących przedmiotowych środków dowodowych:

− deklaracji własności użytkowych pozwalających na umieszczenie przez producenta znaku CE dla oprawy oświetleniowej oraz źródeł światła,

− aktualnego certyfikatu akredytowanego ośrodka badawczego ENEC wraz z załącznikami,

− aktualnego certyfikatu akredytowanego ośrodka badawczego ENEC Plus wraz z załącznikami,

− certyfikatu Zhaga-D4i,

− kart katalogowych, specyfikacji technicznych, dokumentów potwierdzających możliwość zdalnego sterowania bez dodatkowej modyfikacji opraw, lub innych dokumentów równoważnych podpisanych przez przedstawiciela producenta oprawy oświetleniowej, które posiadają niezbędne dane do potwierdzenia wymaganych parametrów określonych przez Zamawiającego w dokumentach zamówienia.

Zdaniem Odwołującego, Zamawiający odrzucił ofertę Odwołującego między innymi ze względu na rzekomy brak w dokumentacji przedłożonej przez Odwołującego informacji o udzielanej gwarancji, podczas gdy Odwołujący w formularzu ofertowym wyraźnie wskazał, że

„okres gwarancji na prace montażowe, zamontowane materiały i urządzenia wynosi 8 lat". W związku z powyższym odrzucenie oferty Odwołującego z tego powodu jest całkowicie bezpodstawne i bezprawne. Odwołujący wskazał okres udzielanej gwarancji zgodnie z zapisami SWZ, już na etapie składania formularza ofertowego. Zamawiający odrzucając ofertę

Odwołującego na tej podstawie, zdaniem Odwołującego, bezsprzecznie naruszył ustawę Prawo zamówień publicznych.

W ocenie Odwołującego, przedłożona przez Odwołującego dokumentacja potwierdza, że oferowane przez Odwołującego oprawy oświetleniowe posiadają komplet wymaganych certyfikatów i badań, wykonanych przez akredytowane jednostki, z pełną dokumentacją parametrów technicznych. Odwołujący podkreślił, że wszystkie możliwe warianty i konfiguracje zostały szczegółowo opisane w załączonych certyfikatach, umożliwiając jednoznaczną identyfikację oferowanych rozwiązań.

Odwołujący zaznaczył, że Zamawiający pismem z dnia 21 października 2024 r. wzywał Odwołującego do złożenia/ uzupełnienia następujących dokumentów/oświadczeń potwierdzających spełnienie warunków w postępowaniu:

− deklaracji własności użytkowych pozwalających na umieszczenie przez producenta znaku CE dla oprawy oświetleniowej oraz źródeł światła,

− aktualnego certyfikatu akredytowanego ośrodka badawczego ENEC wraz z załącznikami,

− aktualnego certyfikatu akredytowanego ośrodka badawczego ENEC Plus wraz z załącznikami,

− certyfikatu Zhaga-D4i,

− kart katalogowych, specyfikacji technicznych, dokumentów potwierdzających możliwość zdalnego sterowania bez dodatkowej modyfikacji opraw, lub innych dokumentów równoważnych podpisanych przez przedstawiciela producenta oprawy oświetleniowej, które posiadają niezbędne dane do potwierdzenia wymaganych parametrów określonych przez Zamawiającego w dokumentach zamówienia.

Odwołujący wskazał, że przedłożył między innymi raport LM 80, czyli L90B10 i deklarację zgodności CE. Ponadto zwrócił uwagę, że w kartach katalogowych przedstawionych przez Odwołującego zostały wskazane informacje o skuteczności świetlnej dla poszczególnych wariantów opraw oświetleniowych. W karcie katalogowej wyraźnie wskazano, iż skuteczność świetlna wynosi 180lm/W. Wobec tego, by uzyskać dokładną skuteczność świetlną dla oprawy

oświetleniowej o określonej mocy, Odwołujący wyjaśnił, ze należy wykonać proste równanie matematyczne, czyli przemnożyć 180lm przez ilość Watów- moc na jaką zostanie ustawiona przez użytkownika oprawa oświetleniowa. Tym samym, dla oprawy oświetleniowej o mocy 40W skuteczność świetlna wynosić będzie 7200lm, dla lampy o mocy 50W skuteczność świetlna wynosić będzie 9000lm, zaś dla oprawy oświetleniowej o mocy 75W- 13500lm.

Ponadto Odwołujący wskazał, że w karcie katalogowej przedstawionej w postępowaniu przez Odwołującego wskazano dokładnie, że żywotność opraw oświetleniowych to 100 000h (L90). Odwołujący dodatkowo załączył do oferty raport z badań dla L90B10, gdzie wskazano żywotność opraw oświetleniowych wyższą niż 100 000h (wyraźnie wskazane w wersji sporządzonej w języku angielskim, jak i w polskim tłumaczeniu).

Mimo braku bezpośredniego wskazania parametru L90B10 w karcie katalogowej, Odwołujący zwrócił uwagę, że załączony do oferty raport z badań stanowił jeden z przedmiotowych środków dowodowych, jednoznacznie potwierdzający spełnienie tego wymagania. Załączony raport z badań, będący integralną częścią oferty, dostarczał tych samych informacji, co parametr L90B10, a mianowicie potwierdzenia długoterminowej trwałości produktu. Powyższe w połączeniu z odrzuceniem oferty Odwołującego wskazuje, zdaniem Odwołującego na brak kompetencji Zamawiającego oraz jego brak wiedzy specjalistycznej.

W ocenie Odwołującego, wymóg podania parametru L90B10 w karcie katalogowej jest mniej istotny niż rzeczywista zdolność produktu do spełnienia wymagań funkcjonalnych. Żądanie przez Zamawiającego wskazania przez wykonawców w karcie katalogowej parametru L90B10 jest nazbyt restrykcyjne, nieproporcjonalne do celu przetargu i nie odzwierciedla rzeczywistych potrzeb Zamawiającego.

Odwołujący podniósł również, że w karcie katalogowej przedłożonej przez Odwołującego wskazana została także możliwość regulacji kąta nachylenia oprawy oświetleniowej od -90 stopni do +90 stopni. Skala po przybliżeniu wskazuje, że na przegubie lampy można regulować ustawienie skokowo- co 5 stopni. Odwołujący wyjaśnił, że powyższe oznacza, że Zamawiający bezprawnie i bezpodstawnie odrzucił ofertę Odwołującego z uwagi na brak informacji o kroku regulacji oprawy oświetleniowej. Odwołujący wskazał jaki jest krok regulacji oprawy oświetleniowej regulacja opraw oświetleniowych oferowanych przez Odwołującego jest skokowa, co 5 stopni.

Odwołujący wskazał także, że niezależnie od powyższego, Zamawiający jako inną przyczynę odrzucenia oferty Odwołującego wskazał wątpliwości dotyczące poprawności przedstawionych przez Odwołującego certyfikatów ENEC oraz ENEC +. Omawiane w niniejszym odwołaniu kwestie posiadania przez zaoferowane oprawy certyfikatów ENEC i ENEC+ pojawiają się we wszystkich zamówienia dofinansowywanych w ramach programu *„Rozświetlamy Polskę”*.

Odwołujący przyznał, że dysponowanie ww. certyfikatami jest określone w regulaminie uzyskania dofinansowania dla modernizacji oświetlenia w ramach tego programu. Lampy firmy Voltea Poland Sp. z o.o. sp. komandytowa zostały wybrane jako najkorzystniejsze jakościowo i cenowo w kilkudziesięciu gminach w Polsce. Tylko w 2024 roku nie miały wątpliwości między innymi gminy: Pilzno, Borzechów, Łaziska, Karczmiska, Leśniowice, Pruchnik, Kleszczele, Radziłów, Tychowo, Karlino, Lubawka, Słubice, Świeszyno, Dygowo, Kałuszyn, Maków Mazowiecki, Magnuszew, Chojnów, gdzie lampy zostały wybrane jako najlepsze, zamontowane w terminie a rozliczenie wykonano zgodnie z umową.

Odwołujący zaprezentował stanowisko, że złożone przez Odwołującego wraz z ofertą certyfikaty ENEC + zawierają w swej treści (już na pierwszej stronie) określenie mocy oprawy oświetleniowej jako “maksymalna moc znamionowa” co oznacza, że certyfikat ten dotyczy wszystkich opraw oświetleniowych, których moc nie przekracza podanej wartości maksymalnej. Certyfikat ENEC+ jest rozszerzeniem certyfikatu ENEC i potwierdza nie tylko bezpieczeństwo wyrobów zgodnie z normami europejskimi EN, ale także wiarygodność określonych przez producenta parametrów funkcjonalnych, które są deklarowane w momencie wprowadzania wyrobu do obrotu.

Odwołujący argumentował, że jeśli została określona dla danej oprawy oświetleniowej *„maksymalna moc znamionowa”*, to oznacza, że wszystkie egzemplarze tej oprawy o mocy równej lub niższej są objęte certyfikatem ENEC+. W związku z powyższym, dowolną z zaoferowanych opraw oświetleniowych można ustawić na moc nieprzekraczającą maksymalnej mocy, z gwarancją pewności, że taka oprawa spełnia zarówno normy bezpieczeństwa, jak i deklarowane parametry funkcjonalne. Wobec tego, oferowane przez Wykonawcę oprawy oświetleniowe są objęte tym certyfikatem. Oferowane oprawy oświetleniowe można zatem *„ustawić”* zarówno na moc 40W, 50W jak i na moc 75W, ponieważ jest to moc niższa niż maksymalna moc znamionowa 120W. Niniejszy zarzut wynika z braku wiedzy Odwołującego odnośnie interpretacji certyfikatu ENEC+.

Na potwierdzenie powyższego, Odwołujący złożył wraz z odwołaniem dowód w postaci oświadczenia DEKRA wraz z tłumaczeniem. Odwołujący wyjaśnił, że DEKRA jest jednostką certyfikującą, w związku z powyższym wspomniane oświadczenie stanowi istotny dowód dla wykazania stanowiska Odwołującego.

Odwołujący podkreślił, że certyfikat ENEC u każdego z producentów obejmuje rodzinę opraw o ustalonych mocach brzegowych, jako maksymalnych. Każda z opraw wysokiej klasy może zostać zredukowana do niższej mocy bez utraty podstawowych parametrów świetlnych (skuteczność świetlna itp.) deklarowanych przez producenta i

uwzględnionych w certyfikacie ENEC. Żaden z producentów nie posiada certyfikatu ENEC dla 150 możliwych mocy opraw ze skokiem co 1W, gdyż jest to fizycznie niemożliwe i całkowicie niepotrzebne. Oprawa o mocy przykładowo 37W może zostać zredukowana do mocy 36W, 35W, 34W, 33W, 32W, 31W, 30W i 29W, bez utraty parametrów objętych certyfikatem ENEC, ponieważ certyfikat ENEC zachowuje ważność dla opraw z tym samym zasilaczem, dla którego został wydany - a w niniejszym przypadku tak właśnie jest.

Mając na uwadze powyższe, zdaniem Odwołującego jego oferta została bezpodstawnie i bezprawnie odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, co doprowadziło do faktycznego naruszenia normy wyrażonej w art. 16 ustawy p.z.p. Powyższe zostało wielokrotnie potwierdzone bogatym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, w tym m.in. w wyroku z dnia 26 stycznia 2017 r., sygn. akt KIO 11/17. Odwołujący złożył bowiem zgodnie z wymogami Zamawiającego wszelkie dokumenty, potwierdzające treść oferty z postanowieniami SWZ i OPZ, zaś Zamawiający odrzucił ofertę w wyniku braku kompetencji oraz wiedzy w zakresie odczytywania certyfikatów ENEC oraz ENEC +.

Zamawiający w związku z wątpliwościami dotyczącymi certyfikatów ENEC oraz ENEC+ przedstawionych przez Odwołującego wraz z treścią oferty, winien był przed odrzuceniem jego oferty wezwać Odwołującego do wyjaśnienia *„rozbieżności”* (zdaniem Zamawiającego rozbieżności) między treścią przedstawionego przez Odwołującego certyfikatów ENEC dla rodziny lamp w zakresie mocy opraw oświetleniowych, a mocą zaoferowanych lamp wynikającą z treści oferty Odwołującego.

Odwołujący podkreślił, że aby Zamawiający mógł odrzucić ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, Zamawiający zobowiązany jest przeprowadzić analizę porównawczą treści oferty oraz warunków zamówienia, które stanowią merytoryczne postanowienia oświadczeń woli odpowiednio: zamawiającego, który w szczególności przez opis przedmiotu zamówienia precyzuje i uszczegóławia, jakiego świadczenia oczekuje po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego, oraz wykonawcy, który zobowiązuje się do wykonania tego świadczenia w razie wyboru złożonej przez niego oferty (zdefiniowanej w art. 66 k.c.) jako najkorzystniejszej. Dokonanie takiego porównania przesądza o tym, czy treść złożonej w postępowaniu oferty odpowiada warunkom zamówienia. Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia zachodzi więc, gdy zawartość merytoryczna złożonej w danym postępowaniu oferty nie odpowiada ukształtowanym przez zamawiającego i zawartym w SWZ wymaganiom (zob. Wyrok KIO z 17.01.2022 r., KIO 3766/21, LEX nr 3353434.).

Odwołujący podał, że jak wskazuje orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej:*„Badanie ofert i ustalenie przyczyn ich odrzucenia, w tym z uwagi na jej niezgodność z warunkami zamówienia, tak jak każda czynność Zamawiającego, powinny być dokonane z należytą starannością. Podejmując decyzję o odrzuceniu oferty w określonych okolicznościach faktycznych, zamawiający powinien być w stanie udowodnić zaistnienie przesłanek skutkujących odrzuceniem oferty.*

Ciężar wykazania istnienia przesłanek do odrzucenia oferty ciąży na zamawiającym, który w uzasadnieniu tejże czynności powinien precyzyjnie wskazać przyczyny, na których opiera swoje stanowisko.” (wyrok z dnia 15.03.2024r., KIO 636/24).

W niniejszym postępowaniu Zamawiający przy badaniu oferty Odwołującego nie zachował należytej staranności i w następstwie braku specjalistycznej wiedzy odrzucił ofertę bez dodatkowych wyjaśnień. Odwołujący przywołał również liczne tezy orzecznictwa oraz wniósł o uwzględnienie odwołania.

W złożonej pismem z 28 stycznia 2025 r. odpowiedzi na odwołanie, Zamawiający oświadczył, że uwzględnia w części odwołanie w zakresie zarzutu wskazanego w pkt. V ust. 2 lit. a Odwołania tj. odrzuceniu przez Zamawiającego ofert Odwołującego ze względu na rzekomy brak w przedmiotowych środkach dowodowych przedstawionych przez Odwołującego spełnienia wymagań określonych przez Zamawiającego, ponieważ oprawy oświetleniowe wskazane przez Odwołującego nie posiadają:

− znaku CE w karcie Voltea;

− w przedstawionej karcie katalogowej z uwagi na brak informacji o proponowanych optykach nie można zweryfikować skuteczności świetlnych poszczególnych wariantów opraw, przez co podawana skuteczność świetlna rozumiana może być jako maksymalna skuteczność świetlna dla wybranej optyki nie mającej zastosowania w sytuacjach oświetleniowych na terenie Gminy Będków,

− w dokumentach opraw Voltea brak informacji o udzielanej przez producenta opraw gwarancji – minimalna gwarancja producent opraw to co najmniej 60 miesięcy;

− w karcie katalogowej nie określono parametru wymaganej degradacji strumienia świetlnego L90B10, podano jedynie żywotność w godzinach (>100 000h);

− brak informacji o kroku regulacji.

W pozostałym zakresie, Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania wyjaśniając, że nie zgadza się z zarzutem co do odrzucenia oferty Odwołującego ze względu na to, że przedstawione w kartach katalogowych moce 40W, 50W, 75W nie znajdują się na liście Typ/model wyszczególnionych na pierwszej stronie Certyfikatu ENEC+, to samo dotyczy oprawy o moce 75W, która to nie znajduje się na liście typ/model na pierwszej stronie certyfikatu ENEC. W ocenie Odwołującego

oferowane przez Odwołującego oprawy oświetleniowe o mocach 40W, 50W, 75W są objęte tym certyfikatami ENEC i ENEC+, co w jego ocenie wynika z przedłożonych przez niego certyfikatów.

W ocenie Zamawiającego powyżej przedstawiony zarzut jest bezpodstawny. Zamawiający wyjaśniał, że nie zgadza się z twierdzeniem Odwołującego, ponieważ daniem Zamawiającego jest ono sprzeczne z treścią przedłożonych przez niego certyfikatów ENEC i ENEC+.

Zamawiający przypomniał, że zgodnie z pkt. 4.11.1. SWZ wymagał od Wykonawcy złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych, w celu potwierdzenia zgodności oferowanych produktów z wymaganiami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia, tj.

a) deklarację własności użytkowych pozwalającą na umieszczenie przez producenta znaku CE dla oprawy oświetleniowej oraz źródeł światła w celu potwierdzenia posiadania znaku CE przez oferowane oprawy oświetleniowe oraz źródła światła;
b) aktualny certyfikat akredytowanego ośrodka badawczego ENEC wraz z załącznikami, w celu potwierdzenia wykonania wyrobu zgodnie z Normami zharmonizowanymi z Dyrektywą LVD (PN-EN 60598-1/PN-EN 60598-2-3 lub równoważna) oraz zachowanie reżimów produkcji i jej powtarzalności, zgodnie z Typem 5 wg ISO/IEC 17067 lub równoważna;
c) aktualny certyfikat akredytowanego ośrodka badawczego ENEC Plus wraz z załącznikami, w celu potwierdzenia wiarygodność podawanych przez producenta parametrów funkcjonalnych deklarowanych w momencie wprowadzenia wyrobu do obrotu, takich jak: napięcie zasilania, klasa ochronności elektrycznej, pobierana moc, skuteczność świetlna, temperatura barwowa, strumień świetlny;
d) certyfikat Zhaga-D4i w celu potwierdzenia, że oferowana oprawa posiada gniazdo Zhaga i jest zgodna ze standaryzacją D4i;
e) karty katalogowe, specyfikacje techniczne, dokumenty potwierdzające możliwość zdalnego sterowania bez dodatkowej modyfikacji opraw, lub inne dokumenty równoważne podpisane przez przedstawiciela producenta oprawy oświetleniowej, które posiadają niezbędne dane do potwierdzenia wymaganych parametrów określonych przez Zamawiającego w dokumentach zamówienia.

Następnie Zamawiający wskazał, że w pkt. 4.11.2. SWZ Zamawiający informował, że *działając na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp przewiduje, że w sytuacji, w której Wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, Zamawiający jednokrotnie wezwie do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie*.

Zamawiający wyjaśnił, że Odwołujący nie złożył wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych określonych w ww. pkt. 4.11.1. SWZ. W związku z powyższym Zamawiający pismem z dnia 21.10.2024 r. wezwał Odwołującego do ich złożenia.

Zamawiający wyjaśnił, że w odpowiedzi na ww. wezwanie Odwołujący złożył m.in.:

- kartę katalogową ulicznych opraw LED TRASER 40W / 50W / 75W producenta VOLTEA Poland Sp. z o.o. Sp. k.;
- certyfikat ENEC numer certyfikatu: 35-141252;
- certyfikat ENEC+ Numer certyfikatu: 71-142117.

Zamawiający wskazał, że zgodnie z treścią certyfikatu ww. ENEC nr certyfikatu: 35-141252 został on wystawiony dla:

Produktu: Światła uliczne LED

Nazwy handlowe: WOLTA

Typ(y)/model(e): RIDER-100W-X, RIDER-110W-X, RIDER-120W-X, RIDER-130W-X, RIDER-20W-X, RIDER-30W RIDER-40W-X, RIDER-50W-X, RIDER-60W-X, RIDER-70W-X, RIDER-80W-X, RIDER-90W-X, TRASER-100 TRASER-110W-X, TRASER-120W-X, TRASER-130W-X, TRASER-20W-X, TRASER-30W-X, TRASER-40 TRASER-50W-X, TRASER-60W-X, TRASER-70W-X, TRASER-80W-X, TRASER-90W-X i TRASER2-80W-X.

Ponadto ww. certyfikat ENEC zawiera adnotację, że Produkt i wszelkie jego dopuszczalne odmiany określone w Załączniku do niniejszego certyfikatu oraz dokumenty w nim wymienione.

Dopuszczalne odmiany określone w Załączniku do niniejszego certyfikatu to: RIDER-100W-X, RIDER-110W-X, RIDER 120W-X, RIDER-130W-X, RIDER-20W-X, RIDER-30W-X, RIDER-40W-X, RIDER-50W-X, RIDER-60W-X, RIDER- X, RIDER-80W-X, RIDER-90W-X, TRASER-100W-X, TRASER-110W-X, TRASER-120W-X, TRASER-130 TRASER-20W-X, TRASER-30W-X, TRASER-40W-X, TRASER-50W-X, TRASER-60W-X, TRASER-70W-X, TRA 80W-X, TRASER-90W-X i TRASER2-80W-X.

Powyżej wskazane informacje zawarte w Certyfikacie nr certyfikatu: 35-141252 dotyczące jego zakresu przedmiotowego jednoznacznie wskazują, że ww. certyfikat obejmuje jedynie ww. odmiany typy/model.

Zamawiający zwrócił uwagę, że wśród ww. typów/modeli nie jest wymieniona zaoferowana przez Odwołującego uliczna oprawa LED TRASER 75W producenta VOLTEA Poland Sp. z o.o. Sp. k..

W związku z powyższym, w ocenie Zamawiającego, ww. zakresie Odwołujący na wezwanie Zamawiającego przedłożył niekompletny przedmiotowy środek dowodowy certyfikat ENEC.

Zamawiający wskazał, że zgodnie z treścią certyfikatu ww. ENEC+ nr certyfikatu: 71-142117 został on wystawiony dla:

Produktu: Światła uliczne LED

Nazwy handlowe: WOLTA

Typ(y)/model(e): TRASER-130W-X i TRASER-70W-X

Ponadto ww. certyfikat ENEC+ zawiera adnotację, że Produkt i wszelkie jego dopuszczalne odmiany określone w Załączniku do niniejszego certyfikatu oraz dokumenty w nim wymienione.

Dopuszczalne odmiany określone w Załączniku do niniejszego certyfikatu to:

TRASER-130W-X i TRASER-70W-X.

Wśród ww. typów/modeli nie jest wymieniona zaoferowana przez Odwołującego uliczna oprawa LED TRASER 40W / 50W / 75W producenta VOLTEA Poland Sp. z o.o. Sp. k..

W związku z powyższym, zdaniem Zamawiającego, ww. zakresie Odwołujący na wezwanie Zamawiającego przedłożył niekompletny przedmiotowy środek dowodowy certyfikat ENEC+.

W ocenie Zamawiającego załączone do Odwołania dowody w postaci:

- oświadczenia przedstawiciela producenta VOLTEA Poland sp. z o.o. sp. k.;
- pismo przedstawiciela DEKRA Testing and Certification (Shanghai) Ltd., oddział w Guangzhou,

nie mogą zastąpić wymaganych w SWZ certyfikatów.

W ocenie Zamawiającego oświadczenie producenta VOLTEA Poland sp. z o.o. sp. k. jest próbą rozszerzenia zakresu przedmiotowego certyfikatu, który nie ma potwierdzenia w treści złożonych w terminie certyfikatów.

Pismo przedstawiciela DEKRA Testing and Certification (Shanghai) Ltd., oddział w Guangzhou nie potwierdza w ocenie Zamawiającego, że zaoferowane oprawy uliczne oprawa LED TRASER 40W / 50W / 75W producenta VOLTE Poland Sp. z o.o. Sp. k. objęte są ww. certyfikatami. Powyższy dokument nie potwierdza, że ww. modele zostały przetestowane przez jednostkę certyfikującą. Ponadto jest to jedynie odpowiedź przedstawiciela Testing and Certification (Shanghai) Ltd., oddział w Guangzhou na prowadzoną korespondencję, która nie może zastąpić wymaganego certyfikatu.

Ponadto nawet gdyby należało uznać ww. pismo załączone jako dowód do odwołania jako uzupełnienie certyfikatu, to stanowiłoby to zdaniem Zamawiającego nieuprawniony czyn w postaci kolejnego (drugiego) uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego.

W związku z powyższym Zamawiający podtrzymał swoje stanowisko i wniósł o oddalenie odwołania w zakresie zarzutu nr V. 2 lit. b) Odwołania albowiem w wyznaczonym terminie nie przedłożył wymaganych certyfikatów ENEC i ENEC+ dla zaoferowanych opraw ulicznych LED TRASER 40W / 50W / 75W producenta VOLTEA Poland Sp. z o.o. S k..

Stanowisko pisemne w piśmie z 27 stycznia 2025 r., przedstawił również wykonawca Linter Energia spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rzeszowie, który zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego, po stronie Zamawiającego.

Pisma procesowe z dodatkowym stanowiskiem złożył również Odwołujący (*vide* dwa pisma z 28 stycznia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza (dalej:*„Izba”* lub *„KIO”*), rozpoznając na rozprawie złożone odwołanie i uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, stanowiska stron złożone na piśmie i podane do protokołu rozprawy ustaliła, co następuje.

Odwołującemu zgodnie z treścią w art. 505 ustawy Pzp przysługują środki ochrony prawnej, ponieważ jest wykonawcą biorącym udział w postępowaniu o to zamówienie publiczne.

Do przedmiotowego postępowania odwoławczego przystąpienie w charakterze uczestnika postępowania, po stronie Zamawiającego, w ustawowym terminie, skutecznie zgłosił Linter Energia spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rzeszowie (dalej: *„Przystępujący”*).

Odwołanie zostało rozpoznane w granicach zawartych w nim zarzutów (art. 555 ustawy Pzp), podtrzymanych na rozprawie z uwzględnieniem zasady kontradyktoryjności postępowania (art. 534 ust. 1 ustawy Pzp). Rozpoznając przedmiotowe odwołanie Izba miała na uwadze treść akt postępowania (§8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2453). Izba przy rozpoznaniu sprawy miała na uwadze ponadto stanowiska Stron i Przystępującego zaprezentowane zarówno w pismach procesowych, w tym w odpowiedzi na odwołania jak i podczas rozprawy oraz złożone dowody.

Izba ustaliła następujące okoliczności faktyczne jako istotne dla rozstrzygnięcia sprawy.

Zgodnie z treścią specyfikacji warunków zamówienia (dalej *„SWZ”*), Zamawiający wymagał w pkt 4.11 złożenia wraz z

ofertą przedmiotowych środków dowodowych:

„1. Zamawiający wymaga od Wykonawcy złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych, w celu potwierdzenia zgodności oferowanych produktów z wymaganiami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia:

a) deklarację własności użytkowych pozwalającą na umieszczenie przez producenta znaku CE dla oprawy oświetleniowej oraz źródeł światła w celu źródła światła,

b) aktualny certyfikat akredytowanego ośrodka badawczego ENEC wraz z załącznikami, w celu potwierdzenia wykonania wyrobu zgodnie z Normami zharmonizowanymi z Dyrektywą LVD (PN-EN 60598-1/PN-EN 60598-2-3 lub równoważna) oraz zachowanie reżimów produkcji i jej powtarzalności, zgodnie z Typem 5 wg ISO/IEC 17067 lub równoważna.

c) aktualny certyfikat akredytowanego ośrodka badawczego ENEC Plus wraz z załącznikami, w celu potwierdzenia wiarygodność podawanych przez producenta parametrów funkcjonalnych deklarowanych w momencie wprowadzenia wyrobu do obrotu, takich jak: napięcie zasilania, klasa ochronności elektrycznej, pobierana moc, skuteczność świetlna, temperatura barwowa, strumień świetlny.

d) certyfikat Zhaga-D4i w celu potwierdzenia, że oferowana oprawa posiada gniazdo Zhaga i jest zgodna ze standaryzacją D4i,

e) karty katalogowe, specyfikacje techniczne, dokumenty potwierdzające możliwość zdalnego sterowania bez dodatkowej modyfikacji opraw, lub inne dokumenty równoważne podpisane przez przedstawiciela producenta oprawy oświetleniowej, które posiadają niezbędne dane do potwierdzenia wymaganych parametrów określonych przez Zamawiającego w dokumentach zamówienia,

Zamawiający akceptuje równoważne przedmiotowe środki dowodowe, jeśli potwierdzają, że oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane spełniają określone przez zamawiającego wymagania, cechy lub kryteria.

2. Zamawiający informuje, że działając na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp przewiduje, że w sytuacji, w której Wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, Zamawiający jednokrotnie wezwie do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie.

3. Postanowień pkt 4.11 SWZ nie stosuje się: w części w jakiej przedmiotowy środek dowodowy służy potwierdzeniu zgodności z cechami lub kryteriami określonymi w opisie kryteriów oceny ofert lub, pomimo złożenia przedmiotowego środka dowodowego, oferta podlega odrzuceniu albo zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.

4. Zamawiający może żądać od Wykonawców wyjaśnień dotyczących treści przedmiotowych środków dowodowych.

Przedmiotowe środki dowodowe, o których mowa w niniejszym rozdziale, składa się w formie elektronicznej (podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym) lub w postaci elektronicznej (podpisane podpisem zaufanym lub osobistym).”.

Wraz z ofertą Odwołujący zaniechał złożenia ww. przedmiotowych środków dowodowych. Pismem z 21 października 2024 r. Zamawiający wezwał Odwołującego w trybie art. 128 ust. 1 do uzupełnienia dokumentów wskazanych w pkt 4. 11 SWZ.

W odpowiedzi na powyższe Odwołujący złożył wymagane dokumenty, w tym certyfikaty wraz z tłumaczeniem.

Zamawiający czterokrotnie dokonywał wyboru oferty najkorzystniejszej, tj. pismami z 7 listopada 2024 r. (unieważnienie pismem z 7 listopada 2024 r.), 5 grudnia 2024 r. (unieważnienie 10 grudnia 2024 r.), 16 grudnia 2024 r. (unieważnienie 18 grudnia 2024 r.) oraz 23 grudnia 2024 r. (wybór ostateczny).

Oferta Odwołującego została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, w oparciu o następujące podstawy faktyczne - ponieważ oprawy oświetleniowe wskazane przez Odwołującego nie posiadają:

− znaku CE w karcie Voltea;

− w przedstawionej karcie katalogowej z uwagi na brak informacji o proponowanych optykach nie można zweryfikować skuteczności świetlnych poszczególnych wariantów opraw, przez co podawana skuteczność świetlna rozumiana może być jako maksymalna skuteczność świetlna dla wybranej optyki nie mającej zastosowania w sytuacjach oświetleniowych na terenie Gminy Będków,

− w dokumentach opraw Voltea brak informacji o udzielanej przez producenta opraw gwarancji – minimalna gwarancja producent opraw to co najmniej 60 miesięcy;

− w karcie katalogowej nie określono parametru wymaganej degradacji strumienia świetlnego L90B10, podano jedynie żywotność w godzinach (>100 000h);

− brak informacji o kroku regulacji.

Ponadto przedstawione w kartach katalogowych 40W, 50W, 75W nie znajdują się na liście Typ/model wyszczególnionych na pierwszej stronie Certyfikatu ECEC+, to samo dotyczy oprawy o mocy 75W, która to nie znajduje się na liście typ/model na pierwszej stronie certyfikatu ECEC. Certyfikat ECEC + powinien być tożsamy do Certyfikatu ENEC pod kątem listy modeli opraw których dotyczy.

Jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez Przystępującego.

Izba zważyła co następuje.

Izba stwierdziła, iż odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Spór dotyczy treści złożonych przez Odwołującego w postępowaniu certyfikatów ENEC i ENEC+. Zdaniem Odwołującego, Zamawiający dokonał błędnej ich oceny, wskazując, że nie dotyczą one zaoferowanych mocy 40W, 50W i 75W. Odwołujący załączył do odwołania dowody, z których wynika, że wskazane w certyfikatach produkty zostały przebadane do max mocy, w przypadku zaoferowanego TRASER jest to max moc 130W. Wobec czego każda moc która nie przekroczy max 130W jest objęta certyfikacją ENEC i ENEC+. W tym miejscu wymaga odnotowania, że nie jest sporne między stronami, że przedmiotem oferty Odwołującego są oprawy TRASER o mocy 40W/50W 75W.

Z powyższym stanowiskiem Zamawiający się nie zgodził i wyjaśnił, że poddał analizie przedstawione certyfikaty, w treści których wyraźnie wskazano typy/modele i w przypadku certyfikatu ENEC nie ma wśród typu/modeli TRASER 75W, a w przypadku certyfikatu ENEC+ brakwskazania TRASER 40W, 50W i 75W. Nic innego nie wynika również z załączników do certyfikatów. Ponadto, dla Zamawiającego złożone wraz z odwołaniem dowody nie są wystarczające dla uznania twierdzeń Odwołującego za zasadne. Zamawiający podkreślił, że wymagał w SWZ złożenia certyfikatów a wyjaśnienia czy oświadczenia producenta albo jednostki certyfikującej nie mogą zastąpić treści certyfikatu. Dodatkowo Zamawiający zwrócił uwagę na treść SWZ i podkreślił, że przyjęcie na tym etapie dowodów złożonych wraz z odwołaniem stanowiłoby nieuprawnione danie Odwołującemu kolejnej szansy na uzupełnienie przedmiotowych środków dowodowych, co do których Zamawiający przewidział możliwość jednokrotnego ich uzupełnienia i w odpowiedzi na wezwanie Odwołujący nie przedstawił kompletnych przedmiotowych środków dowodowych potwierdzających wymagania Zamawiającego.

W ocenie Izby stanowisko zaprezentowane przez Zamawiającego w okolicznościach tej sprawy uznać należy za prawidłowe, tym samym odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie. W ocenie Izby Zamawiający wykazał, że treść spornych certyfikatów poddał wnikliwej analizie. Izba miała też na uwadze, że Zamawiający dokonywał oceny przez analizę porównawczą z certyfikatami przedstawionymi przez innych oferentów, w tym przez Przystępującego. Mając na uwadze, że w certyfikatach złożonych przez Przystępującego zakres mocy rzeczywiście był określony przedziałem od min do max, nie można zdaniem Izby uznać aby oceniając certyfikaty złożone przez Odwołującego, Zamawiający wyciągnął błędne wnioski. Certyfikat ENEC przedstawiony przez Odwołującego wskazuje w typ/model oprócz produktów RIDER o określonych mocach, następujące produkty TRASER: TRASER – 100W-X, TRASER – 110W-X, TRASER 120WW – X, TRASER 130W – X, TRASER – 20W-X, TRASER – 30W – X, TRASER – 40W – X, TRASER – 50W TRASER – 60W – X, TRASER 70W – X, TRASER – 80W – X, TRASER – 90W – X i TRASER2 80 W – X. Natomiast certyfikat ENEC+ odnosi się jedynie do typ/model TRASER 130W – X i TRASER – 70W – X.

Treści tych certyfikatów nie wskazuje, jak argumentował Odwołujący w odwołaniu, że powyższe wskazania dotyczą *„maksymalnej mocy znamionowej”*. Zdaniem Izby nie sposób więc zarzucić Zamawiający błędną ocenę. Odnosząc się do dowodów złożonych przez Odwołującego wraz z odwołaniem, tj. do pisma jednostki certyfikującej Dekra z 11 października 2024 r., Izba zwraca uwagę, że jak wynika z jego treści *„Uwaga: List potwierdzający należy dołączyć do certyfikatu lub raportu z badań”*. Jest bezsporne, że w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z 21 października 2024 r. Odwołujący nie złożył tego pisma, choć datowane jest ono na 11 października 2024 r. W ocenie Izby okoliczności tej sprawy są takie, że dopiero z powyższego pisma w połączeniu z oświadczeniem producenta Voltera można wywieźć, że oba certyfikaty należy rozumieć w ten sposób, że dotyczą one przebadanych rodzin produktów do właściwej dla nich maksymalnej mocy. Natomiast nie wynika to wprost z certyfikatów. W ocenie Izby jest to niesporne i wskazują na to wprost okoliczności tej sprawy. Swoje twierdzenia w tym zakresie Odwołujący wywodzi właśnie z załączonych do odwołania dowodów, którymi jednak Zamawiający w momencie oceny oferty Odwołującego nie dysponował, ponieważ w odpowiedzi na wezwanie Odwołujący tych dokumentów nie załączył. Izba przy tym wskazuje, że choć formalizm postępowania o zamówienie nie jest celem samym w sobie, to są sytuacje, gdy odgrywa on istotną rolę. Zamawiający bowiem, jako gospodarz postępowania ma na celu nie tylko przeprowadzenie postępowania zgodnie z prawem ale także sprawnie - w granicach wyznaczonych przez przepisy ustawy. Formalizm postępowania przyczynia się do sprawnego prowadzenia postępowania oraz do stabilności podejmowanych przez Zamawiającego decyzji. Po to bowiem ustawa w określonych sytuacjach nakazuje Zamawiającemu wezwać wykonawców np. do uzupełnienia dokumentów wyznaczając im określony termin i po to wprowadzona jest zasada jednokrotnego wezwania (w odniesieniu do niektórych przypadków) aby Zamawiający po otrzymaniu odpowiedzi od wykonawcy mógł ją ocenić i przejść do kolejnego etapu w zależności od wyniku dokonanej oceny. Innymi słowy, Zamawiający nie jest zobligowany *„do skutku”* wzywać wykonawcę o dokumenty czy wyjaśnienia, tj. dopóty, dopóki wykonawca nie wykaże prawidłowości swojej oferty, ponieważ rzutowałoby to negatywnie na czas trwania postępowania i nie zapewniało by realizacji zasady równego traktowania i zasady konkurencji. Stąd też wykonawca, w określonych sytuacjach, ma jedną szansę na naprawienie uchybień w ofercie i jeśli z niej nie skorzysta, musi być gotowy na konsekwencje w postaci odrzucenia jego oferty z postpowania.

Reasumując powyższe, w okolicznościach tej sprawy czynność Zamawiającego polegająca na odrzuceniu oferty

była prawidłowa. Zamawiający dokonał wnikliwej analizy przedstawionych mu dokumentów i nie sposób uznać aby w okolicznościach tej sprawy czynić zarzut Zamawiającemu. Odnosząc się do zarzutu zaniechania wezwania do wyjaśnienia treści spornych certyfikatów, w ocenie Izby zarzut nie potwierdził się. Treść certyfikatów jest jasna i w ocenie Izby nie budzi wątpliwości. Certyfikaty wskazują na konkretne typy/modele w tym na konkretne moce. Nie ma w tej treści wskazania na przedział mocy, czy moce maksymalne. Stąd też nie sposób uznać na jakiej podstawie Zamawiający miałby powziąć wątpliwości. To wykonawca jest podmiotem profesjonalnym i ma wykazać zamawiającemu że jego oferta odpowiada treści SWZ. Z pisma jednostki certyfikującej wynika wprost, że należy je załączyć do certyfikatu bądź raportu z badań, co nie miało miejsca w tej sprawie. Z perspektywy Zamawiającego certyfikaty miały jasną treść i w ocenie Izby nie miał on podstaw aby przyjąć iż wymagają dalszych wyjaśnień.

Odnosząc się do stanowiska Odwołującego, który argumentował, że w podobnej sprawie Izba uznała treść oświadczenia producenta i wyjaśnienia jednostki certyfikującej za zasługujące na uwzględnienie, Izba zwraca uwagę na istotną odmienność stanu faktycznego polegającą na tym, że w przywołanej przez Odwołującego sprawie wykonawca złożył sporne dokumenty wraz z ofertą, co nie miało miejsca w okolicznościach tej sprawy, gdzie Zamawiający o ich istnieniu powziął wiedzę dopiero na etapie postępowania odwoławczego. Zatem Zamawiający w tej sprawie dysponował innym zestawem dokumentów, który ocenił dając temu wyraz czynności z 23 grudnia 2024 r. i mając to na uwadze Izba nie znalazła podstaw aby uznać, że Zamawiający dysponując takim stanem wiedzy podjął wadliwą czynność.

Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) oraz § 8 ust. 2 pkt 1 związku z § 2 ust. 2 pkt 1) w zw. z §5 pkt 1) i 2) lit b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca:…….