Sygn. akt: KIO 5034/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 3 lutego 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Marek Bienias
Członkowie:Andrzej Niwicki
Mateusz Paczkowski

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 3 lutego 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw dniu 30 grudnia 2024 r. przez wykonawcę **„Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Grodzisku Maz.” Sp. z o.o. siedzibą w Grodzisku Mazowieckim**,w postępowaniu prowadzonym przez **Zarząd Transportu Miejskiego w Warszawie, działający w imieniu i na rzecz Miasta Stołecznego Warszawa**,

przy udziale uczestnika po stronie odwołującego – wykonawcy **RELOBUS Transport Polska Sp. z o. o. z siedzibą w Toruniu**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy**„Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Grodzisku Maz.” Sp. z o.o. siedzibą w Grodzisku Mazowieckim**kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% kwoty uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:…….....
.....
.....

Sygn. akt: KIO 5034/24

Uzasadnienie

Zamawiający – Zarząd Transportu Miejskiego w Warszawie, działający w imieniu i na rzecz Miasta Stołecznego Warszawa – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na usługi regularnego przewozu osób wykonywane w ramach komunikacji miejskiej na liniach autobusowych nadzorowanych przez ZTM na całej sieci komunikacyjnej (w podziale na 3 części), nr postępowania 189/2024/FZ.
Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 20 grudnia 2024 r. Nr ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej: 785075-202, Numer wydania Dz.U. S: 248/2024.
W dniu 30 grudnia 2024 r. wykonawca „Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Grodzisku Maz.” Sp. z o.o. siedzibą w Grodzisku Mazowieckim wniósł odwołanie wobec treści dokumentów zamówienia zarzucając Zamawiającemu naruszenie:
1) Art. 99 ust 1 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niewyczerpujący i nieuwzględniający Wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty w zakresie braku opublikowania przez ZTM rozkładów jazdy lub struktury brygad zarówno na dzień roboczy jak i w soboty i niedziele;
2) art. 3531 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny („KC”) w zw. z art. 16 pkt 3) Pzp w związku z art. 439 ust 2 pkt 4 w związku z ustaleniem maksymalnej wartości zmiany wynagrodzenia, jaką dopuszcza zamawiający na poziomie faktycznie uniemożliwiającym Wykonawcy uzyskania rekompensatę zmniejszenia wartości pieniądza w okresie obowiązywania co prowadzi również do niedopuszczalnego zachwiania równowagi kontraktowej stron, urnowy o zamówienie publiczne poprzez nieproporcjonalne przerzucenie na wykonawcę w istocie niezidentyfikowanych ryzyk związanych ze zwiększeniem faktycznych kosztów realizacji zamówienia ponad wadliwie ukształtowaną przez Zamawiającego maksymalną wartość zmiany wynagrodzenia co ma również charakter nieproporcjonalny oraz narusza zasady uczciwej konkurencji - zarzut nr 2
3) art. 3531 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny („KC”) w zw. z art.. 16 pkt 3) Pzp poprzez nieproporcjonalne ukształtowanie warunków umowy w zakresie postanowień dotyczących możliwości rozwiązania przez Zamawiającego umowy ze skutkiem natychmiastowym w przypadku ziszczenia się naruszeń o skali i wadze naruszenia nieadekwatnej do skutków - zarzut nr 3
4) art. 3531 ustawy oraz a contrario 484 par 2 z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny („KC”) w związku z art.16 pkt 3 ustawy Pzp poprzez ukształtowanie dokumentów zamówienia w zakresie wysokości kary umownej za wypowiedzenie

umowy z winy Wykonawcy w sposób nieproporcjonalny, rażąco wygórowany jak również w sposób sprzeczny z zasadą równowagi stron stosunku zobowiązaniowego - zarzut nr 4

5) art. 455 ust 1 pkt 1 w związku z art.11'6 ustawy Pzp poprzez brak opisania rodzaju i zakresu zmian oraz warunków wprowadzenia tych zmian wynikających ze zmiany powszechnie obowiązujących przepisów prawa, które będą miały wpływ na (koszt) realizacji przedmiotu Umowy co narusza również zasady uczciwej konkurencji - zarzut nr 5

6) art. 3531 ustawy z dnia 23 kwietnia 19'64 roku Kodeks cywilny („KC") w związku z art. 16 ustawy Pzp poprzez ukształtowanie przepisów dotyczących terminu natychmiastowej zamiany autobusów w wyniku braku otrzymania lub cofnięcia certyfikacji w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji oraz zasadę proporcjonalności oraz art. 99 ust 1 ustawy Pzp w związku z art. 3531 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny („KC") poprzez brak opisania, procedury wymiany/ zastępstwa autobusów dokonywanych w wyniku wypadków losowych.

Opierając się na przedstawionych zarzutach Odwołujący wnosiło nakazanie Zamawiającemu zmian zgodnie z treścią żądań wskazanych w uzasadnieniu odwołania.

W wyniku wniesionego odwołania przez wykonawcę „Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Grodzisku Maz." Sp. z o.o. siedzibą w Grodzisku Mazowieckim, Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 24 stycznia 2025 r. (pismo z dnia 24 stycznia 2025 r.) wnosił o oddalenie odwołania w całości.

Do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego skutecznie przystąpił wykonawca RELOBUS Transport Polska Sp. z o. o. z siedzibą w Toruniu.

Izba stwierdziła, że ww. wykonawca zgłosił przystąpienie do postępowania w ustawowym terminie, wykazując interes w rozstrzygnięciu odwołania na korzyść odwołującego.

Przed otwarciem rozprawy, oświadczeniem złożonym do Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 1 lutego 2025 r. (pismo z dnia 1 lutego 2025 r.), Odwołujący cofnął odwołanie w całości wniesione w dniu 30 grudnia 2024 r.

W konsekwencji Izba, na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że w sytuacji cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego – odwołującemu zwraca się 90% wpisu. W takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Z uwagi na powyższe, Izba postanowiła jak w sentencji.

Przewodniczący:

……

.....

.....