

WYROK

Warszawa, 3 lutego 2025 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Agnieszka Trojanowska

Protokolant: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 30 grudnia 2024 roku przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Komunalne Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wieluniu, ul. Ludwika Zamenhofs 17 (odwołujący) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Wierchlas z siedzibą w Wierchlasie, ul. Szkolna 7

Uczestnik po stronie zamawiającego:

wykonawca W.S. prowadzący działalność pod firmą: Wywóz Nieczystości oraz Przewóz Ładunków z siedzibą w Częstochowie, ul. Bór 169

orzeka:

1. uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenie czynności badania i oceny ofert oraz dokonanie czynności odrzucenia oferty wykonawcy W.S. prowadzącego działalność pod firmą: Wywóz Nieczystości oraz Przewóz Ładunków z siedzibą w Częstochowie, ul. Bór 169 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z uwagi na to, że treść jego oferty nie odpowiada warunkowi zamówienia, jakim był obowiązek podania informacji o instalacjach przetwarzających odpady – pkt. 5 Formularza ofertowego i par. 3 ust. 8 projektowanych postanowień umownych, w takim zakresie w jakim podał on Eko-Region Wola Kruszyńska w zakresie odpadów zmieszanych i biodegradowalnych, własne lokalizacje w Dylakach i Częstochowie w zakresie odpadów wielkogabarytowych i Remondis Opole w odniesieniu do frakcji szkła jako instalacje przetwarzania odpadów,

2. kosztami postępowania obciąża zamawiającego i

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy

złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem uiszczonego wpisu, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wydatków pełnomocnika odwołującego, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wydatków pełnomocnika zamawiającego,

2.2. zasądza od zamawiającego na rzecz odwołującego kwotę 18 600 zł 00 gr (osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu wpisu i wydatków pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt KIO 5032/24

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z terenu Gminy Wierchlas w roku 2025”, nr ref.: ZP.271.12.2024 zostało wszczęte przekazaniem 10 października 2024 r. ogłoszenia o zamówieniu, które zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej ogłoszeniem nr OJ S 199/2024 11 października 2024 r.

20 grudnia 2024 r. zamawiający poinformował o wyniku postępowania.

30 grudnia 2024 r. wykonawca Przedsiębiorstwo Komunalne Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wieluniu, ul. Ludwika Zamenhofs 17 (odwołujący) wniósł odwołanie przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z 27 listopada 2024 r. udzielone przez prezesa zarządu. Do odwołania dołączono dowód jego opłacenia, oraz dowód przekazania odwołania zamawiającemu.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1.art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Wywóz Nieczystości oraz Przewóz Ładunków W.S., ul. Bór 169, 42-202 Częstochowa (dalej: *wykonawca Strach*”), podczas gdy wykonawca Strach nie dopełnił obowiązku sporządzenia w ramach oferty prawidłowego wykazu instalacji (które będą wykorzystywane w toku realizacji zamówienia), w tym sporządzając niekompletny wykaz instalacji, jak również wskazując w wykazie miejsca w których nie jest możliwe zgodne z wymogami zamówienia jak i przepisami prawa zagospodarowanie frakcji odpadów względem, których zadeklarował niektóre spośród miejsc zagospodarowania odpadów

ewentualnie w przypadku nieuwzględnienia zarzutu nr 1 (którego uwzględnienie wywołuje skutek dalej idący):

2.art. 224 ust. 1 ustawy lub art. 224 ust. 2 pkt 2) ustawy przez zaniechanie wezwania wykonawcy Strach do wyjaśnienia aspektów kalkulacyjnych zaoferowanej przez niego ceny łącznej, jak i poszczególnych cen jednostkowych, w sytuacji w której istnieją uzasadnione okoliczności, które pominął zamawiający w toku badania oferty wykonawcy Strach, a których uwzględnienie winno nastąpić i które to aktualizują podstawę wezwania wykonawcy Strach do złożenia wyjaśnień w trybie art. 224 ust. 1 ustawy lub art. 224 ust. 2 pkt 2) ustawy

Wniósł o nakazanie zamawiającemu

- unieważnienia czynności wyboru oferty wykonawcy Strach jako najkorzystniejszej z 20 grudnia 2024 r.,

a.ponowienie badania i oceny ofert, w trakcie którego zamawiający:

i.odrzuca ofertę wykonawcy Strach na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy (zarzut nr 1), ewentualnie:

ii.wezwie wykonawcę Strach do złożenia wyjaśnień w zakresie aspektów kalkulacyjnych zaoferowanej przez niego ceny łącznej, jak i poszczególnych cen jednostkowych, na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy lub art. 224 ust. 2 pkt 2) ustawy (zarzut nr 2)

Odwolującemu przysługuje status wykonawcy w postępowaniu, a złożona przez niego oferta uplasowała się na drugim miejscu w rankingu oceny ofert. Oferta odwołującego nie została odrzucona. Czynności i zaniechania zamawiającego, naruszające przepisy ustawy i kwestionowane niniejszym odwołaniem, stanowią okoliczności, które wprost i bezpośrednio udaremniają zakwalifikowanie oferty odwołującego jako najwyższej ocenionej w ramach postępowania (zarzut nr 1) lub świadczą co najmniej o wadliwości dokonania przez zamawiającego wyboru oferty najkorzystniejszej (zarzut nr 2), w sposób mogący wpłynąć na wynik postępowania, albowiem cena zaoferowana przez wykonawcę Strach posiada wstępnie zidentyfikowane symptomy ceny rażąco niskiej, wobec czego nie jest uprawnione uznanie, że wykonawca ten nie zaoferował ceny rażąco niskiej w złożonej w postępowaniu ofercie, jak również aprioryczne antycypowanie, że wykonawca ten wykaże okoliczność przeciwną, a w rezultacie, że jego oferta nie będzie podlegać odrzuceniu na podstawie przesłanki wyrażonej w 226 ust. 1 pkt 8 w tym w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 ustawy W konsekwencji czynności i zaniechania zamawiającego będące przedmiotem odwołania, w sposób bezpośredni naruszają interes odwołującego, który ubiega się o zamówienie udzielane w postępowaniu.

Naruszające przepisy ustawy czynności i zaniechania zamawiającego mogą wywołać po stronie odwołującego szkodę, materializującą się co najmniej w poniesieniu kosztów udziału w postępowaniu, w którym jako najkorzystniejsza została wybrana oferta wykonawcy Strach, względem której aktualizują się podstawy odrzucenia lub który co najmniej w toku dotychczasowego przebiegu postępowania, nie wykazał, że zaoferowana przez niego cena nie ma przymiotów rażąco niskiej. Szkoda odwołującego ma przy tym większy wymiar, albowiem kwestionowane czynności i zaniechania udaremniają mu uzyskanie zamówienia w ramach postępowania, a więc uchylają osiągnięcie przychodu, w tym zysku, z tytułu realizacji umowy o zamówienie publiczne.

Zamawiający prowadzi postępowanie, którego przedmiotem stosownie do Rozdziału IV Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: „SWZ”) jest odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z terenu gminy Wierzchlas. Zakres zamówienia dotyczy posesji zamieszkałych tj. nieruchomości wykorzystywanych do celów mieszkalnych oraz nieruchomości mieszkalno-użytkowych lub użytkowo mieszkalnych w części mieszkalnej oraz nieruchomości, na których znajdują się domki letniskowe lub inne nieruchomości wykorzystywane na cele rekreacyjno – wypoczynkowe. Postępowanie obejmuje zatem zakres usług o którym mowa w art. 6d ust. 1 ustawy z 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (tj. Dz. U. z 2024 r. poz. 399, dalej: „u.c.p.g.”) w związku z czym znajdują do niego zastosowanie stosownie, w tym przywołane poniżej, regulacje u.c.p.g. odnoszące się do materii postępowań o udzielenie zamówień publicznych.

Zgodnie z postanowieniem Rozdziału XIII ust. 3 SWZ „Ofertę sporządza się w języku polskim na Formularzu Ofertowym - zgodnie z Załącznikiem nr 1 do SWZ.”

W myśl pkt 5 wzoru formularza ofertowego sporządzonego przez zamawiającego na potrzeby postępowania, na treść oferty składa się „wykaz instalacji, do których przekazywane będą odebrane odpady komunalne” w następującej postaci (w tym co do wymaganej treści), w których zamawiający oczekiwał podania informacji według schematu nazwa instalacji, adres instalacji, nazwa i adres podmiotu zarządzającego, rodzaj odpadów.

Nieodzowność żądania przez zamawiającego od wykonawców ww. wykazu instalacji wynika wprost z przepisu art. 6d ust. 4 pkt 5 u.c.p.g., który odwołujący przytoczył.

Syntetycznie ukazując charakter prawny ww. wykazu należy wskazać, za stanowiskiem Izby wyrażonym w wyroku z 31 stycznia 2022 r., KIO 21/22, że „ustawodawca w przepisach ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach informację dotyczącą instalacji, do których będą przekazywane odebrane odpady uznał na tyle istotną, że zobowiązał zamawiających do żądania od wykonawców tej informacji w ofercie. Izba przyjmuje za własny pogląd wyrażony w wyroku z 9 października 2020 r. sygn. akt: KIO 2348/20, zgodnie z którym: „obowiązku tego nie można przy tym traktować jako zwykłego formalizmu, ponieważ ma on swoje uzasadnienie. Zamawiający powinien wiedzieć już z oferty z

jakich instalacji do odbioru odpadów będzie korzystał wykonawca. Pozwoli mu to na ocenę sposobu realizacji zamówienia przez wykonawcę, co niewątpliwie może mieć przełożenie na ocenę zgodności oferty z treścią SIWZ lub wysokości ceny realizacji zamówienia w tym jego istotnych części składowych pod kątem rażąco niskiej ceny. Jeśli zamawiający nie zna docelowej instalacji odbioru odpadów, z której korzystał będzie wykonawca to w powyżej określonym zakresie nie będzie mógł rzetelnie zbadać i ocenić jego oferty.”.

Przywołany powyżej przepis koreluje konstrukcyjnie z przepisem art. 6f ust. 1a pkt 5) u.c.p.g., który również odwołujący przytoczył.

Zamawiający ukształtował Projektowane postanowienia umowy (załącznik nr 10 do SWZ, dalej: *PPU*) z uwzględnieniem przywołanej regulacji, nadając klauzuli § 3 ust. 8 PPU następujące brzmienie:

wykonawca będzie zagospodarowywał odebrane odpady, czyli poddawał ich przetworzeniu odzyskowi, unieszkodliwianiu lub recyklingowi w następujących instalacjach zgodnie z ofertą:

W tym miejscu odwołujący zamieścił tabelę, zawartą w PPU, z której wynikało, że dla określonych rodzajów odpadów wykonawcy mieli podać instalacje do przetwarzania odpadów komunalnych (nazwa, adres):

- 1 Odpady ulegające biodegradacji
- 2 Opakowania ze szkła
- 3 Opakowania z papieru i tektury
- 4 Zmieszane odpady opakowaniowe
- 5 Odpady wielkogabarytowe
- 6 Zużyte opony
- 7 Zmieszane odpady z betonu, gruzu ceglanego, odpadowych materiałów ceramicznych i elementów wyposażenia inne niż wymienione w 17 01 06
- 8 Zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny
- 9 Tekstylia i odzież
- 10 Przetęgnięte leki
- 11 Chemikalia (farby, rozpuszczalniki, oleje odpadowe)
- 12 Opakowania po środkach ochrony roślin i nawozach
- 13 Odpady niebezpieczne
- 14 Odpady niekwalifikujące się do odpadów medycznych powstałych w gospodarstwach domowych w wyniku przyjmowania produktów leczniczych w formie iniekcji i prowadzenia monitoringu poziomu substancji we krwi, w szczególności igieł i strzykawek
- 15 Inne niewymienione frakcje zbierane w sposób selektywny (popiół z palenisk domowych)

W ww. perspektywie normatywnej oraz proceduralnej sporządzenie wykazu instalacji stanowi obowiązek każdego wykonawcy ubiegającego się o zamówienie, a następnie wykaz ten inkorporowany jest do umowy.

wykonawca Strach w ramach złożonej oferty (redakcyjnie, jako załącznik do oferty) zadeklarował realizację zamówienia z wykorzystaniem szeregu instalacji, które zostały powiązane z konkretnymi frakcjami odpadów komunalnych.

wykonawca Strach sporządził wykaz na własnym formularzu załączonym do oferty. Samodzielne sporządzenie formularza wykazu instalacji przez wykonawcę Strach skutkuje obciążeniem go wszelkimi mankamentami formalnymi i merytorycznymi tego oświadczenia. Odwołujący wskazał, że wykonawca Strach w wykazie instalacji posługuje się nazwami lub kategoriami odpadów komunalnych w sposób częściowo oderwany od treści dokumentów zamówienia m.in. wskazując instalacje przeznaczoną do zagospodarowania odpadów baterie i akumulatory, podczas gdy Zamawiający chociażby w § 3 ust. 8 PPU nie wyróżnia samodzielnie tej frakcji odpadów.

Jednocześnie wykonawca Strach pominął wskazanie w wykazie instalacji właściwej dla zagospodarowania frakcji odpadów „Opakowania po środkach ochrony roślin i nawozach”. Frakcja ta jest wyraźnie wyróżniona m.in. w następujących postanowieniach dokumentów zamówienia:

- 1)2.2.5. OPZ,
- 2)2.3.2. OPZ,
- 3)§ 3 ust. 1 PPU.

W szczególności jednak wskazał, że ww. frakcja odpadów została przez zamawiającego wyraźnie wymieniona w § 3 ust. 8 PPU, który ponownie zacytował.

Deklaracja ofertowa co do instalacji stanowi zobowiązanie się wykonawcy do skonkretyzowanego, już na etapie składania ofert, sposobu realizowania zamówienia. W konsekwencji deklaracja ta ukazuje wiążący sposób realizacji zamówienia (założenia logistyczne), które mogą emanować chociażby na weryfikację posiadania przez zaoferowaną cenę przymiotów rażąco niskiej czy analizę zgodności oferty z wymogami zamówienia (np. w zakresie zapewnienia możliwości zagospodarowania wszystkich frakcji odpadów czy też zapewnienia zagospodarowania odpadów

komunalnych w instalacjach spełniających ustanowione w dokumentach zamówienia wymogi).

Powołał wyrok z 14 marca 2023 r., KIO 515/23.

Zważając na to, że wykaz instalacji sporządzony przez wykonawcę Strach jest niekompletny, oferta tego wykonawcy jest wadliwa formalnie i merytorycznie, gdyż zamawiający wyraźnie wymaga dokumentami zamówienia:

1. zapewnienia przez wykonawcę zagospodarowania, każdej frakcji odpadów objętej przedmiotem zamówienia i wyróżnionej w dokumentach zamówienia,

2. zadeklarowania w ofercie miejsca zagospodarowania każdej frakcji odpadów objętej zamówieniem, w tym frakcji „opakowania po środkach ochrony roślin i nawozach”, zarówno celem wykazania, że oferta obejmuje swym zakresem całość zamówienia, jak i możliwości przeprowadzenia weryfikacji założeń organizacyjno-logistycznych w zakresie zagospodarowania odpadów komunalnych (w tym dopuszczalności wykorzystania określonego miejsca zagospodarowania odpadów zadeklarowanego przez wykonawcę w ofercie).

Wadliwość oferty wykonawcy ma charakter kwalifikowany, gdyż dotyczy wprost aspektów merytorycznych, co samoistnie uzasadnia odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Odrzucenie oferty wykonawcy Strach na wskazanej w poprzednim zdaniu podstawie prawnej, jest uzasadnione również ze względów wskazanych w dalszej części uzasadnienia w pkt II.1. – II.7.

wykonawca Strach zadeklarował realizację zamówienia w zakresie frakcji niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne z wykorzystaniem następujących instalacji:

Częstochowskie Przedsiębiorstwo Komunalne Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością 42-263 Sobuczyna, ul. Konwaliowa 1

Remondis Opole spółka z ograniczoną odpowiedzialnością MBP – Zakład Mechaniczno-Biologicznego Przetwarzania Odpadów 45-574 Opole, ul. Podmiejska 69

Eko-Region spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Gotartów 44a, 46-200 Kluczbork

Eko-Region spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Przesypownia, 97-400 Wola Kruszyńska

Eko-Region spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Dylów A gm. Pajęczno

Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej spółka z ograniczoną odpowiedzialnością 97-500 Płoszów, ul. Jeżynowa 40,

Zakład Gospodarki Odpadami Komunalnymi spółka z ograniczoną odpowiedzialnością 32-500 Balin, ul. Głogowa 75

Zakład Gospodarki Komunalnej „B.” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością 32-329 B., ul. Osadowa 1

Niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne stosownie do regulacji art. 9e ust. 1 pkt 2) u.c.p.g. podmiot odbierający odpady obowiązany jest przekazać bezpośrednio do instalacji komunalnej. Regulacja art. 9e ust. 1d dopuszcza przekazywanie niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych do termicznego przekształcania, jeżeli gmina, z której są odbierane te odpady, prowadzi selektywne zbieranie odpadów zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 4a u.c.p.g.

Odwołujący przytoczył art. 35 ust. 6 pkt 1) u.o. i art. 38b ust. 1 pkt 1 u.o.

Zważając na powyższe, zagospodarowanie niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych może nastąpić wyłącznie w instalacji komunalnej lub ITPOK.

Wśród zadeklarowanych przez wykonawcę Strach instalacji, które podmiot ten zadeklarował jako tę w której będzie zagospodarowywał ww. frakcję odpadów znajduje się:

Eko-Region Sp. z o.o., Przesypownia Wola Kruszyńska, 87-400 Wola Kruszyńska

Pod wskazanym powyżej adresem nie jest prowadzona instalacja komunalna, ani ITPOK, a nawet jakkolwiek instalacja posiadająca uprawnienia do przetwarzania niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych.

Wola Kruszyńska położona jest w województwie łódzkim. Na liście opublikowanej przez Marszałka województwa łódzkiego nie widnieje ww. instalacja.

dowód: lista instalacji komunalnych opublikowana przez M. województwa łódzkiego Stosownie do decyzji Wojewody Łódzkiego Nr PZ/32 z 8 sierpnia 2006 r., wraz z późniejszymi zmianami w tym decyzją Marszałka Województwa Łódzkiego z 10 lutego 2022 r. (ŚRII.722.37.2021.AW) Eko-Region Sp. z o.o. w powyżej wskazanej lokalizacji nie prowadzi ITPOK. We wskazanej lokalizacji znajduje się składowisko odpadów komunalnych, a w świetle obowiązujących regulacji normatywnych, nie jest prawnie dozwolone kierowanie niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych do tego rodzaju miejsc.

Eko-Region Sp. z o.o. w tej lokalizacji nie jest uprawniony do prowadzenia działalności polegającej na zagospodarowaniu niesegregowanych (zmieszanych) odpadów (brak stosownych kodów odpadów w aktualnym pozwoleniu, w zakresie przetwarzania tychże odpadów).

dowód: decyzja Marszałka Województwa Łódzkiego z 10 lutego 2022 r. (ŚRII.722.37.2021.AW)

Mając na względzie powyższe wykonawca Strach zadeklarował realizację zamówienia z wykorzystaniem miejsca, które nie może w sposób zgodny z prawem służyć przetworzeniu niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych

odebranych w toku realizacji zamówienia.

Za adekwatne odwołujący uznał stanowisko Izby wyrażone w wyroku z 11 kwietnia 2024 r. KIO 973/24 oraz w wyroku KIO z 5 grudnia 2023 r., KIO 3391/23.

Mając na uwadze powyższe, w ocenie odwołującego, odrzucenie oferty wykonawcy Strach na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy jest uzasadnione również powyżej wskazaną okolicznością.

wykonawca Strach zadeklarował realizację zamówienia w zakresie frakcji odpadów ulegających biodegradacji z wykorzystaniem następujących instalacji:

Eko-Region spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Gotartów 44a, 46-200 Kluczbork

Eko-Region spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Przesypownia, 97-400 Wola Kruszyńska

Eko-Region spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Dylów A gm. Pajęczno

Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej spółka z ograniczoną odpowiedzialnością 97-500 Płoszów, ul. Jeżynowa 40,

Wywóz Nieczystości oraz Przewóz Ładunków W.S. – Zakład Segregacji Odpadów Budowlanych i Komunalnych 46-043 Dylaki, ul. Ozimska 1a

Wywóz Nieczystości oraz Przewóz Ładunków W.S. 42-202 Częstochowa, ul. Bór 169

Zakład Gospodarki Komunalnej „B.” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością 32-329 B., ul. Osadowa 1

Sowex P.P.H.U. spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Stacja Rewaloryzacji Masy Zielonej (SRMZ) ul. Sadowskiego, Piekary Śląskie

Stosownie do art. 23 ust. 2 pkt 6) u.o. bioodpadów nie można zbierać poza miejscem wytworzenia, a w konsekwencji należy przekazać je bezpośrednio do miejsca przetworzenia, tj. instalacji posiadającej wymagane uprawnienia do ich przetworzenia. wykonawca Strach wśród miejsc, które zamierza wykorzystać do realizacji zamówienia w zakresie wskazanej frakcji odpadów, wskazał:

Eko-Region Sp. z o.o., Przesypownia Wola Kruszyńska, 87-400 Wola Kruszyńska

We wskazanej lokalizacji znajduje się składowisko odpadów komunalnych. Stosownie do decyzji Wojewody Łódzkiego Nr PZ/32 z 8 sierpnia 2006 r., wraz z późniejszymi zmianami w tym decyzją Marszałka Województwa Łódzkiego 10 lutego 2022 r. (ŚR.III.722.37.2021.AW) w tej lokalizacji nie jest uprawniony do prowadzenia działalności polegającej na zagospodarowaniu odpadów ulegających biodegradacji (brak stosownych kodów odpadów w aktualnym pozwoleniu, w zakresie przetwarzania tychże odpadów).

dowód: powołana wyżej decyzja nr (ŚR.III.722.37.2021.AW)

wykonawca Strach zadeklarował realizację zamówienia z wykorzystaniem miejsca, które nie może w sposób zgodny z prawem służyć przetworzeniu bioodpadów odebranych w toku realizacji zamówienia.

We wskazanym zakresie aktualne pozostają argumenty, okoliczności i judykaty przywołane w zakresie pkt II.1 odwołania, których odwołujący nie powieł, ale na które powołał się również w tym zakresie. Mając na uwadze powyższe, w ocenie odwołującego, odrzucenie oferty wykonawcy Strach na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy jest uzasadnione również powyżej wskazaną okolicznością.

wykonawca Strach zadeklarował realizację zamówienia w zakresie frakcji szkło z wykorzystaniem następujących instalacji:

Eko-Region spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Gotartów 44a, 46-200 Kluczbork

Eko-Region spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Przesypownia, 97-400 Wola Kruszyńska

Eko-Region spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Dylów A gm. Pajęczno

Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej spółka z ograniczoną odpowiedzialnością 97-500 Płoszów, ul. Jeżynowa 40,

Zakład Gospodarki Odpadami Komunalnymi spółka z ograniczoną odpowiedzialnością 32-500 Balin, ul. Głogowa 75

Remondis spółka z ograniczoną odpowiedzialnością 42-200 Częstochowa, Wielkopiecowa 16

Sibelco Green Solutions Poland SA ZUSS w Lublińcu, ul. Klonowa 58

Wywóz Nieczystości oraz Przewóz Ładunków W.S. – Zakład Segregacji Odpadów Budowlanych i Komunalnych 46-043 Dylaki, ul. Ozimska 1a

Wywóz Nieczystości oraz Przewóz Ładunków W.S. 42-202 Częstochowa, ul. Bór 169

Zakład Gospodarki Komunalnej „B.” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością 32-329 B., ul. Osadowa 1

wykonawca Strach wśród miejsc, które zamierza wykorzystać do realizacji zamówienia w zakresie wskazanej frakcji odpadów, wskazał:

Remondis sp. z o.o., 42-200 Częstochowa Wielkopiecowa 16

Instalacja stanowi mechaniczną sortownię odpadów.

Stosownie do ujawnionych wpisów w BDO w ww. miejscu, Remondis sp. z o.o. nie jest uprawniony do przetwarzania frakcji odpadów szkło, albowiem dla wskazanej lokalizacji Remondis sp. z o.o. nie legitymuje się prawem wymaganymi uprawnieniami (stosownym zezwoleniem).

dowód: wydruk wpisu BDO dla Remondis sp. z o.o., 42-200 Częstochowa Wielkopiecowa 16

Zasadność ww. wniosków opierających się na danych ujawnionych w BDO potwierdza WPGO dla województwa śląskiego, w którym względem ww. miejsca zagospodarowania odpadów wskazano następujące kody frakcji odpadów: 15 01 01, 15 01 02, 15 01 03, 15 01 05, 15 01 06, 15 01 09, 15 02 03, 17 02 01, 17 02 03, 20 01 01, 20 01 10, 20 01 11, 20 01 38, 20 01 39, 20 01 99, 20 02 03.

dowód: wydruk WPGO dla województwa śląskiego

Stosownie do regulacji Rozporządzenia Ministra Klimatu z 2 stycznia 2020 r. w sprawie katalogu odpadów (Dz. U. z 2020 r. poz. 10), frakcję odpadów komunalnych typu szkło oznacza się kodami: 20 01 02 (szkło); 15 01 07 (opakowania ze szkła). Żaden spośród kodów odpowiadających frakcji odpadów komunalnych typu szkło nie widnieje w WPGO, co potwierdza prawidłowość danych ujawnionych w BDO.

wykonawca Strach zadeklarował realizację zamówienia z wykorzystaniem miejsca, które nie może w sposób zgodny z prawem służyć przetworzeniu frakcji szkła odebranej w toku realizacji zamówienia.

wykonawca Strach zadeklarował realizację zamówienia w zakresie frakcji meble i odpady wielkogabarytowe z wyłączeniem odpadów budowlanych i rozbiórkowych oraz gruzu z wykorzystaniem następujących instalacji:

Ap-Logic spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Zakład Gorczyn 98-100 Gorczyn

Eko-Region spółka z ograniczoną odpowiedzialnością 97-400 Bełchatów, ul. Przemysłowa 14 i 16

Zakład Gospodarki Odpadami Komunalnymi spółka z ograniczoną odpowiedzialnością 32-500 Balin, ul. Głogowa 75

ZUH S. spółka z ograniczoną odpowiedzialnością 42-274 Konopiska Wygoda 18

Wywóz Nieczystości oraz Przewóz Ładunków W.S. – Zakład Segregacji Odpadów Budowlanych i Komunalnych 46-043 Dylaki, ul. Ozimska 1a

Wywóz Nieczystości oraz Przewóz Ładunków W.S. 42-202 Częstochowa, ul. Bór 169

Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „WTÓRMEX” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa 97-500 Radomsko, ul. Św. Rozalii 11

Zakład Gospodarki Komunalnej „B.” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością 32-329 B., ul. Osadowa 1

wykonawca Strach wśród miejsc, które zamierza wykorzystać do realizacji zamówienia w zakresie wskazanej frakcji odpadów, wskazał:

Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „WTÓRMEX” Sp. z o.o. sp. k., 97-500 Radomsko, ul. Św. Rozalii 11

Stosownie do regulacji Rozporządzenia Ministra Klimatu z 2 stycznia 2020 r. w sprawie katalogu odpadów (Dz. U. z 2020 r. poz. 10) ww. frakcję odpadów komunalnych oznacza się kodem 20 03 07.

Stosownie do ujawnionych wpisów w BDO w ww. miejscu, Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „WTÓRMEX” Sp. z o.o. sp. k. nie jest uprawniony do przetwarzania ww. frakcji odpadów, albowiem dla wskazanej lokalizacji Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „WTÓRMEX” Sp. z o.o.

sp. k. nie legitymuje się prawem wymaganymi uprawnieniami (stosownym zezwoleniem).

dowód: wydruk wpisu BDO dla Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „WTÓRMEX” Sp. z o.o. sp. k.

wykonawca Strach zadeklarował realizację zamówienia z wykorzystaniem miejsca, które nie może w sposób zgodny z prawem służyć przetworzeniu ww. frakcji odebranej w toku realizacji zamówienia.

wykonawca Strach wśród instalacji w których ma nastąpić przetworzenie ww. frakcji odpadów komunalnych niekwalifikujących się do odpadów medycznych powstałych w gospodarstwie domowym w wyniku przyjmowania produktów leczniczych w formie iniekcji i prowadzenia monitoringu poziomu substancji we krwi, w szczególności igły i strzykawki wskazał:

Eco Clean Energy spółka akcyjna 97-400 Bełchatów, ul. Przemysłowa 7

Wywóz Nieczystości oraz Przewóz Ładunków W.S. – Zakład Segregacji Odpadów Budowlanych i Komunalnych 46-043 Dylaki, ul. Ozimska 1a

Wywóz Nieczystości oraz Przewóz Ładunków W.S. 42-202 Częstochowa, ul. Bór 169

wykonawca Strach wśród miejsc, które zamierza wykorzystać do realizacji zamówienia w zakresie wskazanej frakcji odpadów, wskazał:

Eco Clean Energy Spółka Akcyjna, 97-400 Bełchatów ul. Przemysłowa 7

Stosownie do regulacji Rozporządzenia Ministra Klimatu z 2 stycznia 2020 r. w sprawie katalogu odpadów (Dz. U. z 2020 r. poz. 10) oraz stosownych interpretacji organów administracji publicznej ww. frakcję odpadów komunalnych oznacza się kodem ex 20 01 99.

Stosownie do ujawnionych wpisów w BDO w ww. miejscu, Eco Clean Energy Sp. Akcyjna nie jest uprawniony do przetwarzania ww. frakcji odpadów, albowiem dla wskazanej lokalizacji Eco Clean Energy Sp. Akcyjna nie legitymuje się prawem wymaganymi uprawnieniami (stosownym zezwoleniem).

dowód: wydruk wpisu BDO dla Eco Clean Energy Sp. Akcyjna 97-400 Bełchatów ul. Przemysłowa 7

wykonawca Strach zadeklarował realizację zamówienia z wykorzystaniem miejsca, które nie może w sposób zgodny z prawem służyć przetworzeniu ww. frakcji odebranej w toku realizacji zamówienia.

wykonawca Strach wśród instalacji w których ma nastąpić przetworzenie szeregu odpadów komunalnych wskazał:

Ap-Logic Sp. z o.o., Zakład Gorczyn 98-100 Gorczyn

wykonawca Strach zadeklarował powyżej wskazane miejsce, jako właściwe dla przetworzenia następujących frakcji odpadów komunalnych:

1)popiół,

2)Meble i odpady wielkogabarytowe z wyłączeniem odpadów budowlanych i rozbiórkowych oraz gruzu

W powszechnie dostępnej bazie BDO nie ujawniono jakichkolwiek uprawnień ww. podmiotu, w szczególności pozwalających ww. podmiotowi na przetworzenie powyżej wskazanych frakcji odpadów komunalnych.

wykonawca Strach zadeklarował realizację zamówienia z wykorzystaniem miejsca, które nie może w sposób zgodny z prawem służyć przetworzeniu ww. frakcji odebranej w toku realizacji zamówienia.

wykonawca Strach wśród instalacji w których ma nastąpić przetworzenie szeregu odpadów komunalnych wskazał:

Wywóz Nieczystości oraz Przewóz Ładunków W.S., 42-202 Częstochowa ul. Bór 169

wykonawca Strach wskazał ww. miejsce jako właściwe dla następujących frakcji odpadów komunalnych:

1)Szkło oraz opakowania ze szkła,

2)Papier i tektura oraz opakowania z papieru i tektury,

3)Tworzywa sztuczne, metale i odpady opakowaniowe wielomateriałowe,

4)Odpady komunalne ulegające biodegradacji, w tym odpady opakowaniowe ulegające biodegradacji oraz odpady zielone,

5)Popiół,

6)Meble i odpady wielkogabarytowe z wyłączeniem odpadów budowlanych i rozbiórkowych oraz gruzu,

7)Odpady niebezpieczne i przeterminowane leki,

8)Odpady niekwalifikujące się do odpadów medycznych powstałych w gospodarstwie domowym w wyniku przyjmowania produktów leczniczych w formie iniekcji i prowadzenia monitoringu poziomu substancji we krwi, w szczególności igły i strzykawki,

9)Zużyte baterie i akumulatory,

10)Zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny,

11)Zużyte opony (z samochodów osobowych),

12)Odzież i tekstylia,

13)Odpady budowlane i rozbiórkowe (papa i styropian) wytworzone w gospodarstwie domowym (kod odpadu 17 09 04 – zmieszane odpady z budowy, remontów i demontażu inne niż wymienione w 170901,170902 i 170903)

Wskazane miejsce nie umożliwia przetworzenia ww. frakcji odpadów i jest miejscem zbierania odpadów komunalnych.

dowód: wydruk wpisu BDO dla Wywóz Nieczystości oraz Przewóz Ładunków W.S., 42-202 Częstochowa ul. Bór 169 oraz decyzja nr OŚR-IV.6233.47.2013 z 18 listopada 2012 r. wydana przez Prezydenta Miasta Częstochowy

Dodatkowo Strach wśród instalacji w których ma nastąpić przetworzenie szeregu odpadów komunalnych wskazał:

Wywóz Nieczystości oraz Przewóz Ładunków W.S. - Zakład Segregacji Odpadów Budowlanych i Komunalnych, 46-043 Dylaki ul. Ozimska 1a

Pod ww. adresem wykonawca Strach prowadzi Zakład Segregacji Odpadów Budowlanych i Komunalnych i w zakresie wskazanej lokalizacji wykonawca Strach legitymuje się pozwoleniem umożliwiającym mu przetworzenie niektórych frakcji odpadów oraz zezwoleniem na zbieranie niektórych frakcji odpadów. Wśród odpadów, które w ww. lokalizacji mogą być wyłącznie zbierane, a które zostały przez wykonawcę Strach wskazane jako instalacje pozostają następujące frakcje odpadów:

1)odpady ulegające biodegradacji,

2)odpady wielkogabarytowe,

3)zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny,

4)przeterminowane leki,

5)zużyte opony,

6)przeterminowane leki

dowód: wydruk wpisu BDO dla Wywóz Nieczystości oraz Przewóz Ładunków W.S. - Zakład Segregacji Odpadów Budowlanych i Komunalnych, 46-043 Dylaki ul. Ozimska 1a oraz decyzja nr DOŚ- IV.7243.1.38.2014.DP z 22 stycznia 2015 r. wydana przez Marszałka Województwa Opolskiego

W przypadku frakcji odpadów „opony” ww. miejsca stanowią jedyne ujawnione w wykazie sporządzonym przez

wykonawcę Strach.

Wskazane przez wykonawcę S. miejsce świadczenia usługi nie pozwala na przetwarzanie ww. frakcji odpadów, a zatem nie wypełnia cech instalacji. Jest to wyłącznie miejsce w którym odpad może podlegać zebraniu, ale już nie przetworzeniu, a więc nie jest miejscem docelowym organizacji logistyki odpadów będących przedmiotem zamówienia.

Kierując się pronormatywną wykładnią dokumentów zamówienia, uwzględniając okoliczności dające asumpt wymogowi wskazania instalacji w ofercie, jak również judykataми Izby w tym wyroku Izby z 21 marca 2023 r., KIO 628/23. Odwołujący wskazał, że zakres w jakim wykonawca Strach powołał się na miejsca zbierania odpadów wykracza poza „niewielkie ilości odpadów selektywnie zbieranych”. Odwołujący kieruje się w tym zakresie m.in. odpowiedzią na interpelację nr 32130 w sprawie nowelizacji ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, w której wskazano, że „w opinii resortu środowiska sformułowanie <niewielkie ilości> powinno zostać określone indywidualnie przez gminę, biorąc pod uwagę m.in. całkowitą masę wytwarzanych w danej gminie odpadów, koszty transportu, organizację systemu odbierania odpadów komunalnych. Odpady selektywnie zebrane, jeżeli nie są zanieczyszczone innymi odpadami mogą stanowić surowiec nadający się do recyklingu. Nie w każdym regionie lub województwie istnieją zakłady recyklingu (np. papiernia czy huta szkła), dlatego też, aby obniżyć koszty transportu ustawodawca wskazał możliwość przekazywania odpadów podmiotowi zbierającemu odpady.”.

W ocenie odwołującego wskazanie miejsc zbierania odpadów, w tak znaczącym zakresie wykracza poza „niewielkie ilości” zarówno ze względu na zakres frakcji odpadów, które zostały przypisane ww. miejscom zbierania odpadów, jak i wolumen tychże odpadów.

Zarzut 2

Postanowienia Rozdziału XIV ust. 1 i 2 SWZ stanowią, że:

„1. wykonawca podaje cenę ofertową brutto na Formularzu Ofertowym, stanowiącym Załącznik nr 1 do SWZ.

2. Cena ofertowa brutto musi uwzględniać wszystkie koszty związane z realizacją przedmiotu zamówienia zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia oraz postanowieniami umowy określonymi w niniejszej SWZ. Cena winna obejmować w szczególności koszty prac związanych z przygotowaniem do realizacji usługi, zabezpieczenie kosztów dotyczących materiałów niezbędnych do świadczenia usługi, wyposażenia stanowisk pracy osób realizujących usługę, koszty związane z ubezpieczeniami, zakładane marże, koszt ryzyk pojawiających się podczas realizacji zamówienia jakie na obecnym etapie postępowania mogą być zidentyfikowane. Cena ofertowa brutto musi uwzględniać wszystkie koszty związane z realizacją przedmiotu zamówienia zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia wskazanym w OPZ oraz wzorem umowy.”

Zgodnie z § 3 ust. 3,4, 11 i 12 PPU:

„3. Maksymalne wynagrodzenie wykonawcy z tytułu odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych nie przekroczy kwoty brutto..... zł (słownie złotych).

4. Wynagrodzenie ryczałtowe, o którym mowa w ust. 1 i 3 niniejszego paragrafu obejmuje wszelkie koszty związane z realizacją przedmiotu umowy, w tym ryzyko wykonawcy z tytułu oszacowania wszelkich kosztów związanych z realizacją przedmiotu umowy, a także oddziaływania innych czynników mających lub mogących mieć wpływ na koszty. Niedośzacowanie, pominięcie oraz brak rozpoznania zakresu przedmiotu umowy nie może być podstawą do żądania zmiany wynagrodzenia ryczałtowego określonego w ust. 1 i 3 niniejszego paragrafu. Wynagrodzenie ryczałtowe obejmuje wszelkie koszty niezbędne do zrealizowania przedmiotu umowy, bez których nie można wykonać zamówienia. (...)

11. Rozliczenie wykonawcy za wykonanie przedmiotu umowy będzie następować w okresach kwartalnych, za faktycznie odebrane i zagospodarowane ilości odpadów komunalnych, na podstawie wystawionych faktur, sporządzonych w oparciu o karty przekazania odpadów i dowody wagowe.

Wraz z fakturą wykonawca przedstawia zbiorcze zestawienie ważeń sporządzonych dla potrzeb dokumentowania przekazania i zagospodarowania odpadów, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Wykonawca przedstawia zestawienie z podziałem na odpady niesegregowane (zmieszane) i odpady segregowane każdego rodzaju. Ponadto załącza karty przekazania odpadu.

12. Wynagrodzenie kwartalne będzie stanowiło iloczyn ceny jednostkowej za odbiór i zagospodarowanie 1 Mg odpadów określonej w ofercie wykonawcy stanowiącej załącznik nr 1 do niniejszej

Umowy oraz ilości faktycznie odebranych i zagospodarowanych w danym kwartale odpadów.”

Zamawiający w dokumencie „Sprawdzenie rażąco niskiej ceny” procedurę wyrażoną w art. 224 ustawy przeprowadził w następujący sposób:

Cena brutto:

Oferty 1 2 392 325, 26

Oferty 2 1 592 217,77

Średnia arytmetyczna ofert 1 992 271, 52

Średnia – 30% 1 394 590,06

Wartość szacunkowa brutto 1 820 433,71

30% kosztorysu 546 130,11

Wartość – 30% 1 274 303,60

Wszystkie oferty są wyższe od średniej arytmetycznej – 30%średniej arytmetycznej oraz wyższe od wartości szacunkowej brutto – 30%

Zamawiający w ramach weryfikacji okoliczności wyrażonych w art. 224 ustawy poprzestał na weryfikacji ofertowych cen łącznych oraz przyrównaniu ceny najniższej spośród złożonych ofert względem średniej arytmetycznej cen ofert złożonych w postępowaniu oraz szacowanej wartości zamówienia powiększonej o należny podatek VAT.

Odwołujący, za stanowiskiem Rzecznika Generalnego TSUE wyrażonym w opinii z24 lutego 2022 r., C-669/20,, uznaje za w pełni zasadne przyjęcie, że „Celem obowiązku weryfikacji powagi wszystkich złożonych ofert jest zapewnienie poszanowania zasad przejrzystości, niedyskryminacji i równego traktowania, zgodnie z którymi musi być dokonywane udzielanie zamówień publicznych. Cel ten zostałby naruszony, gdyby przepisy krajowe ograniczały do parametrów czysto procentowych (w stosunku do pozostałych oferentów) przypadki, w których dana oferta może zostać zakwalifikowana jako <rażąco niska>, czyniąc bezskutecznymi tym samym przepisy art. 49 dyrektywy 2009/81 i art. 69 dyrektywy 2014/24.”. (...) „przepisy unijne w każdym przypadku nakładają na instytucje zamawiające obowiązek weryfikacji, czy którakolwiek ze złożonych ofert nie wydaje się *prima facie* rażąco niska.”

Z uwzględnieniem powyżej wskazanej optyki należy interpretować regulację art. 224 ust. 1 ustawy.

Dyspozycja art. 224 ust. 1 ustawy ustanawia po stronie zamawiającego obowiązek wezwania wykonawcy do wyjaśnień w przypadku wystąpienia ww. okoliczności. Odwołujący powołał wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 15 listopada 2021 r., sygn. akt KIO 3123/21, wyrok

z 4 marca 2021 r., KIO 426/21.

Oprócz zakresu okoliczności uzasadniających uznanie, że cena może charakteryzować się przymiotami ceny rażąco niskiej i nieodzowne jest przeprowadzenie stosownej procedury weryfikacyjnej, regulacja art. 224 ust. 1 ustawy precyzuje zakres zastosowania wspomnianej procedury.

W perspektywie ustanowionych postanowień dokumentów zamówienia, każda cena jednostkowa dedykowana jest konkretnej frakcji odpadów komunalnych oraz stanowi samodzielną podstawę rozliczeniową, a w rezultacie musi obejmować całość kosztów realizacji zamówienia związanych z usługą w obrębie tejże frakcji odpadów. W świetle postanowień dokumentów zamówienia, nie jest uprawnione przenoszenie kosztów pomiędzy cenami jednostkowymi zaoferowanymi za świadczenia w zakresie frakcji odpadów, a ceny te muszą umożliwiać należyte zrealizowanie zamówienia za tę cenę. Wszelkie zaniżenia cen jednostkowych, w szczególności znaczne co do wartości, winny stanowić samoistną podstawę powstania wątpliwości, co do ich adekwatności i realności i zastosowania procedury wynikającej z art. 224 ust. 1 ustawy

W świetle regulacji art. 224 ust. 1 ustawy, dla odwołującego nie ma wątpliwości, że badanie rażąco niskiej ceny nie odnosi się tylko i wyłącznie do ceny łącznej wskazanej przez wykonawcę, ale w wielu przypadkach powinno dotyczyć również weryfikacji cen jednostkowych ujętych w ofertach wykonawców, które stanowią istotne części składowe ceny łącznej, co stanowi kluczowy element ofert dot. gospodarki odpadami. Istotność danej części składowej ceny przejawia się tym, że przyczynia się ona „*do powstawania kosztów po stronie wykonawcy i ma znaczący wpływ na całkowitą cenę oferty. Oceniając istotność części składowych ceny oferty, która podlega badaniu, należy wykazać, że jej zaniżenie ma istotny wpływ na ostateczną wysokość ceny oferty.*” – odwołujący powołał wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 15 listopada 2021 r., sygn. akt KIO 3043/21 i wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 08 listopada 2021 r., sygn. akt KIO 3005/21.

Dopowiedzenia według odwołującego wymaga, że ceny jednostkowe wyszczególnione poniżej, dotyczą zasadniczego zakresu zamówienia, gdyż obejmują frakcje odpadów. W rezultacie niezależnie od odnoszenia się w dalszej części odwołania, zasadniczo do cen jednostkowych, należy uznać, że podnoszone okoliczności i argumentacja, wykazuje zasadność skierowania do wykonawcy Strach wezwania w trybie art. 224 ust. 1 ustawy i objęcia nim ceny łącznej, jak i wyszczególnionych cen jednostkowych. Nie ulega bowiem wątpliwości, w świetle zakresu zarzutów i wolumenu odpadów, że ceny jednostkowe, wykazujące symptomy rażąco niskich cen – przekładają się na łączną wartość oferty wykonawcy S. i uzasadnione pozostaje holistyczne zweryfikowanie kalkulacji ofertowej wykonawcy Strach.

Zamawiający przed otwarciem ofert podał jako kwotę przeznaczoną na realizację zamówienia wartość 2 300 000,00 zł brutto, a oszacował wartość zamówienia na kwotę 1 685 586,00 zł netto (1 820 433,71 zł brutto) uzasadnione pozostaje przyjęcie, że zamawiający pomiędzy momentem szacowania wartości zamówienia, a otwarciem ofert zidentyfikował takie okoliczności, które zdezaktualizowały ustalenia poczynione w ramach szacowania wartości zamówienia. Odwołujący zacytował art. 224 ust. 2 pkt 2) ustawy.

W ocenie odwołującego okoliczność wskazana w poprzednim akapicie, dają asumpt do tego aby zamawiający wezwał wykonawcę Strach do wyjaśnień w trybie art. 224 ust. 2 pkt 2), gdyż zaoferowana przez niego cena, jest niższa co najmniej o 30% względem kwoty, którą zamawiający podał przed otwarciem ofert, a która to w ocenie odwołującego koreluje do zaktualizowanej wartości szacunkowej realizacji zamówienia. Okoliczność ta winna być co najmniej uwzględniona przy ocenie nieodzowności wezwania wykonawcy Strach do złożenia wyjaśnień w trybie art. 224 ust. 1 ustawy (w ocenie odwołującego nie jest uzasadnione jej pomijanie).

Cena łączną zaoferowaną przez wykonawcę Strach (1 592 217,77 zł brutto) pozostaje:

1) niższa o ok. 30,78% względem kwoty, którą zamawiający podał przed otwarciem ofert jako kwotę przeznaczoną na realizację zamówienia (2 300 000,00 zł brutto).

Jednocześnie kwota podana przez zamawiającego przed otwarciem ofert pozostanie:

a) zbliżona co do wartości względem ceny zaoferowanej przez odwołującego,

b) wyższa i to o prawie 500.000,00 zł brutto względem szacowanej wartości zamówienia, co wywołuje uzasadnione wątpliwości co do prawidłowości oszacowania wartości zamówienia. Do sytuacji atypowych na rynku zamówień publicznych pozostaje deklarowanie przed otwarciem ofert wyższego i to znacznie zabezpieczenia budżetowego niż wynikające z szacowania wartości zamówienia.

Rozbieżność w tym zakresie winna co najmniej uzasadniać weryfikację ceny zaoferowanej przez wykonawcę Strach w perspektywie przesłanki wyrażonej w art. 224 ust. 2 pkt 2) ustawy tj. zaktualizowanej wartości szacunkowej zamówienia, ujawniającej się z wartości jaką zamawiający podał przed otwarciem ofert z przeznaczeniem na realizację zamówienia objętego postępowaniem,

2) niższa o ok. 33,45% względem ceny, którą zaoferował odwołujący, w sytuacji w której to odwołujący posiada szereg obiektywnych i oczywistych przewag konkurencyjnych, nie tylko związanych z realizacją dotychczas zbieżnych usług na rzecz zamawiającego, ale również związanych z organizacją realizacji zamówienia udzielanego w postępowaniu, w tym wynikających z zaoferowanych miejsc zagospodarowania odpadów komunalnych.

Dodatkowo w zakresie niektórych cen, w tym jednostkowej w wysokości 1150,01 zł brutto tytułem usług w zakresie odpadów wielkogabarytowych, zaoferowana przez wykonawcę Strach cena jednostkowa jest co najmniej o 30% niższa względem średniej arytmetycznej cen jednostkowych w ramach ofert złożonych w postępowaniu (średnia cen jednostkowych w zakresie wskazanej frakcji wynosi 1752,47 zł brutto, a więc cena zaoferowana przez wykonawcę Strach jest niższa od niej o ok. 34,4,% względem tej średniej). Zasadne jest również odnotowanie, że wiele innych cen jednostkowych zaoferowanych przez wykonawcę Strach, w tym wyraźnie wyszczególnionych w dalszej części pisma, znacznie odbiegają nie tylko od cen jednostkowych odwołującego, ale również i cen rynkowych, a także istotnych elementów kosztowych realizacji zamówienia przez wykonawcę Strach.

Zaoferowanie znacznie niższej ceny łącznej przez wykonawcę Strach winno budzić wątpliwości zamawiającego, nie tylko ze względu na proste porównanie wartości, o których mowa powyżej, ale wobec zamierzonego i zadeklarowanego przez każdego z wykonawców sposobu organizacji świadczenia w zakresie logistycznym oraz dotyczącym miejsc zagospodarowania odpadów, które to bezpośrednio wpływają na aspekty logistyczne odbioru i transportu odpadów komunalnych.

Odwołujący w przypadku większości frakcji odpadów, a w szczególności wobec tych, których strumień stanowi największy wolumen odpadów (w tym dla niesegregowanych [zmieszanych] odpadów komunalnych) wskazał jako miejsce zagospodarowania instalację własną położoną w Rudzie. wykonawca Strach w przypadku większości instalacji wskazał instalacje podmiotów trzecich, w szczególności w zakresie miejsca przetworzenia niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych. Notoryjnym pozostaje, że realizacja zamówienia z wykorzystaniem zasobów własnych, w szczególności w zakresie dotyczącym zagospodarowania odpadów ogranicza wydatki (ogranicza sferę kosztową). Konieczność nabycia usługi zagospodarowania odpadów od podmiotów trzecich z założenia zwiększa sferę kosztową, a to ze względu na konieczność poniesienia marży naliczonej przez operatora instalacji, a nadto wkalkulowania przez wykonawcę ryzyka podniesienia cen przez operatora instalacji w toku realizacji umowy (notoryjnym pozostaje adhezyjny i zasadniczo jednostronny charakter umów z operatorami instalacji zagospodarowujących odpady, w szczególności niesegregowane [zmieszane] odpady komunalne).

Instalacja własna odwołującego, wskazana jako miejsce zagospodarowania następujących frakcji odpadów:

- 1) Niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne,
- 2) Odpady wielkogabarytowe,
- 3) Zmieszane odpady z betonu, gruzu ceglanego, odpadowych materiałów ceramicznych i elementów wyposażenia inne niż wymienione w 17 01 06
- 4) Odpady ulegające biodegradacji

5) Tekstylia i odzież

6) Przeterminowane leki

7) chemikalia (farby, rozpuszczalniki, oleje odpadowe) 8) Opakowania po środkach ochrony roślin i nawozach

9) Odpady niebezpieczne

10) Odpady niekwalifikujące się do odpadów medycznych powstałych w gospodarstwach domowych w wyniku przyjmowania produktów leczniczych w formie iniekcji i prowadzenia monitoringu poziomu substancji we krwi, w szczególności igieł i strzykawek

11) Inne niewymienione frakcje zbierane w sposób selektywny (popiół z palenisk domowych)*

- tj. dla odpadów, które w wymiarze wolumenu odpadów stanowią ok. 74,3% wolumenu łącznego odpadów objętych zamówieniem, jest położona w bardzo bliskiej odległości od Gminy Wierzchnas, gdyż w istocie z nią sąsiaduje.

Z kolei wykonawca Strach zaoferował realizację zamówienia z wykorzystaniem instalacji położonych w znacznej odległości. Konkretyzując, odległość pomiędzy Gminą Wierzchnas, a poszczególnymi instalacjami licząc od najbardziej skrajnego punktu Gminy do adresu instalacji, wynosi według schematu Rodzaj odpadów, Nazwa i adres instalacji, nazwa i adres podmiotu zarządzającego, Odległość instalacji od Gminy :

Niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne - Częstochowskie Przedsiębiorstwo Komunalne Sp. z o.o. 42-263 Sobuczyna ul. Konwaliowa 1 - 70,9 km

Remondis Opole Sp. z o.o.- MBP- Zakład Mechaniczno-Biologicznego Przetwarzania Odpadów, 45-574 Opole ul. Podmiejska 69 - 118 km

Eko-Region Sp. z o.o. Gotartów 44a 46-200 Kluczbork - 63,6 km

Eko-Region Sp. z o.o. Przesypownia Wola Kruszyńska 97-400 Wola Kruszyńska - 54,2 km

Eko-Region Sp. z o.o. Dylów A, gm. Pajęczno - 15,5 km

Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. 97-500 Płoszów ul. Jeżynowa 40 - 56,9 km

Zakład Gospodarki Odpadami Komunalnymi Sp. z o.o. 32-500 Balin ul. Głogowa 75 - 161 km

Zakład Gospodarki Komunalnej „B.” Sp. z o.o. 32-329 B. ul. Osadowa 1 - 144 km

Szkło oraz opakowania ze szkła

Eko-Region Sp. z o.o. Gotartów 44a 46-200 Kluczbork - 63,6 km

Eko- Region Sp. z o.o. 97-400 Bełchatów ul. Przemysłowa 14 i 16 - 56,3 km

Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. 97-500 Płoszów ul. Jeżynowa 40 - 56,9 km

Zakład Gospodarki Odpadami Komunalnymi Sp. z o.o. 32-500 Balin ul. Głogowa 75 - 161 km

Remondis Sp. z o.o. 42-200 Częstochowa Wielkopiećowa 16 - 64,9 km

Sibelco Green Solutions Poland Sp. Akcyjna, ZUSS w Lublińcu ul. Klonowa 58 - 75,4 km

Wywóz Nieczystości oraz Przewóz Ładunków W.S.- Zakład Segregacji Odpadów Budowlanych i Komunalnych 46-043 Dylaki ul. Ozimska 1a - 91,7 km

Wywóz Nieczystości oraz Przewóz Ładunków W.S. 42-202 Częstochowa ul. Bór 169 - 60,2 km

Zakład Gospodarki Komunalnej „B.” Sp. z o.o. 32-329 B. ul. Osadowa 1 -144 km

Papier i tektura oraz opakowania z papieru i tektury

Eko-Region Sp. z o.o. Gotartów 44a 46-200 Kluczbork 63,6 km

Eko- Region Sp. z o.o. 97-400 Bełchatów ul. Przemysłowa 14 i 16 56,3 km

Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. 97-500 Płoszów ul. Jeżynowa 40 56,9 km

Zakład Gospodarki Odpadami Komunalnymi Sp. z o.o. 32-500 Balin ul. Głogowa 75 161 km

Remondis Sp. z o.o. 42-200 Częstochowa Wielkopiećowa 16 64,9 km

Termia S. C., 45-123 Opole ul. Budowlanych 50 106 km

Wywóz Nieczystości oraz Przewóz Ładunków W.S.- Zakład Segregacji Odpadów Budowlanych i Komunalnych 46-043 Dylaki ul. Ozimska 1a 91,7 km

Wywóz Nieczystości oraz Przewóz Ładunków W.S. 42-202 Częstochowa ul. Bór 169 60,2 km

Zakład Gospodarki Komunalnej „B.” Sp. z o.o. 32-329 B. ul. Osadowa 1 144 km

Tworzywa sztuczne, metale i odpady opakowaniowe wielomateriałowe

Eko-Region Sp. z o.o. Gotartów 44a 46-200 Kluczbork 63,6 km

Eko- Region Sp. z o.o. 97-400 Bełchatów ul. Przemysłowa 14 i 16 56,3 km

Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. 97-500 Płoszów ul. Jeżynowa 40 56,9 km

Zakład Gospodarki Odpadami Komunalnymi Sp. z o.o. 32-500 Balin ul. Głogowa 75 161 km

Remondis Sp. z o.o. 42-200 Częstochowa Wielkopiećowa 16 64,9 km

Termia S. C., 45-123 Opole ul. Budowlanych 50 106 km

Wywóz Nieczystości oraz Przewóz Ładunków W.S.- Zakład Segregacji Odpadów Budowlanych i Komunalnych 46-043

Dylaki ul. Ozimska 1a 91,7 km
Wywóz Nieczystości oraz Przewóz Ładunków W.S. 42-202 Częstochowa ul. Bór 169 60,2 km
Zakład Gospodarki Komunalnej „B.” Sp. z o.o. 32-329 B. ul. Osadowa 1 144 km
Odpady komunalne ulegające biodegradacji, w tym odpady opakowaniowe ulegające biodegradacji oraz odpady zielone
Eko-Region Sp. z o.o. Gotartów 44a 46-200 Kluczbork 63,6 km
Eko-Region Sp. z o.o. Przesypownia Wola Kruszyńska 97-400 Wola Kruszyńska 54,2 km
Eko-Region Sp. z o.o. Dylów A, gm. Pajęczno 15,5 km
Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. 97-500 Płoszów ul. Jeżynowa 40 56,9 km
Wywóz Nieczystości oraz Przewóz Ładunków W.S.- Zakład Segregacji Odpadów Budowlanych i Komunalnych 46-043
Dylaki ul. Ozimska 1a 91,7 km
Wywóz Nieczystości oraz Przewóz Ładunków W.S. 42-202 Częstochowa ul. Bór 169 60,2 km
Zakład Gospodarki Komunalnej „B.” Sp. z o.o. 32-329 B. ul. Osadowa 1 144 km
„SOWEX” P.P.H.U Sp. z o.o. Stacja Rewaloryzacji Masy Zielonej (SRMZ) ul. Sadowskiego, Piekary Śląskie 119 km
Popiół
Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. 97-500 Płoszów ul. Jeżynowa 40 56,9 km
Ap-Logic Sp. z o.o. Zakład Gorczyn 98-100 Gorczyn 64,5 km
Wywóz Nieczystości oraz Przewóz Ładunków W.S.- Zakład Segregacji Odpadów Budowlanych i Komunalnych 46-043
Dylaki ul. Ozimska 1a 91,7 km
Wywóz Nieczystości oraz Przewóz Ładunków W.S. 42-202 Częstochowa ul. Bór 169 60,2 km
Sego Sp. z o.o. 44-251 Rybnik ul. Oskara Kolberga 65 172 km
Zakład Gospodarki Komunalnej „B.” Sp. z o.o. 32-329 B. ul. Osadowa 1 144 km
Meble i odpady wielkogabarytowe z wyłączeniem odpadów budowlanych i rozbiórkowych oraz gruzu
Ap-Logic Sp. z o.o. Zakład Gorczyn 98-100 Gorczyn 64,5 km
Eko- Region Sp. z o.o. 97-400 Bełchatów ul. Przemysłowa 14 i 16 56,3 km
Zakład Gospodarki Odpadami Komunalnymi Sp. z o.o. 32-500 Balin ul. Głogowa 75 161 km
ZUH S. Sp. z o.o. 42-274 Konopiska, Wygoda 18 65,9 km
EKO SYSTEM L.F., Mostki 25, 98-220 Zduńska Wola
Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. 97-500 Płoszów ul. Jeżynowa 40 56,9
Wywóz Nieczystości oraz Przewóz Ładunków W.S.- Zakład Segregacji Odpadów Budowlanych i Komunalnych 46-043
Dylaki ul. Ozimska 1a 91,7 km
Wywóz Nieczystości oraz Przewóz Ładunków W.S. 42-202 Częstochowa ul. Bór 169 60,2 km
Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „WTÓRMEX” Sp. z o.o. sp.k. 97-500 Radomsko ul. Św. Rozalii 11 55,8 km
Zakład Gospodarki Komunalnej „B.” Sp. z o.o. 32-329 B. ul. Osadowa 1 144 km
Odpady niebezpieczne i przeterminowane leki
Eco Clean Energy Sp. Akcyjna, 97-400 Bełchatów ul. Przemysłowa 7 56 km
Wywóz Nieczystości oraz Przewóz Ładunków W.S.- Zakład Segregacji Odpadów Budowlanych i Komunalnych 46-043
Dylaki ul. Ozimska 1a 91,7 km
Wywóz Nieczystości oraz Przewóz Ładunków W.S. 42-202 Częstochowa ul. Bór 169 60,2 km
Odpady niebezpieczne i przeterminowane leki
Eco Clean Energy Sp. Akcyjna, 97-400 Bełchatów ul. Przemysłowa 7 56 km
Wywóz Nieczystości oraz Przewóz Ładunków W.S.- Zakład Segregacji Odpadów Budowlanych i Komunalnych 46-043
Dylaki ul. Ozimska 1a 91,7 km
Wywóz Nieczystości oraz Przewóz Ładunków W.S. 42-202 Częstochowa ul. Bór 169 60,2 km
Odpady niekwalifikujące się do odpadów medycznych powstałych w gospodarstwie domowym w wyniku przyjmowania produktów leczniczych w formie iniekcji i prowadzenia monitoringu poziomu substancji we krwi w szczególności igły i strzykawki
Eco Clean Energy Sp. Akcyjna, 97-400 Bełchatów ul. Przemysłowa 7 56 km
Wywóz Nieczystości oraz Przewóz Ładunków W.S.- Zakład Segregacji Odpadów Budowlanych i Komunalnych 46-043
Dylaki ul. Ozimska 1a 91,7 km
Wywóz Nieczystości oraz Przewóz Ładunków W.S. 42-202 Częstochowa ul. Bór 169 60,2 km
Zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny
T.F. 32-332 Bukowno ul. Kolejowa 39 140 km
Firma Handlowo- Usługowa A.B. 42-202 Częstochowa Ogrodowa 64a 57,6 km
Wywóz Nieczystości oraz Przewóz Ładunków W.S.- Zakład Segregacji Odpadów Budowlanych i Komunalnych 46-043
Dylaki ul. Ozimska 1a 91,7 km

Wywóz Nieczystości oraz Przewóz Ładunków W.S. 42-202 Częstochowa ul. Bór 169 60,2 km

Enviropl Sp. z o.o. ul. Mechaników 15, 44-109 Gliwice 143 km

BIOSYSTEM S.A. 30-142 Kraków ul. Odlewnicza 68 197 km

Zużyte opony (z samochodów osobowych)

Wywóz Nieczystości oraz Przewóz Ładunków W.S.- Zakład Segregacji Odpadów Budowlanych i Komunalnych 46-043

Dylaki ul. Ozimska 1a 91,7 km

Wywóz Nieczystości oraz Przewóz Ładunków W.S. 42-202 Częstochowa ul. Bór 169 60,2 km

Odzież i tekstylia

Wywóz Nieczystości oraz Przewóz Ładunków W.S.- Zakład Segregacji Odpadów Budowlanych i Komunalnych 46-043

Dylaki ul. Ozimska 1a 91,7 km

Wywóz Nieczystości oraz Przewóz Ładunków W.S. 42-202 Częstochowa ul. Bór 169 60,2 km

Odpady budowlane i rozbiórkowe (papa i styropian) wytworzone w gospodarstwie domowym (kod odpadu 14 09 04)-
zmieszane odpady z budowy, remontów i demontażu inne niż wymienione w 170901,170902 i 170903)

ZUH S. Sp. z o.o. 42-274 Konopiska, Wygoda 18 65,9 km

Sobreko Sp. z o.o. 42-263 Sobuczyna ul. Konwaliowa 1 70,3 km

Wywóz Nieczystości oraz Przewóz Ładunków W.S.- Zakład Segregacji Odpadów Budowlanych i Komunalnych 46-043

Dylaki ul. Ozimska 1a 91,7 km

Wywóz Nieczystości oraz Przewóz Ładunków W.S. 42-202 Częstochowa ul. Bór 169 60,2 km

Zakład Gospodarki Komunalnej „B.” Sp. z o.o. 32-329 B. ul. Osadowa 1 144 km

Mając na uwadze, że odpadami najczęściej odbieranymi, jak również stanowiącymi największy udział w łącznym wolumenie odpadów komunalnych (ok. 60%), a także tymi, które muszą być kierowane bezpośrednio do instalacji komunalnej (art. 9e ust. 1 pkt 2 u.c.p.g. oraz art. 23 ust. 2 pkt 5 u.o.) pozostają niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne należy wskazać, że:

1)Odwołujący zaoferował względem wskazanej frakcji cenę jednostkową w wysokości 1807,93 zł brutto / 1 Mg, jednocześnie będąc operatorem świadczącym aktualnie wspomniane usługi, jak również przy założeniu zagospodarowania wskazanej frakcji odpadów w instalacji własnej, a dodatkowo położonej w sąsiedztwie Gminy Wierzchlas, co minimalizuje koszty logistyczne (zarówno bezpośrednie związane z transportem odpadów m.in. koszty paliwa; koszty kadrowe związane z czasem pracy pracowników jak i koszty pośrednie związane z zaangażowaniem pojazdów, zwiększoną eksploatacją pojazdów itd.),

2)wykonawca Strach zaoferował względem wskazanej frakcji cenę jednostkową w wysokości 1150,01 zł brutto / w 1Mg, jednocześnie oferując realizację zamówienia z wykorzystaniem instalacji oddalonych od 15,5km do 144 km.

Zaoferowana przez wykonawcę Strach cena jednostkowa dla ww. frakcji odpadów jest niższa o ok. 37,4% względem ceny zaoferowanej przez odwołującego i niższa o ok. 22,25% względem średniej zaoferowanych cen jednostkowych dla wskazanej frakcji odpadów.

Przyjmując, już sam koszt paliwa Diesel w wysokości 4,87 zł / l (cena hurtowa wg Orlen na dzień sporządzenia niniejszego pisma, nieodbiegająca od cen w ostatnim okresie) i średnie spalanie pojazdu bezpylnego na poziomie 40l/100 km należy wskazać, że w ww. cenie tytułem transportu odpadów z Gminy do poszczególnych instalacji winno się uwzględnić:

Niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne

Częstochowskie Przedsiębiorstwo Komunalne Sp. z o.o. 42-263 Sobuczyna ul. Konwaliowa 1 138,11 zł / trasówka

Remondis Opole Sp. z o.o.- MBP- Zakład Mechaniczno-Biologicznego Przetwarzania Odpadów, 45-574 Opole ul.

Podmiejska 69 210,38 zł / trasówka

Eko-Region Sp. z o.o. Gotartów 44a 46-200 Kluczbork 123,89 zł/ trasówka

Eko-Region Sp. z o.o. Przesypownia Wola Kruszyńska 97-400 Wola Kruszyńska 105,58 zł / trasówka

Eko-Region Sp. z o.o. Dylów A, gm. Pajęczno 30,19 zł / trasówka

Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. 97-500 Płoszów ul. Jeżynowa 40 110,84 zł / trasówka

Zakład Gospodarki Odpadami Komunalnymi Sp. z o.o. 32-500 Balin ul. Głogowa 75 313,62 zł / trasówka

Zakład Gospodarki Komunalnej „B.” Sp. z o.o. 32-329 B. ul. Osadowa 1 280,51 zł / trasówka

Odwołujący wskazał, że w ramach jednej trasówki z Gminy Wierzchlas odbiera się ok 5-6Mg (w przypadku pojazdu o DMC 18) i ok. 1-2 Mg (w przypadku pojazdu o niższym DMC – w Gminie Wierzchlas znajduje się wiele gospodarstw domowych, gdzie należy skierować mały, zwrotny samochód, gdyż duża śmieciarka nie będzie miała możliwości dojazdu) niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych, a w konsekwencji ww. koszt paliwa należy przeliczyć z uwzględnieniem tej okoliczności.

dowód: KPOK dla pojazdu DMC 18 i KPOK dla pojazdu o małym DMC

Powyżej wskazany koszt paliwa obejmuje wyłącznie trasę pomiędzy Gminą Wierzchlas, a zadeklarowaną przez wykonawcę Strach instalacją. Będzie on podlegał powiększeniu nie tylko o koszty przejazdu po Gminie Wierzchlas (tożsama kategoria kosztowa dla odwołującego oraz wykonawcy Strach), ale również koszt dojazdu z bazy magazynowo-transportowej do Gminy Wierzchlas (baza magazynowo-transportowa odwołującego jest położona w niedalekiej odległości od miejsca świadczenia usług), jak również koszt przejazdu pojazdów z instalacji w której nastąpi wyładowanie odpadów z powrotem do bazy magazynowo-transportowej wykonawcy Strach (S.Z. Zakład Oczyszczania Miasta, 42-221 Częstochowa ul. Gminna 75 [około 48 km od granicy gm. Wierzchlas] oraz W.S. 97-425 Żelów, ul. Kościuszki 11 [około 57 km od granicy gm. Wierzchlas]).

Oprócz kosztów paliwa, związanych z logistyką odbioru, transportu i zagospodarowania odpadów przy uwzględnieniu poszczególnych miejsc związanych z realizacją zamówienia, należy wskazać, że powyżej ukazane aspekty organizacyjne wprost wpływają na koszty osobowe albowiem transport angażuje nie tylko zasoby sprzętowe i generuje zwiększone koszty eksploatacyjne (w tym paliwa) ale również wzmożone zaangażowanie kadrowe, które to przedkłada się na koszty realizacji zamówienia (wynagrodzenie pracowników), związane ze zwiększonym czasem realizacji usług.

Niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne

Częstochowskie Przedsiębiorstwo Komunalne Sp. z o.o. 42-263 Sobuczyna ul. Konwaliowa 1 1h 20 min.

Remondis Opole Sp. z o.o.- MBP- Zakład Mechaniczno-Biologicznego Przetwarzania Odpadów, 45-574 Opole ul. Podmiejska 69 1h 40 min.

Eko-Region Sp. z o.o. Gotartów 44a 46-200 Kluczbork 47 min.

Eko-Region Sp. z o.o. Przesypownia Wola Kruszyńska 97-400 Wola Kruszyńska 55 min.

Eko-Region Sp. z o.o. Dylów A, gm. Pajęczno 32 min.

Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. 97-500 Płoszów ul. Jeżynowa 40 1h 11 min.

Zakład Gospodarki Odpadami Komunalnymi Sp. z o.o. 32-500 Balin ul. Głogowa 75 2h 4 min.

Zakład Gospodarki Komunalnej „B.” Sp. z o.o. 32-329 B. ul. Osadowa 1 1h 53 min.

wykonawca Strach zaoferował niższe względem odwołującego ceny, jednocześnie ze względów organizacyjno-logistycznych musząc z założenia ponosić zwiększone względem odwołującego koszty. Wskazana okoliczność, nie może nie wzbudzać uzasadnionych podejrzeń po stronie zamawiającego, co do przyczyn zaistnienia takiego stanu rzeczy, a nadto co do tego, czy zaoferowana przez wykonawcę Strach cena nie ma przymiotów rażąco niskiej (w tym w świetle poczynionych powyżej uwag o charakterze ogólniejszym). Wątpliwości te winny być tym większe jeżeli odnotuje się, że:

1) cena jednostkowa za zagospodarowanie 1Mg niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych w instalacji operatora Częstochowskie Przedsiębiorstwo Komunalne Sp. z o.o., aktualnie wynosi 600,00 zł netto, a w przypadku odpadów zabrudzonych 900 zł netto,

dowód: cennik instalacji operatora Częstochowskie Przedsiębiorstwo Komunalne Sp. z o.o.

2) cena jednostkowa za zagospodarowanie 1 Mg niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych w instalacji operatora Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. aktualnie wynosi 690,00 zł netto

dowód: cennik instalacji operatora Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o.

3) cena jednostkowa za zagospodarowanie 1 Mg niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych w instalacji operatora Zakład Gospodarki Komunalnej

„B.” Sp. z o.o. już w 2021 r. wynosiła 575,00 zł netto

dowód: cennik instalacji operatora Zakład Gospodarki Komunalnej „B.” Sp. z o.o.

Aktualna cena jednostkowa za zagospodarowanie 1 Mg niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych kształtuje się co najmniej na poziomie odpowiadającym 50-60% ceny jednostkowej zaoferowanej przez wykonawcę Strach, co przy uwzględnieniu ww. okoliczności związanych z organizacją sposobu realizacji zamówienia wystarczająco uzasadnia wątpliwości co do tego czy zaoferowana cena nie posiada przymiotów rażąco niskiej.

Zbieżne okoliczności można podnieść względem pozostałych cen jednostkowych zaoferowanych przez wykonawcę Strach w ramach postępowania. Oprócz aspektów kosztowych związanych z logistyką transportu odpadów do poszczególnych zadeklarowanych przez wykonawcę Strach miejsc zagospodarowania, zasadnym pozostaje odnotowanie, że wykonawca Strach zaoferował cenę jednostkową tytułem odbioru, transportu i zagospodarowania:

1) Meble i odpady wielkogabarytowe z wyłączeniem odpadów budowlanych i rozbiórkowych oraz gruzu (20 03 07) w wysokości 1150,01 zł brutto / 1Mg jednocześnie deklarując zagospodarowanie tej frakcji odpadów m.in. w instalacji operatora Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o., gdzie aktualnie cena za zagospodarowanie 1Mg wskazanej frakcji odpadów wynosi 1250,00 zł netto

dowód: cennik instalacji operatora Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o.

2) zmieszanych odpadów opakowaniowych (15 01 06) w wysokości 1150,01 zł brutto / 1Mg, jednocześnie deklarując zagospodarowanie tej frakcji odpadów m.in. w:

a) instalacji operatora Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o., gdzie aktualnie cena za zagospodarowanie 1Mg wskazanej frakcji odpadów wynosi 650,00 zł netto

dowód: cennik instalacji operatora Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o.

b) w instalacji operatora Zakład Gospodarki Komunalnej „B.” Sp. z o.o. już w 2021 r. wynosiła 540,00 zł netto

dowód: cennik instalacji operatora Zakład Gospodarki Komunalnej „B.” Sp. z o.o.

3) odpady ulegające biodegradacji (20 02 01) w wysokości 1150,01 zł brutto / 1Mg, jednocześnie deklarując zagospodarowanie tej frakcji odpadów m.in. w instalacji operatora Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o., gdzie aktualnie cena za zagospodarowanie 1Mg wskazanej frakcji odpadów wynosi 600,00 zł netto

dowód: cennik instalacji operatora Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o.

4) opakowania z papieru i tektury (15 01 01) w wysokości 1150,01 zł brutto / 1Mg, jednocześnie deklarując zagospodarowanie tej frakcji odpadów m.in. w instalacji operatora Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o., gdzie aktualnie cena za zagospodarowanie 1Mg wskazanej frakcji odpadów wynosi 480,00 zł netto

dowód: cennik instalacji operatora Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o.

Powyżej wskazane frakcje odpadów dominują w strumieniu odpadów pochodzącym z Gminy Wierzchlas. Już co najmniej powyższe uzasadnia pełną weryfikację ceny zaoferowanej przez wykonawcę Strach w perspektywie posiadania przez nią, jak i wszystkie ceny jednostkowe, przymiotów ceny rażąco niskiej.

Uwzględniając powyższe, w ocenie odwołującego aktualizują się okoliczności nakazujące przeprowadzenie weryfikacji ceny zaoferowanej przez wykonawcę Strach, czy to na podstawie przepisu art. 224 ust. 2 pkt 2) ustawy czy art. 224 ust. 1 ustawy, czy też obu nich łącznie.

31 grudnia 2024 r. zamawiający poinformował o wniesieniu odwołania.

31 grudnia 2024 r. wykonawca W.S. prowadzący działalność pod firmą: Wywóz Nieczystości oraz Przewóz Ładunków z siedzibą w Częstochowie, ul. Bór 169 zgłosił osobiście swój udział w postępowaniu po stronie zamawiającego. Przystępujący jest wykonawcą, którego oferta została oceniona najwyżej i wybrana jako najkorzystniejsza. Wniesiony przez odwołującego środek zaskarżenia zmierza do unieważnienia czynności wyboru przystępującego i odrzucenia złożonej przez niego oferty, wobec czego zawarcie umowy na realizację zamówienia przez przystępującego jest aktualnie zagrożone. W konsekwencji czynności podjęte przez odwołującego potencjalnie mogą skutkować utratą sposobności zawarcia umowy, a tym samym utraty spodziewanych zysków, jakie wiążą się ze świadczeniem usługi.

Przystępujący posiada zatem realny interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia korzystnego dla zamawiającego, co gwarantowałoby uzyskanie zamówienia i czerpanie związanych z nim korzyści. Do zgłoszenia dołączono dowody jego przekazania stronom.

30 stycznia 2025 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie i oświadczył, że nie uznaje odwołania i wniósł o jego oddalenie w całości.

W postępowaniu oferty złożyło 2 wykonawców, przy czym odwołujący w ostatnich 12 latach był wykonawcą usługi odbioru i zagospodarowania odpadów, składając wyłączne oferty w prowadzonych postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego. Wykonawcy składający oferty zaoferowali następujące ceny za wykonanie usługi:

Odwołujący 2 392 325,26zł.

Uczestnik 1 592 217,77zł.

Kwota przeznaczona na realizację zamówienia wynosi 2 300 000,00 zł brutto.

Dowód: Informacja z otwarcia ofert

Zamawiający w Formularzu ofertowym przewidział miejsce do wskazania „instalacji, do których przekazywane będą odebrane odpady komunalne” wykonując tym częściowo zobowiązanie wynikające z art. 6d ust. 4 pkt 5 oraz art. 6f ust. 1a pkt 5) ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Zamawiający nie przewidział jednak miejsca do wskazania podmiotu zbierającego odpady, któremu przekaze niewielkie ilości odebranych odpadów selektywnie zbieranych, o czym stanowi art. 6d ust. 4 pkt 5 u.c.p.g. Nie oznacza to jednak, że wykonawcy nie mogli wskazać takich podmiotów.

Odwołujący wskazał instalacje w miejscu przewidzianym do tego celu w Formularzu ofertowym. wykonawca Strach wykonał ten obowiązek dołączając do oferty odrębny wykaz, co wynikało z objęcia go tajemnicą przedsiębiorstwa, która w wyniku wniesionego odwołania została zniesiona.

Zamawiający nie kwestionuje obowiązku wynikającego ze wspomnianego przepisu, lecz nie zgadza się z odwołującym w kwestii interpretacji informacji zawartych w wykazie przystępującego, który nie tylko wskazał w nim instalacje docelowe, ale także punkty pośrednie w procesie przekazania odpadów jak stacje przeładunkowe, czy podmioty

uczestniczące w tym procesie na podstawie w sposób dopuszczony przepisami, co z jednej strony nie narusza warunków zamówienia, a z drugiej stanowi uwzględnienie przez przystępującego rozwiązań dopuszczonych ustawą. Odwołujący przywołał w odwołaniu wyrok KIO 21/22t.

Abstrahując od kwestii weryfikacji ceny oferty wykonawcy, nie sposób odmówić przystępującemu, że w sposób wykraczający poza ustawowe minimum, przedstawił w ofercie informacje o miejscach i podmiotach, które będą miały swój udział w wykonaniu usługi. Przystępujący wykonał tym samym cel regulacji, jakim jest zapewnienie transparentnego zarządzania strumieniem odpadów.

Odwołujący podnosi, że wykonawca Strach „posługuje się nazwami lub kategoriami odpadów komunalnych w sposób częściowo oderwany od treści dokumentów zamówienia m.in. wskazując instalacje przeznaczoną do zagospodarowania odpadów baterie i akumulatory, podczas gdy Zamawiający chociażby w § 3 ust. 8 PPU nie wyróżnia samoistnie tej frakcji odpadów.” Zamawiający wyjaśnia, że wskazanie tego rodzaju odpadów i określenie instalacji nie narusza warunków zamówienia i dla samej treści oferty stanowi informację obojętną. Odwołujący nie wskazał, który z warunków zamówienia, został naruszony w sposób, który uzasadniałby odrzucenie oferty przystępującego. Samo wskazanie informacji nadmiarowej nie oznacza, że oferta podlega odrzuceniu.

Odwołujący podniósł, że wykonawca Strach nie uwzględnił w wykazie instalacji dla „frakcji odpadów „Opakowania po środkach ochrony roślin i nawozach””.

Zamawiający wyjaśnił, że w treści Specyfikacji Warunków Zamówienia brak jest postanowień dotyczących sposobu formułowania informacji o instalacjach, do których wykonawca zamierza przekazać odebrane odpady. Zapisy takie zostały całkowicie przez zamawiającego pominięte, a sama tabela w Formularzu ofertowym pozostała niewypełniona. Zamawiający nigdzie nie wskazał, że w zakresie rodzaju odpadów wykonawcy muszą posługiwać się tymi samymi rodzajami, które zostały wyodrębnione w tabeli zawierającej sposób wyceny oferty. Co więcej, zamawiający określając frakcje odpadów nie przypisał ich określonym kodom odpadów, które określa rozporządzenie Ministra Klimatu z dnia 2 stycznia 2020 r. w sprawie katalogu odpadów.

Zamawiający wskazał, że wycena oferty rozróżnia odpady niebezpieczne i przeterminowane leki, które przystępujący w zakresie wskazania instalacji połączył w ramach jednej pozycji. Co ważne, również opakowania po środkach ochrony roślin i nawozach stanowią odpad niebezpieczny, co potwierdza np. komunikat Ministerstwa Klimatu i Środowiska, dostępny publicznie na stronie: <https://www.gov.pl/web/uzp/komunikaty-na-temat-numerow-kont-i-wysokosci-oplat> :

Komunikat w sprawie postępowania z odpadami niebezpiecznymi w postaci środków ochrony roślin oraz opakowań po środkach ochrony roślin z 16 grudnia 2024 r. W związku z ostatnimi przypadkami zatrucia środkami ochrony roślin, Ministerstwo Klimatu i Środowiska przekazuje informacje w sprawie postępowania z odpadami niebezpiecznymi w postaci środków ochrony roślin oraz opakowań po środkach ochrony roślin.

(fragment strony internetowej z komunikatem MKiŚ)

Przypisanie opakowań po środkach ochrony roślin i nawozach do kategorii odpadów niebezpiecznych wynika także z kodu odpadu jaki należałoby przypisać takiej frakcji - 15 01 10* oznaczający „Opakowania zawierające pozostałości substancji niebezpiecznych lub nimi zanieczyszczone.” Kod 20 01 19* zgodnie ze wspomnianym rozporządzeniem dotyczy „środków ochrony roślin”, a użycie w oznaczeniu gwiazdki stanowi o uznaniu środków ochrony roślin za odpad niebezpieczny.

Wskazane w wykazie instalacje pozwalają na zagospodarowanie odpadów niebezpiecznych (w tym wspomnianych opakowań) i przeterminowanych leków zgodnie z posiadanymi przez te instalacje zezwoleniami.

Co istotne, zgodnie z ustawą o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, obowiązek wskazania instalacji komunalnych nie jest bezwzględny. Ustawa dopuszcza, w przypadku niewielkich ilości odebranych odpadów selektywnie zbieranych, jedynie wskazanie podmiotu zbierającego te odpady. Zgodnie z treścią dokumentów zamówienia, przewidywana ilość odpadów w zakresie opakowań po środkach ochrony roślin i nawozach to 1 kg (0,0010 Mg). Bezspornie zatem, ten rodzaj odpadu kwalifikuje się do przekazania podmiotowi zbierającemu odpady, a takim są podmioty wskazane w zakresie odpadów niebezpiecznych i przeterminowanych leków. Sam odwołujący w treści odwołania wskazał (s. 19), że Wywóz Nieczystości oraz Przewóz Ładunków W.S. 42-202 Częstochowa ul. Bór 169 jest miejscem zbierania odpadów.

Zamawiający wyjaśnił również, że wskazany przez odwołującego wyrok KIO 515/23, dotyczy wad wyjaśnień w przedmiocie badania rażąco niskiej ceny, gdzie w wezwaniu zamawiający wymagał wskazania instalacji, do których przekazane zostaną odpady, czego wyjaśniający cenę wykonawca nie wykonał należycie. Wyrok ten dotyczy więc nieporównywalnego z tą sprawą stanu faktycznego i prawnego i nie może być podstawą do stawiania jakichkolwiek tez.

Odwołujący zakwestionował również treść wspomnianego już wykazu instalacji, w którym wykonawca Strach dla określonych rodzajów odpadów wskazał miejsca, które jego zdaniem nie są instalacjami komunalnymi w rozumieniu art. 35 ust. 6 pkt 1) ustawy o odpadach. Odwołujący powołał w tym miejscu art. 9e ust. 1 pkt 2) u.c.p.g., zgodnie z którym podmiot odbierający odpady obowiązany jest przekazać niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne bezpośrednio

do instalacji komunalnej.

Odwołujący wskazał również, że regulacja art. 9e ust. 1d dopuszcza przekazywanie niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych do termicznego przekształcania, jeżeli gmina, z której są odbierane te odpady, prowadzi selektywne zbieranie odpadów zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 4a u.c.p.g. Zdaniem odwołującego, znajdujący się w wykazie podmiot (dla niesegregowanych odpadów komunalnych) - Eko-Region Sp. z o.o., Przesypownia Wola Kruszyńska, 87-400 Wola Kruszyńska, nie stanowi instalacji komunalnej ani instalacji termicznego przetwarzania odpadów.

Z powyższego odwołujący wywodził skutek w postaci konieczności odrzucenia oferty przystępującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy w związku ze wskazaniem miejsca, które nie może w sposób zgodny z prawem służyć przetworzeniu niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych odebranych w toku realizacji zamówienia.

Odwołujący zapomniał lub celowo pominął treść art. 9e ust. 1c u.c.p.g., zgodnie z którym dopuszcza się przekazywanie niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych za pośrednictwem stacji przeładunkowej, o której mowa w art. 23 ust. 10 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach. Zamawiający dokonując badania i oceny ofert potwierdził, na co zresztą wskazuje nazwa podmiotu wskazanego w wykazie przez przystępującego – „przesypownia”, że jest to stacja przeładunkowa, o której mowa wyżej. Dodatkowo zamawiający wskazał, że Eko-Region Sp. z o.o. przetwarza odpady zmieszane w posiadanej instalacji komunalnej w miejscowości Gotartów 44a (46-200 Kluczbork).

W ocenie zamawiającego, takie sformułowanie złożonego wykazu nie stanowi o niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia i nie może skutkować odrzuceniem oferty przystępującego. Poinformował on o wszystkich podmiotach, które uczestniczą w realizacji usługi, korzystając z rozwiązań ustawowo akceptowalnych. W podobnej sprawie wypowiedziała się Izba w wyroku KIO 94/24, przyznając rację zamawiającemu, który nie dokonał odrzucenia oferty wykonawcy, który w wykazie instalacji powołał także stację przeładunkową.

Odwołujący zakwestionował również wskazanie Eko-Region Sp. z o.o. jako instalacji właściwej dla zagospodarowania bioodpadów, podnosząc w tym zakresie, że zgodnie z art. 23 ust. 2 pkt 6) u.o. bioodpadów nie można zbierać poza miejscem wytworzenia, a w konsekwencji należy przekazać je bezpośrednio do miejsca przetworzenia, tj. instalacji posiadającej wymagane uprawnienia do ich przetworzenia.

Ponownie odwołujący pominął przepisy wskazujące rozwiązania alternatywne, tj. art. 23 ust. 10 i 11 ustawy o odpadach, zgodnie z którymi:

10. Zakazu, o którym mowa w ust. 2, nie stosuje się do zbierania odpadów, o których mowa w ust. 2 pkt 5 i 6, w stacji przeładunkowej prowadzonej przez:

- 1) podmiot odbierający odpady komunalne od właścicieli nieruchomości lub
- 2) prowadzącego instalację komunalną, lub
- 3) prowadzącego instalację do przetwarzania bioodpadów.

11. Zakazu, o którym mowa w ust. 2, nie stosuje się do zbierania bioodpadów stanowiących odpady komunalne przez prowadzącego punkt selektywnego zbierania odpadów komunalnych.

Jak już wykazano wyżej, Eko-Region Sp. z o.o. spełnia wymagania wskazane wyżej, a więc przystępujący mógł zadeklarować zbieranie odpadów w stacji przeładunkowej prowadzonej przez ten podmiot.

Dalej odwołujący kwestionował wskazanie w wykazie następujących podmiotów:

Remondis sp. z o.o., 42-200 Częstochowa Wielkopiecowa 16 – odpady ze szkła;

Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „WTÓRMEX” Sp. z o.o. sp. k., 97-500 Radomsko, ul. Św. Rozalii 11 – odpady wielkogabarytowe;

Eco Clean Energy S.A., 97-400 Bełchatów ul. Przemysłowa 7 - odpady niekwalifikujące się do odpadów medycznych powstałych w gospodarstwie domowym w wyniku przyjmowania produktów leczniczych w formie iniekcji i prowadzenia monitoringu poziomu substancji we krwi, w szczególności igły i strzykawki;

Ap-Logic Sp. z o.o. Zakład Gorczyn, 98-100 Gorczyn – popiół oraz meble i odpady wielkogabarytowe z wyłączeniem odpadów budowlanych i rozbiórkowych oraz gruzu;

Wywóz Nieczystości oraz Przewóz Ładunków W.S., 42-202 Częstochowa ul. Bór 169 oraz Wywóz Nieczystości oraz Przewóz Ładunków W.S. - Zakład Segregacji Odpadów Budowlanych i Komunalnych, 46-043 Dylaki ul. Ozimska 1a, gdyż zdaniem odwołującego nie są one uprawnione do przetwarzania odpadów w zakresie określonych frakcji.

Tymczasem zezwolenia posiadane przez te podmioty, dostępne w jawnej bazie BDO, wbrew temu co twierdzi odwołujący, potwierdzają prawo do wykorzystania ich w procesie gospodarowania odpadami.

Argumentacja odwołującego wynika z błędnego założenia o wadliwości podania w wykazie szerszego katalogu informacji niż wyłącznie dotyczącego instalacji przetwarzania odpadów. W rzeczywistości przystępujący wskazał nie tylko instalacje przetwarzające odpady, ale również podmioty, które będą uczestniczyły w procesie gospodarowania odpadami czy ich dalszego przekazywania. Co istotnie, nie występuje w ocenie zamawiającego sytuacja, w której wskazany w wykazie podmiot w ogóle, w żaden sposób, nie może uczestniczyć w wykonaniu usługi przez przystępującego, co

potwierdza, że jego oferta nie podlega odrzuceniu. Zamawiający wskazał, że w wyroku KIO 94/24 Izba wyjaśniła, że „spór dotyczył tego, jak należy rozumieć wymóg bezpośredniości w realizacji zamówienia, wskazany w SWZ, i czy SWZ dopuszczała możliwość wykonania usług z wykorzystaniem stacji przeładunkowych. Nie było sporne, że podmiot zbierający odpady to może być stacja przeładunkowa. (...) Odwołujący zdaje się nie zauważać wszystkich postanowień SWZ, a w szczególności tych, które wprost odsyłają do przepisów ustaw i wbrew twierdzeniom Odwołującego nie limitują wykonania zamówienia. (...) W żadnym miejscu SWZ Zamawiający nie ograniczył uprawnień wynikających z powszechnie obowiązujących przepisów prawa w zakresie postępowania z odebranymi odpadami ani nie wykluczył możliwości wykorzystywania przez wykonawców stacji przeładunkowych do wykonania przedmiotu zamówienia. W ocenie Zamawiającego na gruncie obowiązujących przepisów takie ograniczenie nie jest w ogóle możliwe.”

W tej sprawie również nie wskazano takich ograniczeń, a obowiązek wykonania usługi zgodnie z prawem jest w zasadzie rzeczą oczywistą. Odwołujący sprowadził wskazanie podmiotu w wykazie jako definitywne przyjęcie, że będzie on instalacją przetwarzającą odpady, co jest oczywiście nieprawidłowe. Zamawiający raz podkreślił, że każdy ze wskazanych w wykazie podmiotów jest uprawniony na podstawie posiadanych zezwoleń do uczestniczenia w wykonaniu usługi będącej przedmiotem zamówienia w ten czy inny sposób przewidziany przepisami ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach i ustawy o odpadach.

Sam odwołujący nie wykazał naruszenia warunków zamówienia przez ofertę przystępującego, a zarzuty buduje w oparciu o wybiórczą treść przepisów, z szeregiem przemilczeń. Tezy stawiane przez odwołującego nie znajdują poparcia w dokumentach zamówienia.

Ze względu na powyższe, zarzut nr 1 powinien podlegać oddaleniu jako nieudowodniony. Okoliczności sprawy, w tym przedstawione w toku postępowania odwoławczego potwierdzają prawidłowość oferty przystępującego, przecząc jednocześnie wystąpieniu przesłanek zastosowania art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy.

Odnosząc się natomiast do zarzutu ewentualnego, w którym odwołujący podnosi rzekome naruszenie art. 224 ust. 1 ustawy lub art. 224 ust. 2 pkt 2) ustawy to jest to zarzut całkowicie chybiony.

Zamawiający dokonał weryfikacji cen złożonych ofert względem szacunkowej wartości zamówienia powiększonej o należny podatek VAT oraz średniej arytmetycznej cen złożonych ofert i nie stwierdził wystąpienia przesłanek do badania rażąco niskiej ceny.

Odwołujący w pierwszej kolejności postawił nieuprawnioną tezę, że fakt podania przed otwarciem ofert wyższej kwoty niż wynikającej z szacowania wartości zamówienia, pozwala przyjąć założenie, że zamawiający pomiędzy momentem szacowania wartości zamówienia, a otwarciem ofert zidentyfikował takie okoliczności, które zdezaktualizowały ustalenia poczynione w ramach szacowania wartości zamówienia.

Zamawiający wskazał, co nie wymaga udowodnienia, że kwota szacowania wartości zamówienia i kwota przeznaczona na sfinansowanie zamówienia to dwie różne wartości wzajemnie ze sobą niepowiązane. Zamawiający oszacował wartość zamówienia na kwotę 1 685 586,00 zł netto i nie wystąpiły po dacie szacowania żadne zmiany okoliczności skutkujące koniecznością jej zmiany. Gdyby tak było, to w protokole z postępowania znalazłby się dokumenty odnotowujący ten fakt, a samo badanie rażąco niskiej ceny odnosiłoby się do kwoty zaktualizowanej, a nie kwoty 1 820 433,71 zł brutto, którą zresztą odwołujący przywołał w odwołaniu.

Kwota zabezpieczona na sfinansowanie zamówienia podyktowana jest rzeczywistymi kosztami wykonania usługi odbioru odpadów w Gminie Wierchlas, ponoszonymi w ostatnich latach. Warto zauważyć, ponieważ daje to odpowiednią optykę na treść odwołania i podnoszonych zarzutów, że to odwołujący przez ostatnie 12 lat świadczył usługi odbioru i zagospodarowania odpadów, będąc wyłącznym oferentem w ogłaszanych postępowaniach. Nie dziwi zatem ani przyjęta wycena, wynikająca zapewne z przeświadczenia odwołującego o posiadany monopol, ani tym bardziej założona na sfinansowanie zamówienia kwota, która odnosiła się do wysokich cen oferowanych przez wykonawcę od lat świadczącego przedmiotową usługę, co zamawiający musiał uwzględnić zabezpieczając określoną kwotę.

Nie wystąpiły zatem okoliczności, o których mowa w art. 224 ust. 2 pkt 2) ustawy i zarzut w tym zakresie pozostaje bezzasadny.

Abstrahując od powyższego, odwołujący podniósł również, że przyjęte przez przystępującego poziomy cen powinny wzbudzić wątpliwości zamawiającego i sprowokować procedurę badania rażąco niskiej ceny na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy, zgodnie z którym jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.

W ocenie zamawiającego, powyższe okoliczności nie wystąpiły w przedmiotowej sprawie. Przedstawiona przez przystępującego cena nie wydaje się rażąco niska, ani nie budzi wątpliwości co do możliwości prawidłowego wykonania

przedmiotu zamówienia, zwłaszcza kiedy zestawimy argumentację odwołującego z cenami, które sam oferuje za odbiór odpadów w oddalonej o 7 km od zamawiającego Gminie Wieluń.

Odwołujący próbując wykazać zasadność stawianego zarzutu, podnosił okoliczności, które w żaden sposób nie mogą być rozpatrywane jako czynniki obiektywne.

W pierwszej kolejności Odwołujący podnosił, że kwota oferowana przez przystępującego jest:

1) niższa o ok. 30,78% względem kwoty, którą zamawiający podał przed otwarciem ofert jako kwotę przeznaczoną na realizację zamówienia (2 300 000,00 zł brutto). Jednocześnie kwota podana przez zamawiającego przed otwarciem ofert pozostanie: zbliżona co do wartości względem ceny zaoferowanej przez odwołującego, wyższa i to o prawie 500.000,00 zł brutto względem szacowanej wartości zamówienia, co wywołuje uzasadnione wątpliwości co do prawidłowości oszacowania wartości zamówienia. Do sytuacji atypowych na rynku zamówień publicznych pozostaje deklarowanie przed otwarciem ofert wyższego i to znacznie zabezpieczenia budżetowego niż wynikające z szacowania wartości zamówienia.

2) niższa o ok. 33,45% względem ceny, którą zaoferował odwołujący, w sytuacji w której to odwołujący posiada szereg obiektywnych i oczywistych przewag konkurencyjnych, nie tylko związanych z realizacją dotychczas zbieżnych usług na rzecz zamawiającego, ale również związanych z organizacją realizacji zamówienia udzielanego w postępowaniu, w tym wynikających z zaoferowanych miejsc zagospodarowania odpadów komunalnych.

Zamawiający wskazał, że wysokość kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia została już wyjaśniona i absolutnie nie rzuca choćby cienia wątpliwości zamawiającego na poziom cen zaoferowanych przez przystępującego. Sam zarzut i argumentacja odwołującego w tym zakresie są absurdem.

W zakresie pkt 2), porównywanie ceny oferty przystępującego do ceny oferty odwołującego nie ma żadnej wartości dowodowej. Jak już wspomniano, od lat odwołujący był jedynym podmiotem świadczącym usługi odbioru i zagospodarowania odpadów, co jak powszechnie wiadomo, nie sprzyja oferowaniu cen konkurencyjnych, a wręcz przeciwnie, skłania do wykorzystywania pozycji i zawyżaniu cen.

Dalej odwołujący podnosił, że niektóre ceny jednostkowej powinny budzić wątpliwości zamawiającego, np. kwota 1150,01 zł brutto tytułem usług w zakresie odpadów wielkogabarytowych, która jest niższa względem średniej arytmetycznej cen (zamawiający przypomina, że złożono tylko dwie oferty) o ok. 34,4%. Odwołujący stawia dalej tezę, że wartość odnotowania jest to, że wiele innych cen jednostkowych zaoferowanych przez wykonawcę Strach, w tym wyraźnie wyszczególnionych w dalszej części pisma, znacznie odbiegają nie tylko od cen jednostkowych odwołującego, ale również i cen rynkowych, a także istotnych elementów kosztowych realizacji zamówienia przez wykonawcę Strach. Powyższą tezę odwołujący próbuje wykazać przez wskazanie odległości wskazanych przez przystępującego instalacji i przyjętych swobodnie kosztów paliwa, spalania, wielkości transportów, co oczywiście nie może stanowić podstawy do kwestionowania oferty przystępującego. Jest to tylko porównanie ceny wskazanej przez przystępującego do ewentualnego kosztu jaki miałby ponieść odwołujący przy określonych samodzielnie założeniach. Co więcej, odwołujący konsekwentnie podnosił tezę o konieczności bezpośredniego przekazania odpadów do instalacji, pomijając wyjątki wykazane już przy okazji zarzutu nr 1.

Odwołujący próbował również potwierdzić zasadność stawianego zarzutu przez wykazanie cen za zagospodarowanie odpadów w wybranych przez siebie pojedynczych instalacjach (przystępujący wskazał wiele instalacji, z których usług może skorzystać) i zakładanego przez odwołującego zaangażowania kadrowego przy realizacji usługi. Jednocześnie odwołujący sam wskazał, że ponoszone koszty z tytułu zagospodarowania są niższe niż ceny wskazane przez przystępującego. Oznacza to, że wycena poszczególnych frakcji zawiera określoną rezerwę i nie może budzić wątpliwości zamawiającego.

W rzeczywistości odwołujący oparł się wyłącznie na tym, że cena przystępującego jest niższa od jego własnej ceny w tym konkretnym postępowaniu. Przy okazji odwołujący nie wykazał postawionej tezy, że ceny przystępującego „znacznie odbiegają od cen rynkowych”, a przykład Gminy Wieluń wskazany poniżej, dobitnie weryfikuje prawdziwość tej tezy. Fakt, że cena jednego wykonawcy jest niższa, a drugie go wyższa nie jest niczym nadzwyczajnym.

Zamawiający wskazał, że odwołujący jest w stanie w innych miejscach zaoferować zdecydowanie niższe ceny za usługę odbioru i zagospodarowania odpadów niż w Gminie Wierzchlas. Ceny oferowane dla Gminy Wierzchlas są nieporównywalnie wysoki względem oddalonej o ok. 7 km Gminy Wieluń. Poniżej zamawiający przedstawia porównanie tych cen, wynikających z oferty jaką odwołujący złożył w Gminie Wieluń: Oferta złożona w postępowaniach przetargowych przez Przedsiębiorstwo Komunalne Sp. z o.o. w Wieluniu na 2025 r. dla Gminy Wierzchlas i Gminy Wieluń

Zmieszane odpady opakowaniowe Gmina Wierzchlas 1 969,93 zł Gmina Wieluń 970,13 zł

Opakowania ze szkła Gmina Wierzchlas 754,93 zł Gmina Wieluń 247,47 zł

Odpady ulegające biodegradacji Gmina Wierzchlas 1 429,93 zł Gmina Wieluń 802,86 zł

Niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne Gmina Wierzchlas 1 807,93 zł Gmina Wieluń 1 091,55 zł

Odpady wielkogabarytowe Gmina Wierzchlas 2 374,93 zł Gmina Wieluń 1 376,50 zł

Zużyte opony Gmina Wierzchlas 1 564,93 zł Gmina Wieluń 642,12 zł

Zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny Gmina Wierzchlas 2 104,93 zł Gmina Wieluń 1 004,43 zł

Popiół z palenisk domowych Gmina Wierzchlas 1 632,43 zł Gmina Wieluń 661,72 zł

Przystępujący w piśmie z 30 stycznia 2025 r. wniósł o oddalenie odwołania, co do wszystkich podniesionych w jego treści zarzutów.

Odnosnie braku wskazania instalacji odbioru opakowań po środkach ochrony roślin i nawozach, przystępujący oświadczył, że uwzględnił ten odpad w swojej ofercie. Stosowanie do art. 4 u.o. normatywnie odpady kasyfikowane są do określonych grup i podgrup oraz rodzajów, oznaczonych kodami nadanymi przez ustawodawcę na mocy rozporządzenia Ministra Klimatu z 20 stycznia 2020 r. w sprawie katalogu odpadów. Zgodnie z par. 2 i 3 tego aktu rozporządzenie określa katalog odpadów z podziałem na grupy, podgrupy i rodzaje z wskazaniem odpadów niebezpiecznych. Katalog zawarty jest w załączniku do rozporządzenia. Zamawiający nie trzymał się terminologii wynikającej z klasyfikacji odpadów, ale zaszeregował odpady w sposób swobodny (opisowy). W rozporządzeniu odpad „opakowania po środkach ochrony roślin i nawozach” nie występuje. Co nie oznacza, że nie jest wytwarzany, czy że nie można go przyporządkować do określonej grupy, podgrupy rodzaju według rozporządzenia. Jest to odpad o kodzie 15 01 10* - opakowania zawierające pozostałości substancji niebezpiecznych lub nimi zanieczyszczone.

Co wynika z dwóch faktów normatywnych:

- 1) Pod kodem 20 01 19* zgodnie z załącznikiem do rozporządzenia zostały wprost wskazane „środki ochrony roślin”, zaś ich oznaczenie symbolem gwiazdki nakazuje uznawać same środki ochrony roślin jako odpad niebezpieczny
- 2) Stosownie do objaśnień znajdujących się pod tabelą obejmującą wszystkie rodzaje odpadów pogrupowanych w poszczególne kody, odpady opakowaniowe będące odpadami komunalnymi, jeśli są zbierane selektywnie lub występują jako zmieszane odpady opakowaniowe, klasyfikuje się w podgrupie 15 01, a nie w podgrupie 20 01.

W kontekście powyższego nie ma innej możliwości niż sklasyfikowanie tych odpadów pod kodem 15 01 10*.

Stosownie do objaśnień do załącznika do rozporządzenia odpadami niebezpiecznymi są odpady oznakowane indeksem górnym gwiazdki przy kodzie odpadu, chyba, że mają zastosowanie przepisy art. 7 u.o., który nie ma zastosowania do odpadów z opakowań po środkach ochrony roślin i nawozach.

Przystępujący wskazał, że wszystkie odpady niebezpieczne, w tym o kodzie 15 01 10* będzie kierował do instalacji:

- 1) Eco Clean Energy spółka akcyjna
- 2) Wywóz Nieczystości oraz Przewóz Ładunków W.S. – Zakład Segregacji Odpadów Budowlanych i Komunalnych
- 3) Wywóz Nieczystości oraz Przewóz Ładunków W.S..

Zgodnie z posiadanymi przez przystępującego umowami oraz posiadanymi zezwoleniami własnymi zagospodarowanie przez niego odpadów o kodzie 15 01 10* jest możliwe w tych instalacjach i zgodne z prawem.

Wskazał, że nie jest jednolita wykładnia charakteru prawnego wykazu instalacji i wskazał na orzeczenie KIO 3721/21 z 18 stycznia 2022 r., gdzie KIO uznała informacyjny charakter tego wykazu. Przystępujący wskazał na dynamikę prowadzenia działalności gospodarczej, naturalnych działań rynku i w ocenie przystępującego nie można uznać, że wykaz ma charakter wyczerpujący i niezmienny. Wskazał, że niektóre instalacje mogą zostać zamknięte, inne mogą się otworzyć.

Co do Eko-Region, to przystępujący zauważył, że odwołujący pominął treść art. 9e ust. 1 c ucpg, który dopuszcza przekazywanie niesegregowanych odpadów komunalnych za pośrednictwem stacji przeładunkowej, o której mowa w art. 23 ust. 10 u.o., a taki status ma instalacji Eko-Region, co więcej ten sam podmiot prowadzi jednocześnie instalację komunalną w miejscowości Gotartów 44a i dokonuje przetworzenia odpadów zmieszanych w ramach prowadzonego przedsiębiorstwa. Ten sam błąd odwołującego dotyczy tej instalacji i kwestii zagospodarowania bioodpadów i powołał art. 23 ust. 10 pkt 1 – 3 u.o. podkreślając, że można przekazywać bioodpady za pośrednictwem stacji przeładunkowej prowadzącej instalację komunalną. Przystępujący uważa też, że odwołujący błędnie rozumie pojęcie „przetwarzania”. Przystępujący zacytował par. 3 PPU zgodnie z którym wykonawca będzie zagospodarowywał odebrane odpady, czyli poddawał je przetworzeniu, odzyskowi, unieszkodliwieniu lub recyklingowi w następujących instalacjach, zgodnie z ofertą. Wykonawcy mieli zatem podać instalacje, w których możliwe jest przetworzenie odpadu w jednym z trzech procesów: odzysku, unieszkodliwienia, recyklingu, z których każdy stanowi samodzielną formę przetwarzania odpadów. Przystępujący wskazał na ustawową definicję „odzysku” z art. 3 ust. 1 pkt 14 u.o. oraz załącznik nr 1 do u.o. wskazując na niewyczerpujący katalog odzysku w procesach R i podkreślił proces R13 magazynowanie odpadów poprzedzające którykolwiek z procesów wymienionych w poz. R1-R12 (z wyjątkiem wstępnego magazynowania u wytwórcy odpadów. Zdefiniował też pojęcie recyklingu z art. 3 ust. 1 pkt 23 u.o. i pojęcie unieszkodliwiania z art. 3 ust. 1 pkt. 30 oraz wskazał na załącznik 2 do u.o. i niewyczerpujący wykaz procesów unieszkodliwiania, w których podkreślił proces D1 Składowanie na gruncie lub na powierzchni ziemi (np. składowiska), D13 Sporządzanie mieszanki lub mieszanie przed poddaniem odpadów któremukolwiek z procesów wymienionych w poz. D1- D12 (**), D15 Magazynowanie poprzedzające

którykolwiek z procesów wymienionych w poz. D1-D14 (z wyjątkiem wstępnego magazynowania u wytwórcy odpadów). Zdefiniował pojęcie magazynowania zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 5 u.o. jako:

- 1) Tymczasowe magazynowanie odpadów przez ich wytwórcę,
- 2) Tymczasowe magazynowanie odpadów przez prowadzącego zbieranie odpadów,
- 3) Magazynowanie odpadów przez prowadzącego przetwarzanie odpadów.

Z tego wywiódł, że przekazanie przez przystępującego odpadów do takich instalacji, za pośrednictwem których dochodzi li tylko do składowania danej frakcji odpadu, przed dalszym zagospodarowaniem w procesach odzysku (symbol „R”), czy też jej unieszkodliwiania (symbol „D”) jest działaniem nie tylko zgodny z prawem, ale również z warunkami zamówienia. Przepisy nie wyłączają tego, aby w procesie odzysku R13 czy unieszkodliwiania D15 proces tymczasowego magazynowania odbywał się u podmiotu jedynie prowadzącego zbieranie, a który nie będzie w inny sposób uczestniczył w dalszym procesie zagospodarowania odpadu.

Z tych procesów jest wyłączone jedynie wstępne magazynowanie u wytwórcy odpadów. Co do szkła, to powielił wcześniejszą argumentację, nadto wskazał, że Remondis sp. z o.o. w Częstochowie, ul. Wielkopiećkowa 16 prowadzi tam instalację do mechanicznego sortowania odpadów, gdzie możliwe jest poddanie odpadu jednemu lub kilku procesom unieszkodliwiania np. tymczasowe magazynowanie. Zgodnie z posiadanym przez Remondis zezwoleniem na terenie tejże instalacji istnieje możliwość magazynowania odpadów ze szkła i poddania ich procesowi R12. Ta instalacja jest w stanie przetwarzać odpady ze szkła w sposób odpowiadający warunkom zamówienia.

Odnosnie odpadów wielkogabarytowych, to Wtormex sp. z o.o. posiada zezwolenie w lokalizacji Radomsko, ul. Św. Rozalii 11 na zbieranie odpadów w tym punkcie, w związku z czym jest w stanie poddawać przyjmowane odpady o frakcji 20 03 07 procesowi unieszkodliwiania. Spółka posiada także zezwolenie na przetwarzanie odpadów tej frakcji, co powoduje, że zarzut jest niezasadny.

W zakresie „igiel” przystępujący wskazał instalację Eco Clean spółka akcyjna w Bełchatowie, ul. Przemysłowa 7 i podniósł, że odwołujący dokonał błędnej kwalifikacji odpadu do kodu ex 20 01 99. Takie oznaczenie nie występuje w tabeli zawierające zamknięty katalog odpadów objęty załącznikiem do rozporządzenia Ministra Klimatu w sprawie katalogu odpadów. Zgodnie z objaśnieniami do tego rozporządzenia w przypadku nieodnalezienia odpowiedniej pozycji w grupach od 01 do 12 lub od 17 do 20 odpady klasyfikuje się w grupach od 13 – 15. Tym samym zgodnym z treścią owego objaśnienia jest przyporządkowanie tychże odpadów do 15 01 10* jako najbardziej odpowiadających ich właściwościom i pochodzeniu. Eco Clean w Bełchatowie jest uprawnione do przetwarzania tych odpadów, co wynika z wydruku z systemu BDO.

Co do Ap-Logic w Gorczynie, to spółka posiada zezwolenie na przetwarzanie odpadów wielkogabarytowych i popiołów. Jeśli chodzi o instalacje własne, to przystępujący wskazał, że może tymczasowo magazynować odpady jako prowadzący zbieranie odpadów, co jest jednym z procesów unieszkodliwiania czy odzysku odpadów.

W zakresie drugiego z zarzutów w jego ocenie, to cena odwołującego ma charakter rażąco wygórowany, co wynika najprawdopodobniej z faktu, że dotychczas był jedynym podmiotem na tym rynku w Gminie Wierzchnas. Cena ta według przystępującego odbiera od cen panujących na rynku. Zdaniem przystępującego jego cena daje gwarancję należytego wykonania zamówienia i pozwala na osiągnięcie zysku. W dalszej części stanowiska przystępujący zaprezentował kalkulację, którą przeprowadził przed złożeniem oferty w postępowaniu. Wskazał adresy i odległości od zamawiającego dla posiadanych baz magazynowo transportowych, wskazał na cenach, których instalacji się oparł wyliczył odległości do tych instalacji oraz koszt transportu wskazał na założenia, co do sprzętu, który ma zamiar wykorzystać uwzględniając częstotliwość odbioru odpadów, wyliczył ile odpadów odbierze w danym okresie odbioru, uwzględnił koszty paliwa, zagospodarowania, warsztatowe, mycie i dezynfekcję pojazdów, ubezpieczenia komunikacyjne, podatki obsługę administracyjną, koszty pracownicze według dniówki. Wyliczenia przedstawił osobno dla odpadów bio i zmieszanych, papieru i szkła śmieciarką dwukomorową, odpadów tworzywa sztucznego śmieciarką dwukomorową, odpadów wielkogabarytowych i dla każdego z tych odbiorów wyliczył planowany zysk na jednym kursie odbioru odpadów. Szczegółowe przytaczanie danych podanych przez przystępującego w ocenie KIO nie było konieczne, gdyż przystępujący nie przedstawił tej kalkulacji na potrzeby wykazania, że jego cena nie jest rażąco niska, a jedynie na potrzeby wykazania, że zamawiający nie musiał powziąć wątpliwości, co do realności ceny. Co więcej te wyliczenia nie nadawały się do zweryfikowania, bo nie zostały poparte materiałem dowodowym. Należało je zatem potraktować jedynie jako oświadczenie o rynkowym charakterze ceny.

Stan faktyczny:

KIO ustaliła na podstawie dokumentacji zamawiającego, że:

W SWZ zamawiający zawarł następujące wymagania:

IV. Opis przedmiotu zamówienia

6. Stosownie do art. 95 ust. 1 p.z.p. Zamawiający wymaga zatrudnienia przez Wykonawcę, podwykonawcę lub dalszego podwykonawcę na podstawie stosunku pracy, w rozumieniu ustawy z dnia 26.06.1974 r. - Kodeks pracy (Dz. U. z 2023 r.

poz. 1465), osób wykonujących następujące czynności w zakresie realizacji zamówienia:

6.1.Wymagania powyższe dotyczą pracowników nadzorujących i koordynujących realizację usługi ze strony Wykonawcy, a także pracowników którzy będą wykonywać bezpośrednio zamówienie (operatorzy sprzętu, kierowcy, pracownicy fizyczni).

XIV.Opis sposobu obliczenia ceny oferty

1.wykonawca podaje cenę ofertową brutto na Formularzu Ofertowym, stanowiącym Załącznik nr 1 do SWZ.

2.Cena ofertowa brutto musi uwzględniać wszystkie koszty związane z realizacją przedmiotu zamówienia zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia oraz postanowieniami umowy określonymi w niniejszej SWZ. Cena winna obejmować w szczególności koszty prac związanych z przygotowaniem do realizacji usługi, zabezpieczenie kosztów dotyczących materiałów niezbędnych do świadczenia usługi, wyposażenia stanowisk pracy osób realizujących usługę, koszty związane z ubezpieczeniami, zakładane marże, koszt ryzyk pojawiających się podczas realizacji zamówienia jakie na obecnym etapie postępowania mogą być zidentyfikowane. Cena ofertowa brutto musi uwzględniać wszystkie koszty związane z realizacją przedmiotu zamówienia zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia wskazanym w OPZ oraz wzorem umowy.

3.Cena oferty powinna być wyrażona w złotych polskich (PLN) z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku. wykonawca poda w formularzu ofertowym cenę netto i brutto 1 Mg odebranych i zagospodarowanych odpadów oraz cenę brutto za realizację całego przedmiotu zamówienia.

4.Zamawiający nie przewiduje rozliczeń w walucie obcej.

5.Wyliczona cena oferty brutto będzie służyć do porównania złożonych ofert.

Pomiędzy stronami nie było sporne, że zamawiający wymagał wskazania w formularzu ofertowym wykazu instalacji, do których będą przekazywane odpady.

Załącznik nr 2 Załącznik Nr 2 do SWZ Formularz cenowy

1Opakowania ze szkła

2Zużyte opony

3Niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne

4Odpady wielkogabarytowe

5Opakowania z papieru i tektury

6Zmieszane odpady opakowaniowe

7Zmieszane odpady z betonu, gruzu ceglanego, odpadowych materiałów ceramicznych i elementów wyposażenia inne niż wymienione w 170106

8Odpady ulegające biodegradacji

9Zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny

10Tekstylia i odzież

11Przeterminowane leki

12Chemikalia (farby, rozpuszczalniki, oleje odpadowe)

13Opakowania po środkach ochrony roślin i nawozach

14Odpady niebezpieczne

15Odpady niekwalifikujące się do odpadów medycznych powstałych w gospodarstwach domowych w wyniku przyjmowania produktów leczniczych w formie iniekcji i prowadzenia monitoringu poziomu substancji we krwi, w szczególności igieł i strzykawek

16Inne niewymienione frakcje zbierane w sposób selektywny (popiół z palenisk domowych)

Zamawiający oczekiwał podania cen jednostkowych za 1 Mg netto i brutto oraz podał łączną ilość (prognozowaną) i oczekiwał podania wartości netto, VAT i brutto oraz łącznego sumowania tych wielkości.

Załącznik nr 8 Opis przedmiotu zamówienia

2.2.1. W ramach zamówienia wykonawca zobowiązany jest odbierać i zagospodarować odpady ze wszystkich nieruchomości zamieszkałych oraz nieruchomości, na których znajdują się domki letniskowe lub inne nieruchomości wykorzystywane na cele rekreacyjno – wypoczynkowe na terenie Gminy Wierzbica.

2.2.2. Powierzchnia gminy: 119 km².

2.2.3. Dane dotyczące szacunkowej liczby osób zamieszkałych, szacunkowej liczby gospodarstw domowych i szacunkowej liczby nieruchomości na których znajdują się domki letniskowe, wg stanu na dzień 30.09.2024 r. (na podstawie złożonych deklaracji):

- liczba mieszkańców: 5784 osób,

- liczba nieruchomości: 2036,

- liczba domków letniskowych (ryczałt): 73.

Ilości odpadów odebranych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych oraz nieruchomości, na których znajdują się

domki letniskowe lub inne nieruchomości wykorzystywane na cele rekreacyjno – wypoczynkowe w okresie od 1.10.2023 r. do 30.09.2024 r. na terenie gminy Wierchlas przez przedsiębiorców odbierających odpady:

2.2.5. Prognozowana ilość odpadów w 2025 roku:

1.Opakowania ze szkła	150,0000	
2.Zużyte opony	26,5000	
3.Niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne	830,0000	
4.Odpady wielkogabarytowe	115,0000	
5.Opakowania z papieru i tektury	13,0000	
6.Zmieszane odpady opakowaniowe	160,0000	
7.Zmieszane odpady z betonu, gruzu ceglanego, odpadowych materiałów ceramicznych i elementów wyposażenia inne niż wymienione w 17 01 06	26,0000	
8.Odpady ulegające biodegradacji	34,0000	
9.Zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny	5,0000	
10.Tekstylia i odzież*	1,0000	
11.Przeterminowane leki*	0,0010	
12.Chemikalia (farby, rozpuszczalniki, oleje odpadowe)*	0,0010	
13.Opakowania po środkach ochrony roślin i nawozach*	0,0010	
14.Odpady niebezpieczne*	0,0010	
15.Odpady niekwalifikujące się do odpadów medycznych powstałych w gospodarstwach domowych w wyniku przyjmowania produktów leczniczych w formie iniekcji i prowadzenia monitoringu poziomu substancji we krwi, w szczególności igieł i strzykawek*	0,0010	
16.Inne niewymienione frakcje zbierane w sposób selektywny (popiół z palenisk domowych)*	24,0000	

* ilość ma charakter szacunkowy, odpady tego rodzaju nie zostały odebrane w analizowanym okresie.

Podane przez Zamawiającego ilości odpadów są ilościami szacunkowymi. Szacowana ilość odpadów uwzględnia również odpady zgromadzone z PSZOK. Zamawiający nie gwarantuje ww. ilości odpadów w czasie obowiązywania umowy.

Inne niewymienione frakcje zbierane w sposób selektywny (popiół z palenisk domowych) – usługa będzie uruchomiona w przypadku zgłoszenia się m.in. 100 właścicieli nieruchomości zamieszkałych oraz innych nieruchomości wykorzystywanych na cele rekreacyjno – wypoczynkowe.

wykonawca zobowiązuje się odebrać i zagospodarować faktyczną i rzeczywistą ilość odpadów, która może różnić się od wskazanych powyżej wartości szacunkowych, przyjętych na podstawie posiadanych sprawozdań i KPO.

2.3. W ramach zamówienia wykonawca zobowiązany jest odbierać zagospodarować następujące frakcje odpadów:

2.3.1. bezpośrednio z nieruchomości zamieszkałych oraz nieruchomości, na których znajdują się domki letniskowe lub inne nieruchomości wykorzystywane na cele rekreacyjno – wypoczynkowe :

- 1)niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne – 1 raz w miesiącu, przy czym w miesiącach kwiecień, maj, wrzesień i październik – 1 raz na dwa tygodnie,
- 2)papier i tektura (odpady opakowaniowe z papieru i odpady opakowaniowe z tektury) - 1 raz na kwartał,
- 3)metal, tworzywa sztuczne, odpady opakowaniowe wielomateriałowe (odpady opakowaniowe z metali, odpady opakowaniowe z tworzyw sztucznych) - 1 raz w miesiącu,
- 4)odpady ulegające biodegradacji – 1 raz w miesiącu,
- 5)szkło (odpady opakowaniowe ze szkła) - 1 raz na kwartał,
- 6)zużyte baterie i akumulatory, zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny, meble i inne odpady wielkogabarytowe, zużyte opony – 1 raz w roku,
- 7)popiół z palenisk domowych – w miesiącach styczeń, luty, marzec, październik, listopad, grudzień - 1 raz w miesiącu.

2.3.2. Z Punktu Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych (PSZOK) w Krzeczowie ul. Wczasowa 51 odpady komunalne:

- 1.papier i tektura,
- 2.metal, tworzywa sztuczne, odpady opakowaniowe wielomateriałowe,
- 3.szkło,
- 4.odpady ulegające biodegradacji,
- 5.przeterminowane leki,
- 6.chemikalia (farby, rozpuszczalniki, oleje odpadowe),
- 7.meble i inne odpady wielkogabarytowe,
- 8.odpady budowlane i rozbiórkowe,
- 9.zużyte opony,

10.opakowania po środkach ochrony roślin i nawozach,

11.odpady niebezpieczne,

12.tekstylna i odzież,

13.odpady niekwalifikujące się do odpadów medycznych powstałych w gospodarstwach domowych w wyniku przyjmowania produktów leczniczych w formie iniekcji i prowadzenia monitoringu poziomu substancji we krwi, w szczególności igieł i strzykawek.

2.3.3. Przeterminowane leki – wykaz punktów:

a)Apteka – Kraszkowice,

b)Apteka – Mierzyce,

c)Apteka – Wierzchlas.

2.4. Wyposażenie Punktu Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych (PSZOK).

1. Zorganizowany przez Zamawiającego Punkt Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych w Krzeczowie przy ul. Wczasowej 51, wykonawca wyposaża

w odpowiednie pojemniki

wykonawca zobowiązany jest do monitorowania stopnia napełnienia pojemników na terenie PSZOK oraz sukcesywnego wywozu odpadów z zastrzeżeniem, że w przypadku zgłoszenia przez Zamawiającego takiej konieczności, wykonawca odbierze je w terminie 3 dni roboczych od daty zgłoszenia.

Wymagane rodzaje pojemników:

a)przeterminowane leki – pojemnik o pojemności 120l;

b)chemikalia (farby, rozpuszczalniki, oleje odpadowe) – pojemnik o pojemności 1100l lub inny specjalistyczny pojemnik;

c)odpady wielkogabarytowe w tym stolarka okienna i drzwiowa –2 kontenery o pojemności 7 m³;

d)odpady budowlano-rozbiórkowe – kontener o pojemności 7 m³;

e)opakowania ze szkła –4 pojemniki o pojemności 1100l;

f)opakowania z tworzyw sztucznych i metali– 4 pojemniki o pojemności 1100l;

g)odpady ulegające biodegradacji – kontener o pojemności od 5,5 m³;

h)opakowania po środkach ochrony roślin i nawozach – pojemnik o pojemności 1100l;

i)zużyte opony – kontener o pojemności od 5,5 m³;

j)papier i tektura – 3 pojemniki o pojemności 1100l;

k)odpady niebezpieczne – 120l;

l)odpady tekstyliów i odzieży – 1100l;

m)odpady niekwalifikujące się do odpadów medycznych powstałych w gospodarstwach domowych w wyniku przyjmowania produktów leczniczych w formie iniekcji i prowadzenia monitoringu poziomu substancji we krwi, w szczególności igieł i strzykawek – 120l.

2.wykonawca odpowiada za zachowanie na terenie PSZOK i wokół niego czystości i porządku.

2.5. Zbiórka odpadów wielkogabarytowych.

1. wykonawca w ramach zamówienia zobowiązany jest do zrealizowania zbiórki mebli i innych odpadów wielkogabarytowych, zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego, zużytych opon bezpośrednio z przed nieruchomości zamieszkałych. Zbiórkę wymienionych odpadów wykonawca przeprowadzi raz w roku.

2.6. Obowiązek zapewnienia pojemników i worków

1. Na czas realizacji zamówienia wykonawca zobowiązany będzie do zapewnienia właścicielom nieruchomości zamieszkałych oraz właścicielom nieruchomości na których znajdują się domki letniskowe lub inne nieruchomości wykorzystywane na cele rekreacyjno – wypoczynkowe, pojemników i worków na odpady przystosowane do opróżniania mechanicznego o pojemnościach i właściwościach określonych w uchwale Rady Gminy Wierzchlas

7. W zakresie odbioru odpadów z nieruchomości o utrudnionym dojeździe (np. brak utwardzonej drogi) wykonawca może ustalić odrębne terminy wywozu niż dla pozostałych nieruchomości w danej miejscowości. W sytuacjach nadzwyczajnych (jak np. nieprzejezdność lub zamknięcie drogi), gdy nie jest możliwa realizacja usługi zgodnie z harmonogramem, sposób i termin odbioru odpadów będzie każdorazowo uzgadniany pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą i może polegać na wyznaczeniu zastępczych miejsc gromadzenia odpadów przez właścicieli nieruchomości oraz innych terminów ich odbioru. W takich przypadkach Wykonawcy nie przysługuje dodatkowe wynagrodzenie.

2.10. Pozostałe obowiązki Wykonawcy:

1. wykonawca w okresie obowiązywania umowy jest odpowiedzialny za osiągnięcie poziomów odzysku odpadów komunalnych, biorąc pod uwagę poziomy odzysku wskazane w ustawie

z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach i w Rozporządzeniu Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 3 sierpnia 2021 r. w sprawie sposobu obliczania poziomów przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1530). Jeżeli na terenie gminy będą funkcjonowały podmioty skupujące odpady papieru, metali, tworzyw sztucznych i złożą sprawozdanie o ich ilości to Zamawiający udostępni Wykonawcy informację o ilości tych odpadów. Zamawiający nie posiada badań składu morfologicznego odpadów komunalnych terenu gminy Wierzchlas.

2. wykonawca zapewnia odbiór niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych przez instalację komunalną, zapewniającą:

- mechaniczno – biologiczne przetwarzanie niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych i wydzielanie z niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych frakcji nadających się w całości lub w części do odzysku
- składowanie odpadów powstających w procesie mechaniczno – biologicznego przetwarzania niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych oraz pozostałości z sortowania odpadów komunalnych.

3. wykonawca odbierający odpady komunalne jest obowiązany do przekazywania odebranych odpadów selektywnie zebranych do instalacji odzysku i unieszkodliwiania, zgodnie z hierarchią postępowania z odpadami, określoną w obowiązujących przepisach prawa, w szczególności w ustawie z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach.

Wykaz instalacji przystępującego

Wskazujemy instalacje, do których będziemy przekazywać odebrane odpady:

Niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne:

Częstochowskie Przedsiębiorstwo Komunalne Sp. z o.o.,

42-263 Sobuczyna ul. Konwaliowa 1,

Remondis Opole Sp. z o.o.- MBP - Zakład Mechaniczno -

Biologicznego Przetwarzania Odpadów,

45-574 Opole ul. Podmiejska 69

Eko-Region Sp. z o.o.,

Gotartów 44a 46-200 Kluczbork,

Eko-Region Sp. z o.o.,

Przesypownia Wola Kruszyńska

97-400 Wola Kruszyńska,

Eko-Region Sp. z o.o.,

Dylów A, gm.Pajęczno

Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o.,

97-500 Płoszów ul.Jeżynowa 40

Zakład Gospodarki Odpadami Komunalnymi Sp. z o. o.

32-500 Balin ul.Głogowa 75

Zakład Gospodarki Komunalnej „B.” Sp. Z o.o.

32-329 B. ul. Osadowa 1

Szkło oraz opakowania ze szkła

Eko-Region Sp. z o.o.,

Gotartów 44a 46-200 Kluczbork,

Eko-Region Sp. z o.o.,

97-400 Bełchatów ul. Przemysłowa 14 i 16

Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o.,

97-500 Płoszów Jeżynowa 40

Zakład Gospodarki Odpadami Komunalnymi Sp. z o. o.

32-500 Balin Głogowa 75

Remondis sp. z o.o. ,

42-200 Częstochowa Wielkopiecowa 16

Sibelco Green Solutions Poland Sp. Akcyjna,

ZUSS w Lublińcu, ul. Klonowa 58

Wywóz Nieczystości oraz Przewóz Ładunków W.

Strach - Zakład Segregacji Odpadów Budowlanych i Komunalnych

46-043 Dylaki ul. Ozimska 1a

Wywóz Nieczystości oraz Przewóz Ładunków W.

Strach

42-202 Częstochowa ul. Bór 169
Zakład Gospodarki Komunalnej „B.” Sp. Z o.o.
32-329 B. ul. Osadowa 1
Papier i tektura oraz opakowania z papieru i tektury
Eko-Region Sp. z o.o.,
Gotartów 44a 46-200 Kluczbork,
Eko-Region Sp. z o.o.,
97-400 Bełchatów ul.Przemysłowa 14 i 16
Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o.,
97-500 Płoszów Jeżynowa 40
Zakład Gospodarki Odpadami Komunalnymi Sp. z o. o.
32-500 Balin Głogowa 75
Remondis sp. zo.o. ,
42-200 Częstochowa Wielkopiećowa 16

Termia S.C.,
45-123 Opole ul.Budowlanych 50
Wywóz Nieczystości oraz Przewóz Ładunków W.
Strach - Zakład Segregacji Odpadów Budowlanych i
Komunalnych
46-043 Dylaki ul. Ozimska 1a
Wywóz Nieczystości oraz Przewóz Ładunków W.
Strach

42-202 Częstochowa ul. Bór 169
Zakład Gospodarki Komunalnej „B.” Sp. Z o.o.
32-329 B. ul. Osadowa 1
Tworzywa sztuczne, metale i odpady opakowaniowe wielomateriałowe
Eko-Region Sp. z o.o.,
Gotartów 44a 46-200 Kluczbork,
Eko-Region Sp. z o.o.,
97-400 Bełchatów ul.Przemysłowa 14 i 16
Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o.,
97-500 Płoszów Jeżynowa 40
Zakład Gospodarki Odpadami Komunalnymi Sp. z o. o.
32-500 Balin Głogowa 75
Remondis sp. zo.o. ,
42-200 Częstochowa Wielkopiećowa 16

Termia S.C.,
45-123 Opole ul.Budowlanych 50
Wywóz Nieczystości oraz Przewóz Ładunków W.
Strach - Zakład Segregacji Odpadów Budowlanych i
Komunalnych
46-043 Dylaki ul. Ozimska 1a
Wywóz Nieczystości oraz Przewóz Ładunków W.
Strach

42-202 Częstochowa ul. Bór 169
Zakład Gospodarki Komunalnej „B.” Sp. Z o.o.
32-329 B. ul. Osadowa 1
Odpady komunalne ulegające biodegradacji, w tym odpady opakowaniowe ulegające biodegradacji oraz odpady zielone
Eko-Region Sp. z o.o.,
Gotartów 44a 46-200 Kluczbork,
Eko-Region Sp. z o.o.,
Przesypownia Wola Kruszyńska
97-400 Wola Kruszyńska,
Eko-Region Sp. z o.o.,
Dylów A, gm.Pajęczno

Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o.,
97-500 Płoszów Jeżynowa 40
Wywóz Nieczystości oraz Przewóz Ładunków W.
Strach - Zakład Segregacji Odpadów Budowlanych i
Komunalnych

46-043 Dylaki ul. Ozimska 1a
Wywóz Nieczystości oraz Przewóz Ładunków W.
Strach

42-202 Częstochowa ul. Bór 169
Zakład Gospodarki Komunalnej „B.” Sp. Z o.o.

32-329 B. ul. Osadowa 1
„SOWEX” P.P.H.U. Sp. z o.o.
Stacja Rewaloryzacji Masy Zielonej (SRMZ)
Ul. Sadowskiego, Piekary Śląskie

popiół

Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o.,
97-500 Płoszów Jeżynowa 40

Ap-Logic Sp. z o.o. ,
Zakład Gorczyn 98-100 Gorczyn
Wywóz Nieczystości oraz Przewóz Ładunków W.
Strach - Zakład Segregacji Odpadów Budowlanych i
Komunalnych

46-043 Dylaki ul. Ozimska 1a
Wywóz Nieczystości oraz Przewóz Ładunków W.
Strach

42-202 Częstochowa ul. Bór 169

Sego sp. z o.o.

44-251 Rybnik ul. Oskara Kolberga 65
Zakład Gospodarki Komunalnej „B.” Sp. Z o.o.
32-329 B. ul. Osadowa 1

Meble i odpady wielkogabarytowe z wyłączeniem odpadów budowlanych i rozbiórkowych oraz gruzu

Ap-Logic Sp. z o.o. ,
Zakład Gorczyn 98-100 Gorczyn
Eko-Region Sp. z o.o.,
97-400 Bełchatów ul.Przemysłowa 14 i 16
Zakład Gospodarki Odpadami Komunalnymi Sp. z o. o.
32-500 Balin Głogowa 75

ZUH S. Sp. z o.o.
42-274 Konopiska, Wygoda 18

EKO SYSTEM L.F.,
Mostki 25, 98-220 Zduńska Wola

Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o.,
97-500 Płoszów Jeżynowa 40

Wywóz Nieczystości oraz Przewóz Ładunków W.
Strach - Zakład Segregacji Odpadów Budowlanych i
Komunalnych
46-043 Dylaki ul. Ozimska 1a

Wywóz Nieczystości oraz Przewóz Ładunków W.
Strach

42-202 Częstochowa ul. Bór 169
Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „WTÓRMEX” sp. z o.o.
sp. k.

97-500 Radomsko ul. Św. Rozalii 11
Zakład Gospodarki Komunalnej „B.” Sp. Z o.o.
32-329 B. ul. Osadowa 1

Odpady niebezpieczne i przeterminowane leki
Eco Clean Energy Sp.Akcyjna,
97-400 Bełchatów ul.Przemysłowa 7
Wywóz Nieczystości oraz Przewóz Ładunków W.
Strach - Zakład Segregacji Odpadów Budowlanych i
Komunalnych

46-043 Dylaki ul. Ozimska 1a
Wywóz Nieczystości oraz Przewóz Ładunków W.
Strach

42-202 Częstochowa ul. Bór 169

Odpady niekwalifikujące się do odpadów medycznych powstałych w gospodarstwie domowym w wyniku przyjmowania produktów leczniczych w formie iniekcji i prowadzenia monitoringu poziomu substancji we krwi, w szczególności igły i strzykawki

Eco Clean Energy Sp.Akcyjna,
97-400 Bełchatów ul.Przemysłowa 7
Wywóz Nieczystości oraz Przewóz Ładunków W.
Strach - Zakład Segregacji Odpadów Budowlanych i
Komunalnych

46-043 Dylaki ul. Ozimska 1a
Wywóz Nieczystości oraz Przewóz Ładunków W.
Strach

42-202 Częstochowa ul. Bór 169

Zużyte baterie i akumulatory

T.F.

32-332 Bukowno ul.Kolejowa 39

Firma Handlowo-Usługowa A.B.

42-202 Częstochowa Ogrodowa 64a

Wywóz Nieczystości oraz Przewóz Ładunków W.
Strach - Zakład Segregacji Odpadów Budowlanych i
Komunalnych

46-043 Dylaki ul. Ozimska 1a
Wywóz Nieczystości oraz Przewóz Ładunków W.
Strach

42-202 Częstochowa ul. Bór 169

BIOSYSTEM S.A.

30-142 Kraków, ul. Odlewnicza 68

Zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny

T.F.

32-332 Bukowno ul.Kolejowa 39

Firma Handlowo-Usługowa A.B.

42-202 Częstochowa Ogrodowa 64a

Wywóz Nieczystości oraz Przewóz Ładunków W.
Strach - Zakład Segregacji Odpadów Budowlanych i
Komunalnych

46-043 Dylaki ul. Ozimska 1a
Wywóz Nieczystości oraz Przewóz Ładunków W.
Strach

42-202 Częstochowa ul. Bór 169

Enviropol PI Sp.z o.o.

Ul. Mechaników 15, 44-109 Gliwice

BIOSYSTEM S.A.

30-142 Kraków, ul. Odlewnicza 68

Zużyte opony (z samochodów osobowych)

Wywóz Nieczystości oraz Przewóz Ładunków W.
Strach - Zakład Segregacji Odpadów Budowlanych i

Komunalnych

46-043 Dylaki ul. Ozimska 1a

Wywóz Nieczystości oraz Przewóz Ładunków W.

Strach

42-202 Częstochowa ul. Bór 169

Odzież i tekstylia

Wywóz Nieczystości oraz Przewóz Ładunków W.

Strach - Zakład Segregacji Odpadów Budowlanych i

Komunalnych

46-043 Dylaki ul. Ozimska 1a

Wywóz Nieczystości oraz Przewóz Ładunków W.

Strach

42-202 Częstochowa ul. Bór 169

Odpady budowlane i rozbiórkowe (papa i styropian) wytworzone w gospodarstwie domowym (kod odpadu 17 09 04 – zmieszane odpady z budowy, remontów i demontażu inne niż wymienione w 170901, 170902 i 170903)

ZUH S. Sp. z o.o.

42-274 Konopiska, Wygoda 18

Sobreko Sp. z o.o.,

42-263 Sobuczyna ul. Konwaliowa 1

Wywóz Nieczystości oraz Przewóz Ładunków W.

Strach - Zakład Segregacji Odpadów Budowlanych i

Komunalnych

46-043 Dylaki ul. Ozimska 1a

Wywóz Nieczystości oraz Przewóz Ładunków W.

Strach

42-202 Częstochowa ul. Bór 169

Zakład Gospodarki Komunalnej „B.” Sp. Z o.o.

32-329 B. ul. Osadowa 1

KIO dokonała porównania różnic cenowych w cenach jednostkowych brutto w załącznikach nr 2 do SWZ formularzach cenowych odwołującego i przystępującego i ustaliła, że ceny jednostkowe dla odpadów wielkogabarytowych, tekstyliów i odzieży, przeterminowanych leków, chemikaliów, opakowań po środkach ochrony roślin i nawozach, odpady niebezpieczne są u przystępującego niższe o więcej niż 30% od średniej arytmetycznej złożonych ofert. Przy czym za wyjątkiem odpadów wielkogabarytowych jak wynika z OPZ zamawiający pozostałych odpadów przewidział do odbioru niewielkie ilości, a w okresie na podstawie, którego szacował ilości odpadów, odpady te w ogóle nie wystąpiły.

Dowody odwołującego

(1) lista instalacji komunalnych opublikowana przez M. województwa łódzkiego Instalacje komunalne do mechaniczno-biologicznego przetwarzania niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych i wydzielania z niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych frakcji nadających się w całości lub części do odzysku

1 Krzyżanówek gm. Krzyżanów PreZero Service Centrum Sp. z o.o. ul. Łąkoszyńska 127, 99-300 Kutno

2. Dylów gm. Pajęczno EKO-REGION sp. z o.o. ul. Bawełniana 18, 97-400 Bełchatów

3. Ruszczyń gm. Kamieńsk FBSerwis Kamieński Sp. z o.o. ul. Wieluńska 50, 97-360 Kamieńsk

4. Pukinin gm. Rawa Mazowiecka ZGO AQUARIUM sp. z o.o. ul. Katowicka 20, 96-200 Rawa Mazowiecka

5. Płoszów gm. Radomsko Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. ul. Stara Droga 85, 97-500 Radomsko

6. Julków gm. Skierniewice EKO-REGION sp. z o.o. ul. Bawełniana 18, 97-400 Bełchatów

7. Różanna gm. Opoczno Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. w Opocznie ul. Krótka 1, 26-300 Opoczno

8. Ruda gm. Wieluń Przedsiębiorstwo Komunalne Sp. z o.o. ul. Zamenhofska 17, 98-300 Wieluń

9. ul. Swojska i ul. Zbąszyńska Łódź Remondis Sp. z o.o. ul. Zawodzie 18, 02-981 Warszawa

Instalacje komunalne do składowania odpadów powstających w procesie mechaniczno-biologicznego przetwarzania niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych oraz pozostałości z sortowania odpadów komunalnych

1. Dylów gm. Pajęczno EKO-REGION sp. z o.o. ul. Bawełniana 18, 97-400 Bełchatów

2. Ruszczyń gm. Kamieńsk FBSerwis Kamieński Sp. z o.o. ul. Wieluńska 50, 97-360 Kamieńsk

3. Lubochnia Górki gm. Lubochnia PreZero Bałtycka Energia Sp. z o.o. ul. Zawodzie 5, 02-981 Warszawa

4. Różanna gm. Opoczno Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. w Opocznie ul. Krótka 1, 26-300

Opoczno

- 5.Julków gm. Skierniewice EKO-REGION sp. z o.o. ul. Bawełniana 18, 97-400 Bełchatów
6.Pukinin gm. Rawa Mazowiecka ZGO AQUARIUM sp. z o.o. ul. Katowicka 20, 96-200 Rawa Mazowiecka
7.Płoszów gm. Radomsko Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. ul. Stara Droga 85, 97-500 Radomsko
8.Franki gm. Krośniewice Zakład Usług Komunalnych Sp. z o.o. ul. Paderewskiego 3, 99-340 Krośniewice
9.ul. Zamiejska 1 Łódź Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania — Łódź Sp. z o.o., ul. Tokarzewskiego 2, 91-842 Łódź

Instalacje komunalne planowane do budowy, rozbudowy lub modernizacji

Instalacje komunalne do mechaniczno-biologicznego przetwarzania niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych i wydzielania z niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych frakcji nadających się w całości lub części do odzysku

- 1.Krzyżanówek gm. Krzyżanów PreZero Service Centrum Sp. z o.o. ul. Łąkoszyńska 127, 99-300 Kutno rozbudowa/modernizacja
2.Ruda gm. Wieluń Przedsiębiorstwo Komunalne Sp. z o.o. ul. Zamenhofa 17, 98-300 Wieluń rozbudowa/modernizacja
3.Ruszczyń gm. Kamieńsk FBŚerwis Kamieńsk Sp. z o.o. ul. Wieluńska 50, 97-360 Kamieńsk rozbudowa/modernizacja
4.Dylów gm. Pajęczno EKO-REGION sp. z o.o. ul. Bawełniana 18, 97-400 Bełchatów rozbudowa/modernizacja
5.Pukinin gm. Rawa Mazowiecka ZGO AQUARIUM sp. z o.o. ul. Katowicka 20, 96-200 Rawa Mazowieckarozbudowa/modernizacja
6.Płoszów gm. Radomsko Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. ul. Stara Droga 85, 97-500 Radomsko rozbudowa/modernizacja
7.Różanna gm. Opoczno Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. w Opocznie ul. Krótka 1, 26-300 Opoczno rozbudowa/modernizacja
8.Julków gm. Skierniewice EKO-REGION sp. z o.o. ul. Bawełniana 18, 97-400 Bełchatów rozbudowa/modernizacja
9.ul. Zamiejska 1 Łódź Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania — Łódź Sp. z o.o., ul. Tokarzewskiego 2, 91-842 Łódź budowa
10.Piaski Bankowe gm. Bielawy Związek Międzygminny „Bzura” ul. Pijarska 1 lok. 9, 99-400 Łowicz budowa

Instalacje komunalne do składowania odpadów powstających w procesie mechaniczno-biologicznego przetwarzania niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych oraz pozostałości z sortowania odpadów komunalnych

- 1.Krzyżanówek gm. Krzyżanów PreZero Service Centrum Sp. z o.o. ul. Łąkoszyńska 127, 99-300 Kutno rozbudowa/modernizacja
2.Franki gm. Krośniewice Zakład Usług Komunalnych Sp. z o.o. ul. Paderewskiego 3, 99-340 Krośniewice rozbudowa/modernizacja
3.Ruszczyń gm. Kamieńsk FBŚerwis Kamieńsk Sp. z o.o. ul. Wieluńska 50, 97-360 Kamieńsk rozbudowa/modernizacja
4.Teklinów gm. Wieruszów EKO-REGION sp. z o.o. ul. Bawełniana 18, 97-400 Bełchatów rozbudowa/modernizacja
5.Dylów gm. Pajęczno EKO-REGION sp. z o.o. ul. Bawełniana 18, 97-400 Bełchatów rozbudowa/modernizacja
6.Julków gm. Skierniewice EKO-REGION sp. z o.o. ul. Bawełniana 18, 97-400 Bełchatów rozbudowa/modernizacja
7.Pukinin gm. Rawa Mazowiecka ZGO AQUARIUM sp. z o.o. ul. Katowicka 20, 96-200 Rawa Mazowiecka rozbudowa/modernizacja
8.Płoszów gm. Radomsko Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. ul. Stara Droga 85, 97-500 Radomsko rozbudowa/modernizacja
9.Piaski Bankowe gm. Bielawy Związek Międzygminny „Bzura” ul. Pijarska 1 lok. 9, 99-400 Łowicz budowa

(2)decyzja Marszałka Województwa Łódzkiego z 10 lutego 2022 r. (ŚRIII.722.37.2021.AW)

stanowiąca pozwolenie zintegrowane dla Eko-Region z siedzibą w Bełchatowie, ul. Bawełniana 18 na prowadzenie składowiska odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne w Woli Kruszyńskiej

odpady do wytwarzania w wyniku eksploatacji instalacji: 13 02 08, 15 02 02*, 15 02 03, 16 01 03, 16 02 13*, 19 08 14

przetwarzane metodą R5: 01 04 12, 10 01 01, 10 01 02, 10 01 15, 10 01 80, 17 05 04, 17 05 06

przetwarzane metodą R3: 02 03 80, 02 07 80, 19 05 03, 19 08 05

(3)wydruk wpisu BDO dla Remondis sp. z o.o., 42-200 Częstochowa Wielkopiecowa 16

Przetwarzanie odpadów 20-02-2014 pozwolenie na wytwarzanie odpadów OŚR-IV.6221.11.2013 Prezydent Miasta Częstochowy 31-01-2024

Instalacja mechanicznego przetwarzania odpadów:

Stosowany proces odzysku

R12 Wymiana odpadów w celu poddania ich któremukolwiek z procesów wymienionych w pozycji R1–R11

1. 02 01 04 Odpady tworzyw sztucznych (z wyłączeniem opakowań)

2. 03 03 07 Mechanicznie wydzielone odrzuty z przeróbki makulatury i tektury

3 03 03 08 Odpady z sortowania papieru i tektury przeznaczone do recyklingu

4 04 02 21 Odpady z nieprzetworzonych włókien tekstylnych

5 04 02 22 Odpady z przetworzonych włókien tekstylnych

6 07 02 13 Odpady tworzyw sztucznych

7 07 02 80 Odpady z przemysłu gumowego i produkcji gumy

8 07 02 99 Inne niewymienione odpady

9 10 01 25 Odpady z przechowywania i przygotowania paliw dla opalanych węglem elektrowni

10 12 01 05 Odpady z toczenia i wygładzania tworzyw sztucznych

11 15 01 01 Opakowania z papieru i tektury

12 15 01 02 Opakowania z tworzyw sztucznych

13 15 01 03 Opakowania z drewna

14 15 01 05 Opakowania wielomateriałowe

15 15 01 06 Zmieszane odpady opakowaniowe

16 15 01 09 Opakowania z tekstyliów

17 15 02 03 Sorbenty, materiały filtracyjne, tkaniny do wycierania (np.szmaty, ścierki) i ubrania ochronne inne niż wymienione w 15 02 02

18 16 01 19 Tworzywa sztuczne

19 16 81 02 Odpady inne niż wymienione w 16 81 01

20 16 82 02 Odpady inne niż wymienione w 16 82 01

21 17 02 01 Drewno

22 17 02 03 Tworzywa sztuczne

23 19 05 01 Nieprzekompostowane frakcje odpadów komunalnych i podobnych

24 19 08 01 Skratki

25 19 09 01 Odpady stałe ze wstępnej filtracji i skratki

26 19 12 01 Papier i tektura

27 19 12 04 Tworzywa sztuczne i guma

28 19 12 07 Drewno inne niż wymienione w 19 12 06

29 19 12 08 Tekstylia

30 19 12 10 Odpady palne (paliwo alternatywne)

31 19 12 12 Inne odpady (w tym zmieszane substancje i przedmioty) z mechanicznej obróbki odpadów inne niż wymienione w 19 12 11

32 20 01 01 Papier i tektura

33 20 01 10 Odzież

34 20 01 11 Tekstylia

35 20 01 38 Drewno inne niż wymienione w 20 01 37

36 20 01 39 Tworzywa sztuczne

37 20 01 99 Inne niewymienione frakcje zbierane w sposób selektywny

38 20 02 03 Inne odpady nieulegające biodegradacji

(4)wydruk WPGO dla województwa śląskiego dla Remondis Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Oddział w Częstochowie, ul. Wielkopiecowa 16 wskazuje na kody: 15 01 01, 15 01 02, 15 01 04, 15 01 06, 15 01 09, 15 02 03, 17 02 01, 17 02 03, 20 01 01, 20 01 10, 20 01 11, 20 01 38, 20 01 99, 20 02 03 oraz odpady inne niż komunalne.

(5)wydruk wpisu BDO dla Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „WTÓRMEX” Sp. z o.o. sp. k.

4 Przetwarzanie odpadów 19-12-2014 pozwolenie z integrowane RŚVI.7243.3 2.2014.IW Marszałek Województwa Łódzkiego 22-09-2023

Instalacja mechanicznego przetwarzania odpadów

R4 Recykling lub odzysk metali i związków metali

1 02 01 01 Osady z mycia i czyszczenia

2 10 09 80 Wybrakowane wyroby żeliwne

3 12 01 01 Odpady z toczenia i piłowania żelaza oraz jego stopów

4 12 01 02 Cząstki i pyły żelaza oraz jego stopów

5 12 01 13 Odpady spawalnicze

6 15 01 04 Opakowania z metali

7 16 01 17 Metale żelazne

8 17 04 05 Żelazo i stal

9 19 12 02 Metale żelazne

10 20 01 40 Metale

2. Stosowany proces odzysku

R12 Wymiana odpadów w celu poddania ich któremukolwiek z procesów wymienionych w pozycji R1–R11

1 02 01 10 Odpady metalowe

2 10 09 80 Wybrakowane wyroby żeliwne

3 12 01 01 Odpady z toczenia i piłowania żelaza oraz jego stopów

4 12 01 13 Odpady spawalnicze

5 16 01 17 Metale żelazne

6 16 02 16 Elementy usunięte ze zużytych urządzeń inne niż wymienione w 16 02 15

7 17 04 05 Żelazo i stal

8 17 04 07 Mieszaniny metali

9 17 04 11 Kable inne niż wymienione w 17 04 10

10 20 01 40 Metale

R13 Magazynowanie odpadów poprzedzające którykolwiek z procesów wymienionych w pozycji R1–R12 (z wyjątkiem wstępnego magazynowania u wytwórcy odpadów)

1 02 01 10 Odpady metalowe

2 10 09 80 Wybrakowane wyroby żeliwne

3 12 01 01 Odpady z toczenia i piłowania żelaza oraz jego stopów

4 12 01 02 Cząstki i pyły żelaza oraz jego stopów

5 12 01 13 Odpady spawalnicze

6 15 01 04 Opakowania z metali

7 16 01 17 Metale żelazne

8 16 02 16 Elementy usunięte ze zużytych urządzeń inne niż wymienione w 16 02 15

9 17 04 05 Żelazo i stal

10 17 04 07 Mieszaniny metali

11 17 04 11 Kable inne niż wymienione w 17 04 10

12 19 12 02 Metale żelazne

13 20 01 40 Metale

(6) wydruk wpisu BDO dla Eco Clean Energy Sp. Akcyjna 97-400 Bełchatów, ul. Przemysłowa 7,

Przetwarzanie odpadów 09-10-2007 pozwolenie zintegrowane SR.VII-M/6617-2/PZ/60/b/2007 Wojewoda Łódzki bezterminowo

3 Przetwarzanie odpadów 29-12-2014 pozwolenie zintegrowane RŚVI.7222.278. 1.2014.WR Marszałek Województwa Łódzkiego bezterminowo

4 Przetwarzanie odpadów 04-12-2014 pozwolenie zintegrowane RŚVI.7222.278. 2014.WR Marszałek Województwa Łódzkiego bezterminowo

5 Przetwarzanie odpadów 18-10-2022 pozwolenie zintegrowane ŚRIII.7222.152.2022.AP Marszałek Województwa Łódzkiego bezterminowo

6 Przetwarzanie odpadów 29-10-2010 pozwolenie zintegrowane RO.VI-KK-66151/34/10 Marszałek Województwa Łódzkiego bezterminowo

7 Przetwarzanie odpadów 27-07-2012 pozwolenie zintegrowane RO.VI-7222.85.2012.WR Marszałek Województwa Łódzkiego bezterminowo

8 Przetwarzanie odpadów 30-05-2018 pozwolenie zintegrowane RŚVI.7222.289.2017.WR Marszałek Województwa Łódzkiego bezterminowo

Spalarnia lub współspalarnia odpadów

D10 Przekształcanie termiczne na ładzie

- 1 07 05 13* Odpady stałe zawierające substancje niebezpieczne
- 2 07 06 81 Zwroty kosmetyków i próbek
- 3 15 01 10* Opakowania zawierające pozostałości substancji niebezpiecznych lub nimi zanieczyszczone
- 4 15 02 02* Sorbenty, materiały filtracyjne (w tym filtry olejowe nieujęte w innych grupach), tkaniny do wycierania (np. szmaty, ściereki) i ubrania ochronne zanieczyszczone substancjami niebezpiecznymi (np. PCB)
- 5 15 02 03 Sorbenty, materiały filtracyjne, tkaniny do wycierania (np. szmaty, ściereki) i ubrania ochronne inne niż wymienione w 15 02 02
- 6 18 01 01 Narzędzia chirurgiczne i zabiegowe oraz ich resztki (z wyłączeniem 18 01 03)
- 7 18 01 02* Części ciała i organy oraz pojemniki na krew i konserwanty służące do jej przechowywania (z wyłączeniem 18 01 03)
- 8 18 01 03* Inne odpady, które zawierają żywe drobnoustroje chorobotwórcze lub ich toksyny oraz inne formy zdolne do przeniesienia materiału genetycznego, o których wiadomo lub co do których istnieją wiarygodne podstawy do sądenia, że wywołują choroby u ludzi i zwierząt (np. zainfekowane pieluchomajtki, podpaski, podkłady), z wyłączeniem 18 01 80 i 18 01 82
- 9 18 01 04 Inne odpady niż wymienione w 18 01 03 (np. opatrunki z materiału lub gipsu, pościel, ubrania jednorazowe, pieluchy)
- 10 18 01 06* Chemikalia, w tym odczynniki chemiczne, zawierające substancje niebezpieczne
- 11 18 01 07 Chemikalia, w tym odczynniki chemiczne, inne niż wymienione w 18 01 06
- 12 18 01 08* Leki cytotoksyczne i cytostatyczne
- 13 18 01 09 Leki inne niż wymienione w 18 01 08
- 14 18 01 81 Zużyte peloidy po zabiegach wykonywanych w ramach działalności leczniczej, inne niż wymienione w 18 01 80
- 15 18 01 82* Pozostałości z żywienia pacjentów oddziałów zakaźnych
- 16 18 02 01 Narzędzia chirurgiczne i zabiegowe oraz ich resztki (z wyłączeniem 18 02 02)
- 17 18 02 02* Inne odpady, które zawierają żywe drobnoustroje chorobotwórcze lub ich toksyny oraz inne formy zdolne do przeniesienia materiału genetycznego, o których wiadomo lub co do których istnieją wiarygodne podstawy do sądenia, że wywołują choroby u ludzi i zwierząt
- 18 18 02 03 Inne odpady niż wymienione w 18 02 02
- 19 18 02 05* Chemikalia, w tym odczynniki chemiczne, zawierające substancje niebezpieczne
- 20 18 02 06 Chemikalia, w tym odczynniki chemiczne, inne niż wymienione w 18 02 05
- 21 18 02 07* Leki cytotoksyczne i cytostatyczne
- 22 18 02 08 Leki inne niż wymienione w 18 02 07
- 23 19 08 01 Skratki
- 24 20 01 08 Odpady kuchenne ulegające biodegradacji
- 25 20 01 31* Leki cytotoksyczne i cytostatyczne
- 26 20 01 32 Leki inne niż wymienione w 20 01 31

(7)wydruk wpisu BDO dla Wywóz Nieczystości oraz Przewóz Ładunków W.S., 42-202 Częstochowa ul. Bór 169,

1. zbieranie odpadów 18-11-2013 zezwolenie na zbieranie odpadów OŚR-IV.6233.47.2013 Prezydent Miasta Częstochowy 31-12-2025

Zbieranie odpadów

- 1 15 01 01 Opakowania z papieru i tektury
- 2 15 01 02 Opakowania z tworzyw sztucznych
- 3 15 01 03 Opakowania z drewna
- 4 15 01 05 Opakowania wielomateriałowe
- 5 15 01 06 Zmieszane odpady opakowaniowe
- 6 15 01 07 Opakowania ze szkła
- 7 15 01 09 Opakowania z tekstyliów
- 8 15 01 10* Opakowania zawierające pozostałości substancji niebezpiecznych lub nimi zanieczyszczone
- 9 16 01 03 Zużyte opony
- 10 16 01 21* Niebezpieczne elementy inne niż wymienione w 16 01 07 do 16 01 11, 16 01 13 i 16 01 14
- 11 16 02 11* Zużyte urządzenia zawierające freony, HCFC, HFC
- 12 16 02 13* Zużyte urządzenia zawierające niebezpieczne elementy5) inne niż wymienione w 16 02 09 do 16 02 12
- 13 16 06 01* Baterie i akumulatory ołowiowe
- 14 16 06 04 Baterie alkaliczne (z wyłączeniem 16 06 03)
- 15 16 06 05 Inne baterie i akumulatory

16 17 01 01 Odpady betonu oraz gruz betonowy z rozbiórek i remontów
17 17 01 02 Gruz ceglany
18 17 01 03 Odpady innych materiałów ceramicznych i elementów wyposażenia
19 17 01 07 Zmieszane odpady z betonu, gruzu ceglanego, odpadowych materiałów ceramicznych i elementów wyposażenia inne niż wymienione w 17 01 06
20 17 01 80 Usunięte tynki, tapety, okleiny itp.
21 17 02 01 Drewno
22 17 02 02 Szkło
23 17 02 03 Tworzywa sztuczne
24 17 03 02 Mieszanki bitumiczne inne niż wymienione w 17 03 01
25 17 03 80 Odpadowa papa
26 17 04 11 Kable inne niż wymienione w 17 04 10
27 17 05 04 Gleba i ziemia, w tym kamienie, inne niż wymienione w 17 05 03
28 17 06 04 Materiały izolacyjne inne niż wymienione w 17 06 01 i 17 06 03
29 17 08 02 Materiały budowlane zawierające gips inne niż wymienione w 17 08 01
30 17 09 04 Zmieszane odpady z budowy, remontów i demontażu inne niż wymienione w 17 09 01, 17 09 02 i 17 09 03
31 20 01 01 Papier i tektura
32 20 01 02 Szkło
33 20 01 08 Odpady kuchenne ulegające biodegradacji
34 20 01 10 Odzież
35 20 01 11 Tekstylia
36 20 01 13* Rozpuszczalniki
37 20 01 14* Kwasy
38 20 01 15* Alkalia
39 20 01 17* Odczynniki fotograficzne
40 20 01 19* Środki ochrony roślin
41 20 01 21* Lampy uoescencyjne i inne odpady zawierające rtęć
42 20 01 23* Urządzenia zawierające freony
43 20 01 25 Oleje i tłuszcze jadalne
44 20 01 26* Oleje i tłuszcze inne niż wymienione w 20 01 25
45 20 01 27* Farby, tusze, farby drukarskie, kleje, lepiszcze i żywice zawierające substancje niebezpieczne
46 20 01 28 Farby, tusze, farby drukarskie, kleje, lepiszcze i żywice inne niż wymienione w 20 01 27
47 20 01 29* Detergenty zawierające substancje niebezpieczne
48 20 01 30 Detergenty inne niż wymienione w 20 01 29
49 20 01 31* Leki cytostatsyczne i cytostatyczne
50 20 01 32 Leki inne niż wymienione w 20 01 31
51 20 01 33* Baterie i akumulatory łącznie z bateriami i akumulatorami wymienionymi w 16 06 01, 16 06 02 lub 16 06 03 oraz niesortowane baterie i akumulatory zawierające te baterie
52 20 01 34 Baterie i akumulatory inne niż wymienione w 20 01 33
53 20 01 35* Zużyte urządzenia elektryczne i elektroniczne inne niż wymienione w 20 01 21 i 20 01 23 zawierające niebezpieczne składniki⁵⁾
54 20 01 36 Zużyte urządzenia elektryczne i elektroniczne inne niż wymienione w 20 01 21, 20 01 23 i 20 01 35
55 20 01 37* Drewno zawierające substancje niebezpieczne
56 20 01 38 Drewno inne niż wymienione w 20 01 37
57 20 01 39 Tworzywa sztuczne
58 20 01 41 Odpady z czyszczenia kominów (w tym zmiotki wentylacyjne)
59 20 01 80 Środki ochrony roślin inne niż wymienione w 20 01 19
60 20 01 99 Inne niewymienione frakcje zbierane w sposób selektywny
61 20 02 01 Odpady ulegające biodegradacji
62 20 02 02 Gleba i ziemia, w tym kamienie
63 20 02 03 Inne odpady nieulegające biodegradacji
64 20 03 02 Odpady z targowisk
65 20 03 03 Odpady z czyszczenia ulic i placów
66 20 03 04 Szlamy ze zbiorników bezodpływowych służących do gromadzenia nieczystości
67 20 03 06 Odpady ze studzienek kanalizacyjnych

68 20 03 07 Odpady wielkogabarytowe

69 20 03 99 Odpady komunalne niewymienione w innych podgrupach

(8) wydruk wpisu BDO dla Wywóz Nieczystości oraz Przewóz Ładunków W.S. - Zakład Segregacji Odpadów Budowlanych i Komunalnych, 46-043 Dylaki ul. Ozimska 1a

1 Przetwarzanie odpadów 22-01-2015 pozwolenie na wytworzenie odpadów DOŚ-IV.7243.1.38.2014.DP Marszałek Województwa Opolskiego 21-01-2025

2 Przetwarzanie odpadów 30-10-2015 pozwolenie na wytworzenie odpadów DOŚ-IV.7243.1.14.2015.FD Marszałek Województwa Opolskiego 21-01-2025

Instalacja mechanicznego przetwarzania odpadów□

Zbieranie odpadów

1 15 01 01 Opakowania z papieru i tektury

2 15 01 02 Opakowania z tworzyw sztucznych

3 15 01 03 Opakowania z drewna

4 15 01 04 Opakowania z metali

5 15 01 05 Opakowania wielomateriałowe

6 15 01 06 Zmieszane odpady opakowaniowe

7 15 01 07 Opakowania ze szkła

8 15 01 09 Opakowania z tekstyliów

9 15 01 10* Opakowania zawierające pozostałości substancji niebezpiecznych lub nimi zanieczyszczone

10 15 01 11* Opakowania z metali zawierające niebezpieczne porowate elementy wzmocnienia konstrukcyjnego (np. azbest), włącznie z pustymi pojemnikami ciśnieniowymi

11 16 01 03 Zużyte opony

12 17 01 01 Odpady betonu oraz gruz betonowy z rozbiórek i remontów

13 17 01 02 Gruz ceglany

14 17 01 03 Odpady innych materiałów ceramicznych i elementów wyposażenia

15 17 01 07 Zmieszane odpady z betonu, gruzu ceglanego, odpadowych materiałów ceramicznych i elementów wyposażenia inne niż wymienione w 17 01 06

16 17 02 01 Drewno

17 17 02 02 Szkło

18 17 02 03 Tworzywa sztuczne

19 17 03 02 Mieszanki bitumiczne inne niż wymienione w 17 03 01

20 17 04 01 Miedź, brąz, mosiądz

21 17 04 02 Aluminium

22 17 04 03 Ołów

23 17 04 04 Cynk

24 17 04 05 Żelazo i stal

25 17 04 06 Cyna

26 17 04 07 Mieszanki metali

27 17 04 11 Kable inne niż wymienione w 17 04 10

28 17 05 08 Tłuczeń torowy (kruszywo) inny niż wymieniony w 17 05 07

29 17 06 04 Materiały izolacyjne inne niż wymienione w 17 06 01 i 17 06 03

30 17 08 02 Materiały budowlane zawierające gips inne niż wymienione w 17 08 01

31 17 09 04 Zmieszane odpady z budowy, remontów i demontażu inne niż wymienione w 17 09 01, 17 09 02 i 17 09 03

32 20 01 01 Papier i tektura

33 20 01 02 Szkło

34 20 01 08 Odpady kuchenne ulegające biodegradacji

35 20 01 10 Odzież

36 20 01 11 Tekstylia

37 20 01 13* Rozpuszczalniki

38 20 01 14* Kwasy

39 20 01 15* Alkalia

40 20 01 17* Odczynniki fotograficzne

41 20 01 19* Środki ochrony roślin

42 20 01 21* Lampy fluorescencyjne i inne odpady zawierające rtęć

43 20 01 23* Urządzenia zawierające freony

44 20 01 25 Oleje i tłuszcze jadalne
45 20 01 26* Oleje i tłuszcze inne niż wymienione w 20 01 25
46 20 01 27* Farby, tusze, farby drukarskie, kleje, lepiszcze i żywice zawierające substancje niebezpieczne
47 20 01 28 Farby, tusze, farby drukarskie, kleje, lepiszcze i żywice inne niż wymienione w 20 01 27
48 20 01 29* Detergenty zawierające substancje niebezpieczne
49 20 01 30 Detergenty inne niż wymienione w 20 01 29
50 20 01 31* Leki cytotoksyczne i cytostatyczne
51 20 01 32 Leki inne niż wymienione w 20 01 31
52 20 01 33* Baterie i akumulatory łącznie z bateriami i akumulatorami wymienionymi w 16 06 01, 16 06 02 lub 16 06 03 oraz niesortowane baterie i akumulatory zawierające te baterie
53 20 01 34 Baterie i akumulatory inne niż wymienione w 20 01 33
54 20 01 35* Zużyte urządzenia elektryczne i elektroniczne inne niż wymienione w 20 01 21 i 20 01 23 zawierające niebezpieczne składniki⁵⁾
55 20 01 36 Zużyte urządzenia elektryczne i elektroniczne inne niż wymienione w 20 01 21, 20 01 23 i 20 01 35
56 20 01 37* Drewno zawierające substancje niebezpieczne
57 20 01 38 Drewno inne niż wymienione w 20 01 37
58 20 01 39 Tworzywa sztuczne
59 20 01 40 Metale
60 20 01 41 Odpady z czyszczenia kominów (w tym zmiotki wentylacyjne)
61 20 01 80 Środki ochrony roślin inne niż wymienione w 20 01 19
62 20 01 99 Inne niewymienione frakcje zbierane w sposób selektywny
63 20 02 01 Odpady ulegające biodegradacji
64 20 02 02 Gleba i ziemia, w tym kamienie
65 20 02 03 Inne odpady nieulegające biodegradacji
66 20 03 02 Odpady z targowisk
67 20 03 03 Odpady z czyszczenia ulic i placów
68 20 03 04 Szlamy ze zbiorników bezodpływowych służących do gromadzenia nieczystości
69 20 03 06 Odpady ze studzienek kanalizacyjnych
70 20 03 07 Odpady wielkogabarytowe
71 20 03 99 Odpady komunalne niewymienione w innych podgrupach
1. Stosowany proces odzysku
R12 Wymiana odpadów w celu poddania ich któremukolwiek z procesów wymienionych w pozycji R1–R11
1 15 01 01 Opakowania z papieru i tektury 2300,0000
2 15 01 02 Opakowania z tworzyw sztucznych 2800,0000
3 15 01 03 Opakowania z drewna 400,0000
4 15 01 04 Opakowania z metali 700,0000
5 15 01 05 Opakowania wielomateriałowe 2000,0000
6 15 01 06 Zmieszane odpady opakowaniowe 3000,0000
7 15 01 07 Opakowania ze szkła 3300,0000
8 15 01 09 Opakowania z tekstyliów 50,0000
9 17 01 01 Odpady betonu oraz gruz betonowy z rozbiórek i remontów 2700,0000
10 17 01 02 Gruz ceglany 1700,0000
11 17 02 01 Drewno 200,0000
12 17 02 02 Szkło 200,0000
13 17 02 03 Tworzywa sztuczne 100,0000
14 17 04 05 Żelazo i stal 700,0000
15 17 04 07 Mieszanki metali 300,0000
16 17 09 04 Zmieszane odpady z budowy, remontów i demontażu inne niż wymienione w 17 09 01, 17 09 02 i 17 09 03 1600,0000
17 20 01 01 Papier i tektura 2400,0000
18 20 01 02 Szkło 3000,0000
19 20 01 10 Odzież 50,0000
20 20 01 11 Tekstylia 50,0000
21 20 01 38 Drewno inne niż wymienione w 20 01 37 300,0000
22 20 01 39 Tworzywa sztuczne 2400,0000

23 20 01 40 Metale 1000,0000

24 20 01 99 Inne niewymienione frakcje zbierane w sposób selektywny 500,0000

25 20 02 03 Inne odpady nieulegające biodegradacji 500,0000

26 20 03 01 Niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne 1700,0000

27 20 03 02 Odpady z targowisk 200,0000

28 20 03 99 Odpady komunalne niewymienione w innych podgrupach 500,0000

(9)decyzja nr DOŚ- IV.7243.1.38.2014.DP z22 stycznia 2015 r. wydana przez Marszałka Województwa Opolskiego oraz decyzja nr OŚR-IV.6233.47.2013 z 18 listopada 2012 r. wydana przez Prezydenta Miasta Częstochowy,

(10)cennik instalacji operatora Częstochowskie Przedsiębiorstwo Komunalne Sp. z o.o.

Załącznik nr 1 do uchwały zarządu CzPK spółka z ograniczoną odpowiedzialnością nr 41/IV/2019 poz. 25 Niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne 20 03 01 – 600,00/900,00 – cena dla zawierających frakcje popiołu, ziemi, gruzu i innych wtrąceń

(11)cennik instalacji operatora Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o.

Zakładu Utylizacji Odpadów Komunalnych z 16 grudnia 2024 r. poz. 125 20 03 01 Niesegregowane zmieszane odpady komunalne – 690 zł netto, 745,20 zł brutto

(12)cennik instalacji operatora Zakład Gospodarki Komunalnej „B.” Sp. z o.o.

Instalacji do Mechaniczno-Biologicznego Przetwarzania Odpadów Komunalnych od 1 grudnia 2021 r. poz. 1 20 03 01 Niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne 575 zł

(13)KPOK dla pojazdu DMC 18

Z 8 lipca 2024 dla EW145H9 – 5,9400

Z 2 września 2024 dla EWIGV20 – 5,3400,

Z 29 kwietnia 2024 dla EWINC87 – 5,8200

Z 22 kwietnia 2024 dla EW145H9 – 5,3400

Z 11 marca 2024 dla EWINC87 – 5,6400

Z 11 marca 2024 dla EW145H9 – 6,7000

Z 5 lutego 2024 dla EWIGV20 – 5,9000

(14)KPOK dla pojazdu o małym DMC EWI 2A92

Z 2 grudnia 2024 r. – 1,4600

Z 8 lipca 2024 r. – 1,0600

Z 6 maja 2024 r. – 1,1800

Z 12 lutego 2024 r. – 1,2600

Z 8 stycznia 2024 r. – 1,0400

(15)Zestawienie cen jednostkowych:

Wynika z niego, że różnica pomiędzy ceną jednostkową przystępującego, a średnią cen jednostkowych przekracza 30% dla odpadów wielkogabarytowych, tekstyliów i odzieży, przeterminowanych leków, chemikaliów (farb, rozpuszczalników, olei odpadowych), opakowań po środkach ochrony roślin i nawozach, odpadów niebezpiecznych.

(16)Niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne – wybrane kategorie kosztowe

Wynika z tego opracowania, że przy uwzględnieniu kosztu zagospodarowania, kosztu paliwa dużym i małym pojazdem, w obie strony i kosztu osobowego kierowcy według najniższej krajowej, jedynie w przypadku uwzględnienia kosztu zagospodarowania w Częstochowskim Przedsiębiorstwie Komunalnym wyliczona wyższa cena netto przekracza zaoferowaną przez przystępującego cenę brutto. Do zestawienia tego dołączono :

a)Tabele opłat za przyjęcie odpadów do przetwarzania CZPK spółka z ograniczoną odpowiedzialnością , z której wynika, że cena od 1 stycznia 2025 r. za odpady niesegregowane (zmieszane) komunalne wynosi 681/900zł za Mg, wyższa cena występuje w przypadku odpadów zawierających frakcję popiołu, gruzu i innych wtrąceń,

b)Cennik opłat za zagospodarowanie odpadów według rzeczywistej wagi – Remondis Opole za zmieszane odpady komunalne 664, 76 zł brutto za Mg

(17)Wydruk z google maps z którego wynika, że ze skrzyżowania ul. Południowej i ul. Spokojnej do punktu nazwanego Wierzchlas do Wysypisko śmieci 98-300 Ruda trasa po drodze wojewódzkiej 486 wynosi 3,6km i 4 min

(18)Z formularza ofertowego przystępującego w postępowaniu „Odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości z terenu Gminy Godziesze Wielkie oraz transport odpadów komunalnych z Punktu Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych” wynika, że za odbiór odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych niezależnie od rodzaju odpadu przystępujący przewidywał cenę 685, 19zł/Mg, a za odbiór kontenerów z PSZOK 2314,82zł za transport, ceny są cenami netto

(19)Z formularza ofertowego przystępującego w postępowaniu "Odbiór i transport odpadów komunalnych z terenu gminy Szczytniki" wynika, że za odbiór odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych niezależnie od rodzaju odpadu, nieruchomości niezamieszkałych oraz z PSZOK przystępujący przewidział 662,04zł/Mg, cena jest netto

Dowody zamawiającego:

- 1) Formularz ofertowy odwołującego w postępowaniu z 2024 na „Odbiór odpadów komunalnych z terenu Gminy Wieluń” potwierdza prawidłowość cen przytoczonych przez zamawiającego w tabeli zawartej w odpowiedzi na odwołanie,
- 2) Formularz ofertowy odwołującego w postępowaniu z 2023 na „Odbiór odpadów komunalnych z terenu Gminy Wieluń”, z którego wynika, że odwołujący zaoferował następujące ceny:
Zmieszane odpady opakowaniowe 881, 94
Opakowania ze szkła 224, 97
Odpady ulegające biodegradacji 729,87
Niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne 992,31
Odpady wielkogabarytowe 1104,43
Zużyte opony 583,75
Zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny 1004,43

Dowody przystępującego:

- 1) Decyzja Marszałka Województwa Łódzkiego w sprawie zezwolenia na zbieranie odpadów na rzecz Eko-Region z 2 sierpnia 2024, z której wynika, że może zbierać odpady niesegregowane (zmieszane) komunalne 20 03 01 oraz odpady ulegające biodegradacji 20 02 01 i kuchenne ulegające biodegradacji 20 01 08 w stacji przeładunkowej w miejscowości Wola Kruszyńska,
- 2) Decyzja Prezydenta Miasta Częstochowy z 20 lutego 2014 w sprawie pozwolenia na wytwarzanie odpadów w instalacji na terenie zakładu przy ul. Wielkopiecowej 16 w Częstochowie jako instalacji mechanicznego sortowania odpadów, która ma prawo do gospodarowania wytworzonymi odpadami 19 12 05 Szkło – odpady zbierane selektywnie w kontenerach stalowych lub z tworzyw sztucznych, przekazywane do odzysku uprawnionemu posiadaczowi odpadów, odpady przewidziane do odzysku w okresie roku nie wskazano szkła, odpady powstałe w wyniku przetwarzania odpadów – szkło 19 12 05, dopuszczone metody odzysku proces R12 wymiana odpadów w celu poddania ich któremukolwiek z procesów wymienionych w poz. R1-R11, odpady przewidziane do zbierania szkło 19 12 05.
- 3) Decyzja Prezydenta Miasta Częstochowy z 24 września 2015 r. zmieniająca decyzję opisaną w pkt 2 odpady przewidziane do odzysku w okresie roku nie wskazano szkła, odpady przewidziane do zbierania 19 12 05 Szkło, odpady przewidziane do magazynowania szkło 19 12 05 – selektywnie w kontenerach stalowych lub z tworzyw sztucznych, miejsce magazynowania – plac utwardzony,
- 4) Pismo Remondis do Marszałka Województwa Śląskiego z 26 października 2023 r. na podstawie art. 180 pkt 1 ustawy Prawo ochrony środowiska złożono wniosek o wydanie pozwolenia na wytwarzanie odpadów z uwzględnieniem zezwolenia na przetwarzania i zbieranie odpadów w związku z funkcjonowaniem instalacji do mechanicznego sortowania odpadów zlokalizowanej w Częstochowie przy ul. Wielkopiecowej 16,
- 5) Decyzja Starosty Radomszczańskiego z 25 sierpnia 2023 r. dla Wtórmax w sprawie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie przetwarzania odpadów poza instalacjami na wydzielonej części działki przy ul. Św. Rozalii 11, której określono dopuszczalne metody prowadzenia przetwarzania odpadów wielkogabarytowych w procesach R12 i R13 – demontaż, sortowanie, doczyszczanie, segregacja, cięcie. Odpady mogą być magazynowane przed przetworzeniem i po przetworzeniu,
- 6) Decyzja Marszałka Województwa Łódzkiego z 25 stycznia 2016 r. dla Ap-Logic w sprawie pozwolenia na wytwarzanie odpadów oraz zezwolenia na zbieranie i przetwarzanie odpadów – odpady przewidziane do odzysku metoda R12 wytwarzanie paliwa alternatywnego 19 12 10 – inne niewymienione frakcje zbierane w sposób selektywny 20 01 99 odpady wielkogabarytowe 20 03 07, odpady przewidziane do odzysku metodą R13 – inne niewymienione frakcje zbierane w sposób selektywny, odpady przewidziane do zbierania – żużle, popioły paleniskowe, i pyły z kotłów (z wyłączeniem pyłów z kotłów wymienionych w 10 01 04), inne niewymienione frakcje zbierane w sposób selektywny 20 01 99

Dowody:

KIO dopuściła i oparła się na dowodach złożonych przez strony, które dotyczyły wymagań zamawiającego w zakresie podania instalacji przetwarzania odpadów, oraz dowodach złożonych przez odwołującego i przystępującego dotyczących możliwości świadczenia przetwarzania odpadów.

Rozważania KIO:

KIO dopuściła wykonawcę W.S. prowadzącego działalność pod firmą: Wywóz Nieczystości oraz Przewóz Ładunków z siedzibą w Częstochowie, ul. Bór 169 jako uczestnika postępowania.

KIO nie dopatrzyła się zaistnienia podstaw do odrzucenia odwołania w myśl art. 528 ustawy. KIO oceniła, że odwołujący wykazał przesłankę materialnoprawną dopuszczalności odwołania, o której mowa w art. 505 ust. 1 ustawy.

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 6 d ust., 4 pkt 5 ucpg wójt, burmistrz lub prezydent miasta w przypadku sporządzania dokumentów zamówienia określa w nich w szczególności :

5) instalacje, w szczególności instalacje komunalne, do których podmiot odbierający odpady komunalne od właścicieli nieruchomości, jest obowiązany przekazać odebrane odpady - w przypadku udzielania zamówienia publicznego na odbieranie odpadów od właścicieli nieruchomości lub zobowiązuje do wskazania takich instalacji w ofercie - w przypadku udzielania zamówienia publicznego na odbieranie i zagospodarowywanie tych odpadów; w przypadku niewielkich ilości odebranych odpadów selektywnie zbieranych możliwe jest wskazanie podmiotu zbierającego te odpady.

Sporne postępowanie jest postępowaniem na odbiór i zagospodarowanie odpadów odebranych od właścicieli nieruchomości i z PSZOK. Zamawiający wskazując w OPZ – załącznik nr 8 do SWZ ilości odpadów odebranych w okresie 1 października 2023 r. do 30 września 2024 r. wskazał zarówno rodzaj odpadu jak i jego kod, natomiast wskazując prognozowane na 2025 ilości odpadów wskazał rodzaje odpadów, ale nie przypisał im kodów. Te rodzaje prognozowanych odpadów zostały opisane zgodnie z par. 3 ust. 8 PPU. Natomiast w formularzu ofertowym, gdzie zamawiający wymaga wskazania Wykazu instalacji, do których przekazywane będą odebrane odpady komunalne, zamawiający oczekiwał podania: Nazwy instalacji, Adresu instalacji, Nazwy i adresu podmiotu zarządzającego oraz Rodzaj odpadów. Nie narzucił jednak wykonawcom sposobu wypełnienia tego wykazu, co do rodzajów odpadów. Na pewno nie wskazał, że wymaga, aby wykonawca ściśle przyporządkował rodzaje odpadów prognozowanych do odbioru w 2025 opisanych w OPZ, ani nie wskazał, że wykonawca powinien wskazać rodzaje odpadów zgodnie z par. 3 ust. 8 PPU. Tym samym w ocenie KIO nieuprawnione jest stanowisko odwołującego, że zamawiający narzucił wykonawcom sporządzenie wykazu instalacji ściśle według rodzajów odpadów przez niego opisanych. W ocenie KIO wykonawcy mogli sporządzić ten wykaz wskazując rodzaje odpadów według ich klasyfikacji za pomocą kodów odpadów wynikających z rozporządzenia Ministra Klimatu z dnia 2 stycznia 2020 r. w sprawie katalogu odpadów, czy też przypisując rodzaje odpadów, według innego klucza. Natomiast istotne było to, aby zamawiający był w stanie zidentyfikować podane instalacje tak, aby móc ustalić, czy wszystkie rodzaje odpadów, których zagospodarowania oczekuje mogą być zagospodarowane we wskazanych instalacjach. KIO nie zgadza się z zamawiającym i przystępującym, że wskazanie tych instalacji miało jedynie charakter informacyjny. Instalacje te były wiążące także na etapie umowy, a ich zmiana wiązała się z odpowiednimi wymaganiami informacyjnymi. Na tle art. 6d ust. 4 pkt 5 ucpg może pojawiać się wątpliwość, czy zamawiający w dokumentach zamówienia powinien wymagać informacji o instalacjach dla wszystkich odpadów, które mają być odbierane przez wykonawcę, czy wyłącznie tych, które są odbierane u tzw. „źródła”, czyli od właścicieli nieruchomości. Orzecznictwo sądów administracyjnych rozróżnia odbiór odpadu od właściciela nieruchomości i przyjmowanie odpadu od mieszkańca w PSZOK, zatem teoretycznie można byłoby poprowadzić wywód, że odbiór z PSZOK jako pośredni nie wymaga wskazania instalacji.

W tym postępowaniu jednak zamawiający nie pozostawił w par. 3 ust. 8 PPU cienia wątpliwości, że oczekuje, aby wykonawcy wskazali także instalacje dla odpadów odbieranych wyłącznie z PSZOK. Zamawiający bowiem z par. 3 ust 8 PPU wymienił także odpady, które będą zbierane wyłącznie w PSZOK jak np. tekstylia i odzież, chemikalia, odpady niebezpieczne. Z tego względu wykonawcy musieli przedstawić instalacje, w których można byłoby przetworzyć te rodzaje odpadów, które zamawiający wymienił w par. 3 ust. 8 PPU, choć jak już KIO wskazało, nie wymagał, aby wykonawcy powtórzyli dosłownie nazewnictwo rodzajów odpadów użyte przez zamawiający w par. 3 ust. 8 PPU.

Gdyby taka była wola zamawiającego, to mógł narzucić wykonawcom wzór wykazu instalacji wskazując rodzaje odpadów. Dlatego KIO nie podzieliła pierwszego z elementów zarzutu 1 odwołania, czyli niezgodności z SWZ z uwagi na nie wyodrębnienie odpadów z opakowań po środkach ochrony roślin i nawozach. KIO podziela w tym zakresie stanowisko przystępującego, że wskazał on instalacje do odbioru odpadów niebezpiecznych, w tym o kodzie 15 01 10*. KIO przeanalizowało wskazane już wyżej rozporządzenie Ministra Klimatu z 2020 r. i podziela tok rozumowania przystępującego, który odpowiada przepisom wykonawczym zawartym w tym rozporządzeniu.

KIO natomiast zgadza się z odwołującym, co do tego, że zamawiający wymagał podania instalacji. Rzeczywiście zamawiający w par. 3 ust. 8 PPU wskazał, że „wykonawca będzie zagospodarowywał odebrane odpady, czyli poddawał ich przetworzeniu: odzyskowi, unieszkodliwianiu lub recyklingowi w następujących instalacjach zgodnie z ofertą (...)”, a więc wskazał na procesy posiadające definicje legalne w ustawie o odpadach.

W drugim ust. 8 par. 3 PPU zamawiający odniósł się do obowiązków wykonawcy w związku z przekazywaniem odebranych niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych wskazując, że chodzi tu o instalację komunalną. Wprawdzie postanowienia umowne nie zostały zredagowane poprawnie językowo jednak nie budzi wątpliwości, że

zmiana instalacji podanych w ust. 8 wymaga powiadomienia zamawiającego o tym fakcie, ale nie wymaga aneksu. Oznacza to jednak, że instalacje są elementem sposobu wykonania umowy nad którymi kontrolę chciał zachować zamawiający. To, że będą one podlegać zmianom z różnych przyczyn, nie powoduje w ocenie KIO, że informacja o instalacjach ma charakter wyłącznie informacyjny. Gdyby tak było, to zapewne zamawiający w par. 9 ust. 2 lit. h nie przewidziałby kary umownej w wysokości 1000zł za każdy przypadek niepoinformowania o zmianie instalacji.

Zgodnie z art. 30 ust.1 u.o. zakazane jest przetwarzanie odpadów poza instalacjami lub urządzeniami. Dopuszcza się wyłącznie odzysk poza instalacjami lub urządzeniami w przypadku:

1) odzysku w procesie odzysku R10, o którym mowa w załączniku nr 1 do ustawy, zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie ust. 4;

2) rodzajów odpadów wymienionych w przepisach wydanych na podstawie ust. 5, poddawanych odzyskowi, zgodnie z warunkami określonymi w tych przepisach, w procesach odzysku R3, R5, R11 i R12, o których mowa w załączniku nr 1 do ustawy;

3) osób fizycznych prowadzących kompostowanie na potrzeby własne.

3. Odzysk poza instalacjami lub urządzeniami, o którym mowa w ust. 2, może być prowadzony, jeżeli nie stwarza zagrożenia dla środowiska, życia lub zdrowia ludzi oraz jest prowadzony zgodnie z wymaganiami określonymi w przepisach wydanych odpowiednio na podstawie ust. 4 lub 5.

Zatem nie jest tak, jak próbowali wykazać KIO zamawiający i przystępujący, że możliwe jest przetwarzanie odpadów poza instalacjami w procesie unieszkodliwiania odpadów, czy w procesie odzysku, innym niż wyżej wskazany. Wśród dopuszczonych procesów odzysku nie ma procesu R13 magazynowania odpadów poprzedzającego którykolwiek z procesów wymienionych w poz. R1-R12. Ten proces jest procesem towarzyszącym innym procesom nr R12. KIO nie ma przy tym wątpliwości, że proces gospodarowania odpadami może być legalnie realizowany i powodować potrzebę tymczasowego magazynowania odpadów przez prowadzącego zbieranie odpadów, czy też możliwości korzystania ze stacji przeładunkowej. Jednak zamawiający nie wymagał podania pełnego cyklu obiegu odpadu w gospodarce odpadami, a jedynie podania instalacji do przetwarzania odpadów. Dla KIO oczywistym jest również, że zamawiający nie może zakazać podania podmiotu zbierającego odpady w przypadku niewielkich ilości odpadów zbieranych selektywnie, skoro taką możliwość wprost dopuścił ustawodawca w przepisach art. 6d ust. 4 pkt 5 ucp. Natomiast trzeba rozróżnić wymóg wskazania instalacji od możliwości legalnego prowadzenia działalności z zakresie gospodarki odpadami. KIO nie dopatryła się w braku legalności działania przystępującego, co do planowanego wykorzystania w procesie gospodarowania odpadami stacji przeładunkowej (Eko – Region Wola Kruszyńska), czy możliwości tymczasowego magazynowania odpadu u zbierającego odpady jak Dylaki czy Częstochowa czyli u przystępującego. Jednak nie jest to proces przetwarzania odpadów tj. odzysku czy unieszkodliwiania, który zgodnie z przepisami ustawy o odpadach może być prowadzony poza instalacjami.

Zamawiający wprost wymagał wskazania wykazu instalacji, a nie przedstawienia całego procesu gospodarowania odpadem. Istotą przepisu art. 6d ust. 4 pkt 5 ucp. nie jest bowiem kontrola wykonawcy od momentu odebrania odpadu do momentu jego przekazania do instalacji zagospodarowania odpadu. Temu służą inne przepisy dotyczące obowiązków monitoringu, raportowania, sprawozdawczości. Natomiast w przypadku tego przepisu ustawodawcę, a w konsekwencji zamawiającego interesuje, gdzie ostatecznie trafią odebrane odpady. Przykładami tego, że faktycznie możliwe jest wykonywanie przetwarzania poza instalacjami są art. 45 ust. 1 pkt 7 i 10 u.o. nie wymagający dla wytwórcy odpadów posiadania zezwolenia na przetwarzanie odpadów oraz wskazany już art. 30 ust. 2 u.o., które wskazują kiedy dla przetwarzania odpadów nie jest niezbędne pozwolenie na przetwarzanie odpadów.

Dla Eko-Region jak i samego przystępującego nie wykazano, że możliwe jest prowadzenie przez nich przetwarzania odpadów. O ile w przypadku przystępującego można by rozważać dopuszczalność podania go jako podmiotu zbierającego odpady w zakresie przeterminowanych leków, opon, czy zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego a nawet dla odpadów ulegających biodegradacji. To jednak nie jest to możliwe dla odpadów wielkogabarytowych. Oczywiście KIO ma świadomość sporności wykładni „niewielkich ilości odpadów”, nie mniej jednak niezależnie od tego, nie można było uznać, że w przypadku Eko-Region i przystępującego wskazano instalacje przetwarzania odpadów. W tym zakresie KIO przyznała rację odwołującemu, że przystępujący nie złożył oferty zgodnej z warunkami zamówienia nakładającymi obowiązek wskazania instalacji, a zamawiający zaniechał odrzucenia z tego powodu oferty przystępującego.

Decyzje, o jakich mowa w art. 30 i 45 u.o., które powołano powyżej przedstawił przystępujący natomiast dla Wtórmetu, który posiada zezwolenie na prowadzenie działalności w zakresie przetwarzania odpadów poza instalacjami i prowadzi odzysk w procesie R12 i R13 odpadów wielkogabarytowych. To oznacza, że zarzut odwołującego w tym zakresie był niesłuszny.

Podobnie niesłuszny jest zarzut odwołującego dotyczący wskazanie w wykazie Ap-Logic, która posiada zezwolenie w zakresie wytwarzania, zbierania i przetwarzania odpadów i z zezwolenia wprost wynika możliwość odzysku metodą R12

i R13 dla innych niewymienionych frakcji zbieranych w sposób selektywny – w ocenie KIO słusznie przystępujący kwalifikuje do tej frakcji popioły, bo nazwa odpadu w par. 3 ust. 8 pkt 15 odpowiada kodowi 20 01 99, a zamawiający wskazując, że chodzi mu o popioły z palenisk domowych nie zakwalifikował ich do kodów:

10 01 14* Popioły paleniskowe, żużle i pyły z kotłów ze współspalania zawierające substancje niebezpieczne

10 01 15 Popioły paleniskowe, żużle i pyły z kotłów ze współspalania inne niż wymienione w 10 01 14.

Nadto w procesie R12 również zgodnie z zezwoleniem Ap-Logic może odzyskiwać odpady wielkogabarytowe.

Natomiast z decyzji Remondis, która zezwala mu na wytwarzanie odpadów tak podstawowej jak i zmienionej nie wynika, że Remondis będzie je przetwarzał, przeciwnie w decyzji jest mowa o tym, że są one zbierane selektywnie w kontenerach stalowych lub z tworzyw sztucznych i przekazane do odzysku uprawnionemu posiadaczowi odpadów. Remondis w świetle posiadanej decyzji może przetwarzać odpady w procesie odzysku nie mając osobnej decyzji zezwalającego na przetwarzanie, ale w pkt 5 tej decyzji, tak pierwszej jak i zmieniającej nie wymieniono szkła i odpadów z opakowań szklanych. Także ta okoliczność legła u podstaw uwzględnienia zarzutu głównego odwołania. Z tego względu zarzut ewentualny nie podlegał rozpoznaniu.

KIO w całości uznaje za własne stanowisko Sądu Zamówień Publicznych – Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 26 października 2023 r. sygn. akt XXIII Zs 57/23, w którym Sąd opowiedział się za dopuszczalnością zarzutów ewentualnych w postępowaniu odwoławczym oraz wskazując na orzecznictwo sądów powszechnych w tym Sądu Najwyższego określił sposób postępowania z zarzutami ewentualnymi: Co do zasady o żądaniu ewentualnym można mówić zatem wówczas, gdy obok żądania głównego wysunięto w pozwie żądanie drugie jako ewentualne, o którym sąd może orzec tylko wtedy, gdy się nie przyjmie za uzasadnione żądania pierwszego. Zgłoszenie więc żądania ewentualnego jest szczególnym wypadkiem kumulacji roszczeń procesowych, gdyż istnieją tu dwa różne roszczenia procesowe, o których sąd nie orzeka jednocześnie, ale kolejno, i to zależnie od tego jak orzeknie o roszczeniu zgłoszonym w pozwie na pierwszym miejscu. Za dopuszczalnością żądań ewentualnych przemawiają niewątpliwie względy celowości i ekonomii procesowej, a także i ta okoliczność, że często powód, czekając na uprawomocnienie się wyroku w kwestii żądania zasadniczego, mógłby utracić roszczenie ewentualne ze względu na upływ terminu prekluzyjnego lub przedawnienia (orzeczenie Sądu Najwyższego z dnia 7 września 1960 roku, sygn. akt II CR 366/59, LEX nr 1634676). Sąd rozpoznaje i rozstrzyga o żądaniu ewentualnym tylko wówczas, gdy brak podstaw do uwzględnienia żądania zasadniczego. Do rozstrzygnięcia o powództwie mają wówczas zastosowanie następujące zasady: a) przy uwzględnieniu żądania zasadniczego nie orzeka się w ogóle o żądaniu ewentualnym, b) o żądaniu ewentualnym orzeka się dopiero, gdy brak podstaw do uwzględnienia żądania zasadniczego, i wtedy następuje oddalenie żądania zasadniczego i orzeczenie (zasądzące lub oddalające) o żądaniu ewentualnym (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 31 stycznia 1996 roku III CRN 58/95, LEX nr 1112063, Wyrok Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z 17 grudnia 2015 roku, IACa 674/15, LEX nr 2031198).

W konsekwencji w świetle utrwalonej linii orzecniczej uwzględnienie odpowiednio — zarzutu głównego skutkuje brakiem podstaw do rozpoznawania zarzutu ewentualnego, a tym samym i brakiem podstaw do badania dowodów, czy też ustalania okoliczności faktycznych dotyczących zarzutu ewentualnego, skoro zarzut ewentualny nie jest przedmiotem orzeczenia wskutek uwzględnienia zarzutu głównego.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy, tj. stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem postanowień Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) na podstawie par. 7 ust. 1 pkt 1 cyt. rozporządzenia obciążając kosztami uiszczonego wpisu odwołującego, nadto na podstawie par. 5 ust. 2 w związku z par. 7 ust. 1 pkt. 1 Izba zasądziła od zamawiającego na rzecz odwołującego koszty uiszczonego wpisu oraz wydatki pełnomocnika w kwocie 3 600zł. zgodnie ze złożoną fakturą.

Przewodnicząca: