

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 3 lutego 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: **Ewa Sikorska**

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 3 lutego 2025 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 stycznia 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: „**STEKOP**” **Spółka akcyjna w Warszawie**, „**STEKOP-OCHRONA**” **Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie**, **STEKOP SERWIS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **33 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Nowej Dębie**
postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz: przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: „**STEKOP**” **Spółka akcyjna w Warszawie**, „**STEKOP-OCHRONA**” **Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie**, **STEKOP SERWIS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej równowartość uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 191/25

Uzasadnienie

Zamawiający – 33 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Nowej Dębie – działając na podstawie przepisów ustawy dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 – ustawa P.z.p.), prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest usługa ochrony osób i mienia realizowana w formie bezpośredniej ochrony fizycznej terenów, obszarów, obiektów i urządzeń stanowiących jego wyposażenie w kompleksach wojskowych administrowanych przez 33 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Nowej Dębie (zamówienie z podziałem na 9 części).

W dniu 20 stycznia 2025 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: „**STEKOP**” **Spółka akcyjna w Warszawie**, „**STEKOP-OCHRONA**” **Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie**, **STEKOP SERWIS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie** (dalej: odwołujący) wnieśli odwołanie w zakresie części 5 i 8 zamówienia, na czynności zamawiającego polegające na odtajnieniu treści wyjaśnień ceny odwołującego z dnia 7 stycznia 2025 r. wraz z wszystkimi załącznikami w części – w stosunku do informacji zawartych w:

- 1) załączniku nr 1 do wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny z dnia 07.01.2025 r. – część wyjaśnień wykonawcy dotyczących zaoferowanej ceny w zadaniu 5 i zadaniu 8 stanowiąca tajemnicę przedsiębiorstwa,
- 2) ofercie na szkolenia kwartalne z dnia 25.04.2024 r.,
- 3) wyciągu z faktury VAT nr: 23110600504257 dot. kart SIM do urzędzeń kontroli pracownika,
- 4) umowie o świadczenie usług telekomunikacyjnych z dnia 20.01.2022 r.

Zaskarżonym czynnościom zamawiającego odwołujący zarzucili naruszenie art. 16 w zw. z art. 18 ust. 3 ustawy P.z.p. w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. zwalczaniu nieuczciwej konkurencji poprzez:

- 1) nieuzasadnienie decyzji o uchyleniu tajemnicy przedsiębiorstwa, mimo iż zamawiający był do tego zobligowany podejmując decyzję o odtajnieniu wyjaśnień odwołującego w całości, a także nie odniesienie się do dokonanego szczegółowo zastrzeżenia tajemnicy- przedsiębiorstwa, stanowiącego wraz z załącznikami dotyczącymi określonych procedur, funkcjonalną całość, złożonego przez odwołującego,
- 2) błędne uznanie, że odwołujący nie wykazał wartości gospodarczej zastrzeżonych informacji zawartych w:
 - a) załączniku nr 1 do wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny z dnia 07.01.2025 r. – część wyjaśnień wykonawcy dotyczących zaoferowanej ceny w zadaniu 5 i zadaniu 8 stanowiąca tajemnicę przedsiębiorstwa,
 - b) ofercie na szkolenia kwartalne z dnia 25.04.2024 r.,
 - c) wyciągu z faktury VAT nr: 23110600504257 dot. kart SIM do urzędzeń kontroli

pracownika, umowie o świadczenie usług telekomunikacyjnych z dnia 20.01.2022 r.

3) uznanie za nieskuteczne zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa i podjęcie nieuzasadnionej decyzji o uchyleniu zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa dla wyjaśnień oraz wszystkich dokumentów złożonych na wezwanie zamawiającego oraz odtajnienie załączników do wyjaśnień odwołującego w zakresie:

- a) załącznika nr 1 do wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny z dnia 07.01.2025 r. – część wyjaśnień wykonawcy dotyczących zaoferowanej ceny w zadaniu 5 i zadaniu 8 stanowiąca tajemnicę przedsiębiorstwa,
- b) oferty na szkolenia kwartalne z dnia 25.04.2024 r.,
- c) wyciągu z faktury VAT nr: 23110600504257 dot. kart SIM do urządzeń kontroli pracownika,
- d) umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych z dnia 20.01.2022 r.

Wskazując na powyższe zarzuty, odwołujący wnieśli o:

1) nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności uchylenia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa wyjaśnień oraz wszystkich dokumentów złożonych na wezwanie zamawiającego,

2) nakazanie zamawiającemu uznania skuteczności zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa dokonanego przez odwołującego w odniesieniu do:

- a) załącznika nr 1 do wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny z dnia 07.01.2025 r. – część wyjaśnień wykonawcy dotyczących zaoferowanej ceny w zadaniu 5 i zadaniu 8, stanowiąca tajemnicę przedsiębiorstwa,
- b) oferty na szkolenia kwartalne z dnia 25.04.2024 r.,
- c) wyciągu z faktury VAT nr: 23110600504257 dot. kart SIM do urządzeń kontroli pracownika,
- d) umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych z dnia 20.01.2022 r.;

3) zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania, według rachunków, które zostaną przedłożone na posiedzeniu bądź na rozprawie.

W odpowiedzi na odwołanie z dnia 27 stycznia 2025 roku, zamawiający oświadczył, że uwzględni zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

Izba zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i braku zgłoszenia przystąpień, postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy P.z.p. Zgodnie z art. 522 ust. 1 in fine ustawy P.z.p., w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec powyższego, postanowiono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie wysokości szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r., poz. 2437), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca po stronie zamawiającego, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodnicząca