Sygn. akt: KIO 172/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 3 lutego 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Beata Konik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 21 listopada 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu20 stycznia 2025 r. przez wykonawcę MAT – BUS spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bogucicach Długich,
w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Gminę Tczów,

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 3 ustawy Pzp.
2. Nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczMAT – BUS spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bogucicach Długich kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych, zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:…….…….. ..

Sygn. akt: KIO 172/25

Uzasadnienie

Gmina Tczów, (dalej: *„Zamawiający”*), prowadzi w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na usługi, pn.: *„Dowóz dzieci do szkół na terenie Gminy Tczów w 2025 roku"*, numer postępowania SG.271.17.2024.

Przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), dalej: *„ustawa Pzp”*.

Szacunkowa wartość zamówienia jest niższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z 26 listopada 2024 r.

20 stycznia 2025 roku MAT – BUS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bogucicach Długich, (dalej: *„Odwołujący”*) wniósł odwołanie wobec czynności unieważnienia postępowania.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszanie art. 255 pkt 6 ustawy Pzp przez unieważnienie postępowania, w sytuacji kiedy nie wystąpiła jego wada.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i o nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności unieważnienia postępowania, dokonanie ponownego badania i oceny ofert, z uwzględnieniem oferty Odwołującego..

Z akt sprawy wynika, że żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia do postpowania odwoławczego w charakterze uczestnika postępowania.

27 stycznia 2024 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w treści której oświadczył, że zgodnie i art. 522 ust. 1 ustawy Pzp uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu z 20 stycznia 2025 r. wniesionym przez Odwołującego. Jednocześnie oświadczył że stosownie do art. 522 ust. 1 ustawy Pzp odpowiednio unieważni, powtórzy oraz wykona poszczególne czynności w postępowaniu zgodnie z żądaniem odwołania. W związku z powyższym Zamawiający wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym wskazując, że do postępowania odwoławczego żaden wykonawca nie przystąpił.

Zgodnie z art. 522 ust. 1 Pzp – W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Izba ustaliła, że w przedmiotowej sprawie zaistniał stan faktyczny wskazany w powyższej normie prawnej, tj. zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

Jednocześnie Izba wskazuje, że w związku z oświadczeniem o uwzględnieniu przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zamawiający stosownie do treści art. 522 ust. 1 ustawy Pzp wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w

odwołaniu.

W związku z powyższym Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), zgodnie z którym koszty stron postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie, a także nakazała dokonanie zwrotu odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca :……