

**POSTANOWENIE**

Warszawa, 3 lutego 2025 roku

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodnicząca: Agnieszka Trojanowska

Protokolant: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 17 stycznia 2024 roku przez wykonawcę A.M. prowadzącego działalność pod firmą Usługi Leśne A.M. z siedzibą w Jeleśni przy ul. Nad Sopotnią 13 (odwołującego) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Skarb Państwa - Nadleśnictwo Sucha z siedzibą w Suchej Beskidzkiej, ul. Zamkowa 7

postanawia:

1. odrzucić odwołanie,

2. kosztami postępowania obciążyć odwołującego i

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wydatków pełnomocnika odwołującego, kwotę 348 zł 00 gr (trzysta czterdzieści osiem złotych zero groszy) tytułem kosztów dojazdu odwołującego, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wydatków pełnomocnika zamawiającego,

2.2. zasądza od odwołującego na rzecz zamawiającego kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu wydatków pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: .....

**Sygn. akt KIO 166/25**

**Uzasadnienie**

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Sucha w roku 2025” – pakiet 5, Leśnictwo Roztoki (znak postępowania: ZG.270.9.2024), opublikowano w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, numer publikacji ogłoszenia: 671712-2024, numer wydania Dz.U. S: 215/2024, data publikacji: 5 listopada 2024.

8 stycznia 2025 r. zamawiający poinformował o wniesieniu odwołania.

17 stycznia 2024 roku wykonawca A.M. prowadzący działalność pod firmą Usługi Leśne A.M. z siedzibą w Jeleśni przy ul. Nad Sopotnią 13 wniósł odwołanie. Odwołanie wniósł pełnomocnik. Do odwołania dołączono dowody jego przekazania zamawiającemu i opłacenia odwołania.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie

art. 16 pkt. 1 i pkt. 2 ustawy przez zawarcie w swojej decyzji z 8 stycznia 2025 r. bezpodstawnego i nieprawdziwego uzasadnienia o odrzuceniu oferty odwołującego dot. rzekomego braku umocowania Pełnomocnika odwołującego do podejmowania czynności w ramach postępowania przed datą podpisania pełnomocnictwa, tj. 2 grudnia 2024 r., podczas gdy treść uzupełnionych na wezwanie pełnomocnictw w pełni potwierdza umocowanie pełnomocnika do złożenia oferty w tej konkretnej sprawie – pakiet 5, Leśnictwo Roztoki (dowód – załącznik nr 1 do odwołania - zawiadomienie po wyborze oferty najkorzystniejszej z 8 stycznia 2025 r.).

2) art. 17 ust. 2 ustawy przez nieuprawniony wybór oferty najkorzystniejszej w zakresie pakietu 5 – Leśnictwo Roztoki, Konsorcjum Firm, którego Liderem jest Zrywka Drewna M.B., 34-222 Zawoja 2018, w wyniku sprzecznej z prawem interpretacji treści art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c ustawy jako podstawy do odrzucenia oferty odwołującego (dowód – załącznik nr 1 do odwołania - zawiadomienie po wyborze oferty najkorzystniejszej z 8 stycznia 2025 r.).

3) art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c Ustawy, w zw. z przepisami par. 7 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie, wydanego na podstawie art. 70 ustawy, przez nieuwzględnienie wyjaśnień odwołującego oraz poprawionych pełnomocnictw, przekazanych na wezwanie zamawiającego z 29 listopada 2024 r. (dowód – załącznik nr 2 do Odwołania – pełnomocnictwa złożone wraz z ofertą w 21 listopada 2024 r., tj. na dzień przed upływem terminu wyznaczonego do składania ofert, załącznik nr 3 do odwołania

– wyjaśnienia i pełnomocnictwa złożone na wezwanie zamawiającego z 29 listopada 2024 r., załącznik nr 4 do

odwołania – stanowisko zamawiającego z 20 grudnia 2024 r. udostępnione w 17 stycznia 2025 r. o godz. 15.05, na wniosek odwołującego z 14 stycznia 2025 r. z godz. 6.32. oraz załącznik nr 5 do odwołania – korespondencja odwołującego skierowana do zamawiającego w 23 grudnia 2024 r. przekazana za pośrednictwem Platformy Zakupowej zamawiającego J..

Wniósł o:

- 1) uwzględnienie odwołania w całości.
- 2) nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie pakietu 5 – Leśnictwo Roztoki.
- 3) nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego w zakresie pakietu 5 – Leśnictwo Roztoki.
- 4) nakazanie zamawiającemu powtórzenia czynności oceny ofert w zakresie pakietu 5 – Leśnictwo Roztoki, z uwzględnieniem oferty odwołującego jako niepodlegającej odrzuceniu.
- 5) nakazanie zamawiającemu powtórzenia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i wybór oferty odwołującego w zakresie pakietu 5 – Leśnictwo Roztoki, po stosownym potwierdzeniu oświadczenia wstępnego zawartego w JEDZ.
- 6) zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego zgodnie z zestawieniem, które przedłożone zostanie na rozprawie.

Odwołujący wskazał, że posiada interes prawny w złożeniu odwołania, bowiem w przypadku uznania przez Krajową Izbę Odwoławczą niezgodnego z prawem zachowania zamawiającego związanego z wyborem oferty najkorzystniejszej oraz odrzuceniem oferty odwołującego w zakresie pakietu 5 (Leśnictwo Roztoki), oferta odwołującego zostałaby uznana za najkorzystniejszą.

Odwołujący zwrócił uwagę Krajowej Izby Odwoławczej, że podstawowym uchybieniem zamawiającego podczas oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej w ramach omawianego pakietu nr 5 – Leśnictwo Roztoki, była błędna interpretacja wyjaśnień odwołującego i przekazanej na wezwanie zamawiającego z 29 listopada 2024 r. dokumentacji, w tym poprawionych pełnomocnictw, poprzez przyjęcie stanowiska wyartykułowanego 20 grudnia 2024 r. (patrz – załącznik nr 4 do odwołania), w którym zawarte są nieuprawnione i nieprawdziwe stwierdzenia, cytując: „W pakiecie 05 Roztoki wykonawca konsorcjum firm z liderem USŁUGI LEŚNE A. Moc, ul. Nad Sopotnią 13, 34-340 Jeleśnia wezwany do złożenia pełnomocnictwa do złożenia oferty w prawidłowej formie przedstawił dokument, z którego nie wynika pełnomocnictwo dla lidera do złożenia oferty 21 listopada 2024 r. (przedstawione pełnomocnictwo jest podpisane elektronicznie przez strony w 2 grudnia 2024 i nie potwierdza wymaganego umocowania do złożenia oferty dokonanego 21 listopada 2024)”.

Identycznej treści nieprawdziwe i nieuzasadnione stwierdzenia zamawiający „powtórzył” w swoim zawiadomieniu po wyborze oferty najkorzystniejszej z 8 stycznia 2025 r., w którym znajduje się następujący zapis: „W odpowiedzi na wezwanie zostało złożone pełnomocnictwo prawidłowo podpisane 2 grudnia 2024 r. Ponieważ z treści pełnomocnictwa nie wynika umocowanie do podejmowania czynności w ramach postępowania przed datą podpisania pełnomocnictwa (przed 2 grudnia 2024 r. oferta wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2c ustawy” (patrz – załącznik nr 1 do odwołania).

Przywołane stwierdzenia o rzekomym braku umocowania pełnomocnika do podejmowania czynności w ramach postępowania przed datą podpisania poprawianych pełnomocnictw są nieuzasadnione i nieprawdziwe, bowiem bezpodstawność zawartych tam stwierdzeń widoczna jest gołym okiem. Treść pełnomocnictw załączonych do oferty w nieprawidłowej formie (cyfrowe odzwierciedlenie postaci papierowej), została praktycznie skopiowana do pełnomocnictw uzupełnianych na wezwanie zamawiającego z 29 listopada 2024 r. Są to bowiem pełnomocnictwa w formie elektronicznej, sygnowane kwalifikowanym podpisem elektronicznym przez mocodawców 2 grudnia 2024 r. (patrz – załączniki nr 2 i 3 do odwołania).

Należy zatem stwierdzić, że prawidłowo uzupełnione pełnomocnictwa (wyjaśnienia i inne dokumenty złożone na wezwanie zamawiającego), w jednoznaczny i niebudzący wątpliwości sposób potwierdzały wolę mocodawców do reprezentowania ich w tym, konkretnym, przywołanym z nazwy i sygnatury postępowaniu przetargowym prowadzonym przez Nadleśnictwo Sucha, z terminem składania ofert wyznaczonym na 22 listopada 2024 r. Gdyby zamawiający skorzystał z sugestii odwołującego zawartej w korespondencji skierowanej poprzez Platformę Zakupową 23 grudnia 2024 r., to z pewnością nie podjąłby tak nieuprawnionej decyzji w sprawie odrzucenia oferty odwołującego oraz wyboru oferty najkorzystniejszej innego wykonawcy w zakresie pakietu nr 5 Leśnictwo Roztoki (patrz – załącznik nr 5 do odwołania).

Przekazane wyroki KIO oraz treść samej korespondencji odwołującego umieszczona na Platformie J., winna w wystarczającym stopniu przekonać zamawiającego do podjęcia innej decyzji, aniżeli wyrażonej w zawiadomieniu po wyborze oferty najkorzystniejszej z 8 stycznia br. Mając na uwadze fakt, że w załączniku nr 5 do odwołania znajduje się pięć wyroków Krajowej Izby Odwoławczej rozstrzygającej w sytuacjach podobnych do omawianej obecnie, odwołujący

odstąpił od przywoływania w tym miejscu fragmentów tychże orzeczeń, odsyłając do ich lektury, ułatwionej przez zaznaczenie kolorem czerwonym najistotniejszych fragmentów rozważań Izby. Interpretacja wyrażona w przywołanych wyrokach KIO nie pozostawia złudzeń, co do poprawności uzupełnionych przez odwołującego pełnomocnictw. Jedynym usprawiedliwieniem zajętego przez zamawiającego tak bezpodstawnego stanowiska, jest brak poszanowania dla zasad obowiązujących przy udzielaniu zamówień publicznych, w tym zwłaszcza określonych w art. 16 ustawy, w zakresie zapewnienia uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a także przejrzystości podczas prowadzenia procedur przetargowych.

Na potwierdzenie słuszności przywołanych powyżej stwierdzeń, przytoczył jeszcze dwa fragmenty z innych wyroków: Sądu Administracyjnego oraz Krajowej Izby Odwoławczej, orzekających podobnie jak w wyrokach załączonych w ramach załącznika nr 5 do odwołania).

„Data sporządzenia pełnomocnictwa nie ma znaczenia. Udzielenie pełnomocnictwa jest jednostronną czynnością prawną polegającą na złożeniu oświadczenia woli przez mocodawcę i może nastąpić w dowolnej formie, w szczególności nawet w sposób dorozumiany. Wymóg dołączenia do akt sprawy pełnomocnictwa z podpisem mocodawcy jest tylko deklaratoryjnym potwierdzeniem udzielonego wcześniej pełnomocnictwa w zmaterializowanej formie, która uwzględnia, wynikająca z art. 14 § 1 KPA, zasadą formy pisemnej lub dokumentu elektronicznego obowiązującą w postępowaniu administracyjnym (wyrok NSA z 15.05.2018 r., I OSK 2659/17, Legalis). NSA stwierdził, że jeśli pełnomocnik, który nie załączył pełnomocnictwa, na wezwanie organu nadeśle stosowny dokument, to dokonana przez niego uprzednio czynność np. wniesienie odwołania od decyzji należy uznać za skuteczną i to nie z chwilą uzupełnienia braku formalnego a z chwilą dokonania tej czynności. Do konwalidacji danej czynności wystarczające jest pisemne potwierdzenie udzielonego pełnomocnictwa i to także wówczas, gdy zostanie dokonane po dacie podjęcia tej czynności, tak jak w przypadku tej sprawy – po dacie wniesienia odwołania. W uzasadnieniu wyroku podkreślono, że data wystawienia pełnomocnictwa procesowego nie ma znaczenia dla jego skuteczności i nie jest wymagana jako element jego formy. Złożenie pełnomocnictwa w ramach postępowania sanacyjnego należy traktować tak jakby zostało złożone jednocześnie z wnioskiem lub innym pismem.

W związku z tym data na pełnomocnictwie lub jej brak nie ma znaczenia dla bytu i skuteczności umocowania zarówno na gruncie postępowania administracyjnego, jak i postępowania przed sądami administracyjnymi (wyrok NSA z 4.03.2020 r., I OSK 2133/18, Legalis; wyrok NSA z 7.03.2013 r., II OSK 2123/11, Legalis; postanowienie NSA z 7.04.2006 r., II OSK 270/06, Legalis)”.

„W wyroku KIO z 25 czerwca 2021 r. (sygn. akt KIO 1402/21, KIO 1410/21, KIO 1415/21) wskazano, że niezłożenie pełnomocnictwa lub złożenie pełnomocnictwa wadliwego powoduje powstanie po stronie zamawiającego obowiązku wezwania wykonawcy do uzupełnienia dokumentu. Wykonawca może uzupełnić stwierdzone braki, przedkładając pełnomocnictwo z datą adekwatną do daty dokonania czynności, a także z datą późniejszą. Warunek jest taki, że z treści pełnomocnictwa wynika, iż pełnomocnik był umocowany do dokonania czynności w chwili jej dokonania np. w złożeniu oferty. Zdaniem Izby, w przypadku braku ważnie udzielonego pełnomocnictwa dopuszcza się późniejsze potwierdzenie czynności dokonanych przez rzekomego pełnomocnika zgodnie z art. 104 Kodeksu cywilnego. Potwierdzenie to musi przyjąć formę wymaganą dla ważności tegoż pełnomocnictwa. Podobne stanowisko zaprezentowała KIO w zachowującym co do istoty aktualność wyroku KIO z 9 sierpnia 2019 r. (sygn. akt KIO 1443/19). Wskazano tam, że prawidłowe pełnomocnictwo złożone na wezwanie zamawiającego powinno potwierdzać umocowanie do dokonania danej czynności na dzień jej dokonania. Zdaniem KIO możliwe jest pełnomocnictwo z datą adekwatną do daty dokonania czynności, a także z datą późniejszą, jeżeli z treści pełnomocnictwa wynika, że pełnomocnik był umocowany do dokonania czynności w chwili jej dokonania (np. złożenia oferty). Ponadto w sytuacji, gdyby pełnomocnik dokonywał czynności na podstawie pełnomocnictwa udzielonego w formie pisemnej, wykonawca może je uzupełnić w formie elektronicznej, z tym, że z jego treści musi wynikać, że na dzień dokonywania czynności był już do tego upoważniony”.

Przedstawione powyżej okoliczności dobitnie wskazują na uchybienia zamawiającego w zakresie przestrzegania zasad przy udzielaniu zamówień publicznych, co jednoznacznie miało wpływ na wypaczenie wyniku tej części postępowania oraz naruszenie przywołanych w tym odwołaniu przepisów ustawy.

Do postępowania odwoławczego nikt nie przystąpił.

Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie z wnioskiem o jego oddalenie i zasądzenie na jego rzecz kosztów postępowania.

#### **Rozważania KIO:**

Odwołanie podlega odrzuceniu na podstawie art. 528 pkt. 2 ustawy.

Krajowa Izba Odwoławcza (dalej KIO) wskazała, że zgodnie z art. 516 ust. 1 pkt 1 odwołanie zawiera imię i nazwisko albo nazwę, miejsce zamieszkania albo siedzibę, numer telefonu oraz adres poczty elektronicznej odwołującego oraz imię i nazwisko przedstawiciela (przedstawicieli). Z kolei zgodnie z art. 58 ust. 5 ustawy przepisy dotyczące wykonawcy

stosuje się odpowiednio do wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia. KIO ustaliła, że jako odwołujący w główce odwołania został wskazany Usługi Leśne A.M. ul. Nad Sopotnią 13 34-340 Jeleśnia, jako przedstawiciela wskazano "reprezentowany przez: J.K.". Odwołanie rozpoczyna się od słów "Działając w imieniu Odwołującego – Usługi Leśne A.M. z siedzibą w Jeleśni przy ul. Nad Sopotnią 13, 34-340 Jeleśnia (dalej Wykonawca lub Odwołujący)" Zdefiniowano zatem, że pojęcie "odwołujący" oznacza „Usługi Leśne A.M.”. Tak zdefiniowany odwołujący "Odwołujący zarzuca Zamawiającemu niezgodny z przepisami Ustawy wybór oferty najkorzystniejszej w zakresie pakietu 5 – Leśnictwo Roztoki, Konsorcjum Firm, którego Liderem jest Zrywka Drewna M.B., 34-222 Zawoja 2018", przy czym w przypadku wykonawcy, którego oferta została wybrana jego oznaczenie przez odwołującego wskazuje na wspólnie ubieganie się o udzielenie zamówienia. Dalej Usługi Leśne A.M. wskazuje "na nieuprawniony wybór oferty najkorzystniejszej w zakresie pakietu 5 – Leśnictwo Roztoki, Konsorcjum Firm, którego Liderem jest Zrywka Drewna M.B., 34-222 Zawoja 2018". To oznacza, że odwołujący rozróżnia wykonawcę od grupy wykonawców wspólnie się ubiegających o zamówienie. Wreszcie jeden z załączników do odwołania został nazwany jako: "7) potwierdzenie zapłaty wpisu od odwołania A.M.". Z kolei z treści tego załącznika także wynika, że 17 zł. uiszczono tytułem "opłata od pełnomocnictwa J.K., odwołanie Firmy: Usługi Leśne A.M. - przetarg Nadleśnictwo Sucha ZG.270.9.2024"

Z treści odwołania wynika jednoznacznie, że odwołującym jest wyłącznie „Usługi Leśne A.M.”. Natomiast w świetle dokumentów postępowania o udzielenie zamówienia wynika, że Usługi Leśne A.M. nie składał samodzielnie oferty w spornym postępowaniu. W postępowaniu ofertę złożyli wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia. Wynika to choćby z zawiadomienia po wyborze oferty najkorzystniejszej z 8 stycznia 2025 r., gdzie w uzasadnieniu odrzucenia zamawiający wyraźnie wskazał, że:

"Oferta wykonawcy- konsorcjum firm z liderem konsorcjum USŁUGI LEŚNE A. Moc, ul. Nad Sopotnią 13, 34-340 Jeleśnia złożona na pakiet 05 Roztoki została odrzucona na podstawie art. 226 ust 1 pkt 2c ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019r.

Uzasadnienie faktyczne: W dniu 21.11.2024r. złożona została oferta na pakiet 05 Roztoki przez konsorcjum firm: Usługi Leśne A.M., ul. Nad Sopotnią 13, 34-340 Jeleśnia i Firma Usługowa B.N.."

Tak samo zamawiający rozpoczął uzasadnienie odrzucenia tej oferty w pakiecie 10.

Podkreślenia wymaga, że konsorcjum nie jest samodzielnym podmiotem praw i obowiązków, odrębnym od poszczególnych członków – konsorcjantów. W konsekwencji status wykonawcy, który uprawnia do wniesienia odwołania odnosi się do wszystkich członków konsorcjum łącznie.

Jest ugruntowane w orzecznictwie KIO, że złożenie samodzielnego odwołania przez jednego z członków jest niedopuszczalne. Zgodnie bowiem z art. 58 ust. 5 ustawy wykonawcą w rozumieniu art. 7 pkt 30 ustawy są tylko i wyłącznie wszystkie podmioty, które złożyły wspólną ofertę. Jeśli zatem zgodnie z art. 505 ust. 1 ustawy odwołanie przysługuje wykonawcy, to gdy ofertę składa grupa wykonawców, jako wykonawca rozumiani są wszyscy ci, którzy wspólnie złożyli jedną ofertę. Tak rozumianemu wykonawcy przysługuje prawo do wniesienia odwołania. Tym samym tylko odwołanie, w którym działają wszyscy konsorcjanci, będzie odwołaniem pochodzącym od podmiotu uprawnionego. Zatem dla możliwości skutecznego złożenia odwołania przez konsorcjum niezbędne jest jego złożenie przez wszystkich konsorcjantów lub ustalonego lidera, lecz w imieniu całego konsorcjum. Oczywiście zarówno każdym z konsorcjantów może działać w postępowaniu odwoławczym przez pełnomocnika, jak i pełnomocnik konsorcjantów ustanowiony na podstawie art. 58 ust. 2 ustawy, jeśli posiada stosowne pełnomocnictwo udzielone mu przez partnera, może wnieść odwołanie lub udzielić pełnomocnictwa do jego wniesienia. Nie zmienia to jednak obowiązku prawidłowego oznaczenia strony postępowania, ani nie zmienia faktu, że w treści odwołania powinna być wyraźnie wskazana wola działania nie wyłączenie w imieniu własnym, ale wszystkich podmiotów tworzących konsorcjum. W przeciwnym wypadku odwołanie złożone samodzielnie przez jednego z konsorcjantów podlega odrzuceniu w oparciu o przepis art. 528 pkt 2 ustawy, a zatem z uwagi na wniesienie przez podmiot nieuprawniony (por. nadal aktualny wyrok KIO z dnia 12 października 2017 r., sygn. akt KIO 2052/17; KIO 2076/17).

Podobnie w postanowieniu KIO z 4 listopada 2014 r., sygn. akt KIO 2215/14, gdzie Izba wskazała, że: „Nie można interpretować art. 179 ust. 1 p.z.p. (obecnie art. 505 ust. 1 ustawy - przyp. aut.) w sposób dowolny i przyznać prawo do składania środków ochrony prawnej także wykonawcom, którzy choć w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego działają wspólnie składając jedną ofertę, w postępowaniu odwoławczym samodzielnie korzystają ze środków ochrony prawnej. W ocenie Izby na przeszkodzie takiej interpretacji stoi przede wszystkim art. 23 ust. 3 (obecnie art. 58 ust. 5 ustawy - przyp. aut.) ustawy nakazujący stosować do wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego przepisy o wykonawcy. Tym samym to wszystkim działającym łącznie wykonawcom wspólnie ubiegającym się o zamówienie publiczne przysługuje prawo do skorzystania ze środków ochrony prawnej, a takie prawo nie przysługuje samodzielnie działającym podmiotom wchodzącym w skład tej wspólnoty."

Z tego względu odwołanie należało odrzucić na podstawie art. 528 pkt 2 w związku z art. 505 ust. 1 ustawy, w związku z art. 58 ust. 5 i art. 7 pkt 30 ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy, tj. stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem postanowień Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) na podstawie par. 8 ust. 1 cyt. rozporządzenia zaliczając w poczet kosztów postępowania odwoławczego koszty poniesione przez odwołującego i obciążając go tymi kosztami. KIO zasądziła od odwołującego na rzecz zamawiającego zwrot. kosztów wydatków pełnomocnika zamawiającego na podstawie złożonej faktury VAT.

Przewodnicząca:.....