

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 3 lutego 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Małgorzata Matecka

na posiedzeniu bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 stycznia 2025 r. przez wykonawcę Wilanka sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Powiat Przeworski - Zespół Szkół Zawodowych im. Króla Jana III Sobieskiego w Przeworsku z siedzibą w Przeworsku

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Wilanka sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 144/25

Uzasadnienie

Zamawiający Powiat Przeworski - Zespół Szkół Zawodowych im. Króla Jana III Sobieskiego w Przeworsku z siedzibą w Przeworsku (dalej: „Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia pn. „Zakup i dostawa wyposażenia pracowni gastronomicznej-02 do Zespołu Szkół Zawodowych w Przeworsku”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 16 grudnia 2024r. pod nr 2024/BZP 00656391/01.

W dniu 15 stycznia 2025 r. wykonawca Wilanka sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący”) wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającemu, zarzucając mu naruszenie następujących przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: „ustawa Pzp”):

1. Art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp poprzez niezachowanie zasady przejrzystości i proporcjonalności oraz zasady uczciwej konkurencji ze względu na odrzucenie oferty Odwołującego.
2. Art. 221 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 2) ustawy Pzp poprzez zaniechanie możliwości uzyskania wyjaśnień od Odwołującego, które potwierdziłyby zgodność oferty z warunkami zamówienia w rozumieniu art. 7 pkt 29) ustawy Pzp.

entualnie

3. Art. 128 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do uzupełnienia oświadczenia w zakresie spełnienia warunków udziału w postępowaniu o dokumenty lub informacje.

entualnie

4. Art. 128 ust. 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania podmiotu – producenta - który jest w posiadaniu informacji lub dokumentów istotnych w tym zakresie dla oceny spełniania przez Odwołującego warunków udziału w postępowaniu o przedstawienie stosownych informacji lub dokumentów.
5. Art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp – poprzez niezasadne uznanie, że oferta Odwołującego jest niezgodna z warunkami zamówienia i odrzucenie tej oferty.
6. Art. 255 pkt 3 ustawy Pzp – poprzez zaniechanie wyboru najkorzystniejszej oferty, którą jest oferta Odwołującego, pominięcie faktu, iż cena oferty Odwołującego nie przewyższa kwoty, którą Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia i w konsekwencji unieważnienie Postępowania pomimo braku ku temu przesłanek.
7. Art. 253 ust. 1 pkt 2) w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie podania uzasadnienia faktycznego

w sposób pełny i zrozumiały z pominięciem postanowień SWZ, które kreowałyby rzekomo niespełnione warunki.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego,
- unieważnienia czynności unieważnienia Postępowania w Części 5,
- dokonania oceny ofert z udziałem oferty Odwołującego.

Żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego.

W dniu 31 stycznia 2025 r. do akt sprawy wpłynęło pismo Zamawiającego zawierające oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów odwołania.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego wskazana w art. 522 ust. 1 ustawy Pzp. W tej sytuacji Izba nie dokonuje oceny podniesionych w odwołaniu zarzutów.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 tejże ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: