

WYROK

Warszawa, dnia 3 lutego 2025 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Małgorzata Jodłowska

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 30 stycznia 2025 roku odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 stycznia 2025 roku przez wykonawcę GIAP SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Długoleka

orzeka:

1. Umarza postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutu oznaczonego jako II w *petitum* odwołania
2. Oddala odwołanie
3. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża wykonawcę GIAP SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie i:
 - 3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę: 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) poniesioną przez ww. wykonawcę tytułem wpisu od odwołania oraz 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika
 - 3.2. zasądza od wykonawcy GIAP SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie rzecz zamawiającego Gminy Długoleka kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt KIO 110/25

UZASADNIENIE:

Zamawiający Gmina Długoleka trybie przetargu nieograniczonego prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn: „Cyfryzacja usług publicznych w gminie Długoleka poprzez wdrożenie i modernizację systemu informacji przestrzennej, cyfryzację zasobów oraz udostępnienie e-usług”, nr referencyjny: ZP.271.51.2024.

Przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, dalej: „ustawa Pzp”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 3 stycznia 2025 r. pod numerem: 3175-2025.

W postępowaniu tym wykonawca GIAP SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący”) w dniu 13 stycznia 2025 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec czynności Zamawiającego, tj.:

- a) czynności opisania Załącznika nr 2 (do Projektu umowy - Opis przedmiotu zamówienia) w zakresie w jakim Zamawiający wykluczył dostarczenie oprogramowania, w szczególności modułów dziedzinowych w wersji desktopowej oraz w zakresie w jakim wyłączył możliwość stosowania technologii HTML dla szablonów pism,
- b) czynności opisania Załącznika nr 12 do SWZ — Regulamin prezentacji próbki w zakresie w jakim elementy scenariuszy próbki nie znajdują odzwierciedlenia w wymaganiach dla oprogramowania (których Zamawiający nie opisał w SWZ).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

I. naruszenie art. 134 ust. 1 pkt. 4 PZP w zw. z art. 16 ust. 1 pkt 1 i 3 PZP poprzez określenie w OPZ obowiązku uruchomienia i wdrożenia oprogramowania wyłącznie w wersji przeglądarkowej (webowej), z wyłączeniem możliwości zastosowania rozwiązania dwuwarstwowego klient-serwer, a także wyłączeniem stosowania technologii HTML dla szablonów pism, co w sposób nieuzasadniony utrudnia konkurencję i prowadzi do nierównego traktowania wykonawców, a nadto w odniesieniu do wyłącznie stosowania technologii HTML stanowi sprzeczność z wymaganiami stawianymi przez przepisy prawa wprowadzające obowiązek działania zgodnie z zasadą otwartości,

II. naruszenie art. 134 ust. 1 pkt. 5 w zw. z art. 16 ust. 1 pkt. 1 i 3 PZP w zw. z art. 106 ust. 1 PZP w zw. z § 9 ust. 1 pkt. 2 oraz § 9 ust. 1 pkt. 11 lit. a Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy („Rozporządzenie”) poprzez sformułowanie obowiązku dostarczenia próbki systemu, która powinna realizować scenariusze określone w Załączniku nr 12, która w części dotyczącej scenariuszy 1.1, 1.3, 2.1, 4.1, 4.2, 4.3, 5.1, 5.2; 5.3, 5.4, 5.5 ma wykazać funkcjonalności systemu, których Zamawiający nie określił w OPZ jako wymagań dla

dostarczanego systemu, co jest niezgodne z celem przedkładania próbki, nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia oraz wyłącznie zmierza do utrudnienia, ograniczenia zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz narusza zasady proporcjonalności.

Odwolujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

modyfikacji Załącznika nr 2 do SWZ - OPZ, tak aby treść OPZ była zgodna z PZP i nie naruszała w szczególności zasady równego traktowania wykonawców, zachowania uczciwej konkurencji i proporcjonalności, tj.:

a) nakazanie Zamawiającemu modyfikacji postanowień SWZ — OPZ poprzez:

wykreślenie wszystkich sformułowań wskazujących na technologie opartą wyłącznie na aplikacji przeglądarkowej (webowej) lub poprzez dopuszczenie także technologii opartej na aplikacji desktopowej lub mieszanej (webowo-desktopowej) w ten sposób że:

• w miejsce postanowień w części 3.1.3. OPZ:

„System musi posiadać architekturę trójwarstwową: centralną bazę danych, serwer aplikacji WWW oraz przeglądarkę internetową po stronie klienta.

wprowadzić:

„System musi posiadać architekturę trójwarstwową: centralną bazę danych, serwer aplikacji oraz przeglądarkę internetową po stronie klienta. Dopuszcza się zastosowanie aplikacji klienckich typu desktop dla modułów dziedzinowych opisanych w pkt. 3.4”

• w miejsce postanowień w części 3.1.4. OPZ:

„Wszystkie moduły systemu muszą być dostępne przez sieć web bez konieczności instalowania dodatkowych wtyczek do przeglądarki internetowej (np. Java Applet, Adobe Flash itp.)”

wprowadzić:

„Wszystkie moduły systemu planowane do udostępnienia publicznego, muszą być dostępne przez sieć web bez konieczności instalowania dodatkowych wtyczek do przeglądarki internetowej (np. Java Applet, Adobe Flash itp.) Dopuszcza się zastosowanie aplikacji klienckich typu desktop dla modułów dziedzinowych, w szczególności w zakresie pkt. 3.4”

• w miejsce postanowień w części 3.1.6. OPZ:

„Dostęp do poszczególnych funkcjonalności dla użytkowników musi być realizowany poprzez przeglądarkę WWW i definiowany na podstawie uprawnień przyznawanych przez administratora systemu.”

wprowadzić:

„Dostęp do poszczególnych elementów systemu musi być definiowany na podstawie uprawnień przyznawanych przez administratora systemu.”

• postanowienie części 3.1.7. OPZ:

„Poszczególne moduły wdrażanego systemu muszą mieć webowy interfejs użytkownika (dostępny przez przeglądarkę internetową)” usunąć w całości

• w miejsce postanowień w części 3.3.30. OPZ:

„Zarządzanie Geoportalem musi się odbywać poprzez panel administracyjny działający online bez konieczności instalacji dodatkowych komponentów”

wprowadzić:

„Zarządzanie Geoportalem musi się odbywać poprzez panel administracyjny”

• w pkt. 3.4.1 - 3.4.12, 3.4.14 - 3.4.24 OPZ w zakresie wymogu: „moduł dostępny przez przeglądarkę internetową” w całości usunąć wskazany wymóg;

• w pkt. 3.1.10 OPZ w miejsce postanowień:

„Wszystkie pisma i wydruki generowane z systemu muszą być generowane na podstawie szablonu edytowalnego przez administratora systemu w formacie MS Word lub. Onlyoffice. Nie dopuszcza się generowania pism i wydruków na podstawie szablonów HTML.” wprowadzić:

„Wszystkie pisma i wydruki generowane z systemu muszą być generowane na podstawie szablonu edytowalnego przez administratora systemu w formacie MS Word lub Onlyoffice lub HTML.”

b) nakazania Zamawiającemu dokonania modyfikacji SWZ i OPZ w zakresie postanowień odnoszących się do warunków udziału w postępowaniu i przedmiotowego środka dowodowego w postaci próbki oprogramowania poprzez:

- usunięcie z załącznika nr 12 do SWZ następujących punktów scenariusza próbki: 1.1, 1.3, 2.1, 4.1, 4.2, 4.3, 5.1, 5.2, 5.3, 5.4, 5.5

W uzasadnieniu powyższych zarzutów i żądań Odwołujący wskazał:

Odwolujący wskazał, że Zamawiający wymaga dostarczenia oprogramowania wyłącznie w wersji przeglądarkowej określając, że wszystkie wymagania funkcjonalne oprogramowania wewnętrznego muszą być realizowane przez przeglądarkę internetową. Zamawiający nie dopuszcza zatem możliwości stosowania dla aplikacji

dziedzinowych, wykorzystywanych wewnętrznie przez pracowników urzędu, rozwiązania w technologii dwuwarstwowej, klient-serwer, tzw. rozwiązań desktopowych.

Zdaniem Odwołującego sformułowane przez Zamawiającego wymogi technologiczne określenia dostępności systemu z poziomu przeglądarki internetowej stanowią istotne ograniczenie konkurencji i prowadzą do wyeliminowania wykonawców, takich jak Odwołujący, którzy w systemach GIS wykorzystują architekturę klient-serwer w modelu desktopowym, która stosowana jest z powodzeniem przez wykonawców w systemach administracyjnych. Sformułowane przez Zamawiającego wymogi stanowią ograniczenie konkurencji i prowadzą do wyeliminowania wykonawców, którzy w wewnętrznych systemach informatycznych wykorzystują architekturę klient-serwer w modelu webowo-desktopowym. Wprowadzenie powyższych wymagań prowadzi zatem do zawężenia kręgu wykonawców mogących złożyć ofertę w przedmiotowym postępowaniu, bowiem zapisy te stoją w sprzeczności z przepisami art. 16 PZP oraz naruszają uczciwą konkurencję.

Odwołujący podkreślił, że przytoczone wymaganie działania GIS wyłącznie w wersji przeglądarkowej nie jest niezbędne dla spełnienia potrzeb Zamawiającego, które mogą być faktycznie spełnione także przy zastosowaniu rozwiązania częściowo desktopowego (web dla części zewnętrznej, a desktop dla części wewnętrznej systemu).

W ocenie Odwołującego nie ma żadnych powodów, które stanowiłyby uzasadnienie dla Zamawiającego stawiania wymogów w przedmiocie dostaw usług w wersji wyłącznie przeglądarkowej.

Odwołujący wskazał, że Zamawiający aktualnie posiada oprogramowania z którymi w ramach przedmiotowego zamówienia, planowane jest przeprowadzenie prac integracyjnych, przy czym sześć spośród wymienionych przez Odwołującego, tj. PROTON, SELWIN, Wydra, Foka, Świstak oraz R2PłatnikPR010 są systemami desktopowymi, które Zamawiający posiada od dawna, a oprogramowanie R2PłatnikPR010 Zamawiający zakupił rok temu. Oznacza to, że Zamawiający docenia rozwiązanie desktopowe i co więcej oznacza to, że nie ma uzasadnienia w urzędzie Zamawiającego dla wykonywania pracy w aplikacjach webowych.

W dalszej części uzasadnienia Odwołujący porównał rozwiązanie desktopowe z webowym.

Zdaniem Odwołującego Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia bez żadnego wyraźnego uzasadnienia określił, że nie dopuszcza generowania pism i wydruków na podstawie szablonów HTML.

Odwołujący podniósł, że przyjęte przez Zamawiającego wymaganie jest sprzeczne z regułą otwartości danych 5 star open data, która jest wymagana przez m.in. Ustawę z dnia 11 sierpnia 2021 r. o otwartych danych i ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego. Ze względu na fakt, że administracja publiczna (w tym jednostki gminne) wytwarzają i gromadzą ogromne ilości danych, warunkiem koniecznym wdrażanego systemu jest tworzenie danych w formatach otwartych, umożliwiających udostępnianie danych bez żadnych ograniczeń, które utrudniałyby ponowne wykorzystywanie. Jednym z formatów otwartych, powszechnie wykorzystywanych przez producentów oprogramowania zawierających wbudowane edytory tekstu jest format HTML. Wykluczenie tego formatu na rzecz zamkniętego standardu, takiego jak np. wskazany przez Zamawiającego DOCX, może ograniczać możliwość integracji z innymi systemami oraz dostępność dokumentów dla użytkowników korzystających z różnych narzędzi i urządzeń. Podsumowując, zapis wykluczający format HTML jest nieuzasadniony i niekorzystny z punktu widzenia interoperacyjności, kosztów, dostępności oraz neutralności technologicznej.

Zastanawiające jest także, że pomimo całej ogólności OPZ w zakresie akurat wykluczenia możliwości stosowania szablonów HTML, Zamawiający jest tak szczegółowy. Wygląda to na próbę wykluczenia tych wykonawców, którzy stosują takie szablony w HTML. Odwołujący wskazał, że wszystkie wymienione przez niego jednostki samorządu terytorialnego, a zatem także jednostki dużo większe niż Zamawiający, wdrażając oprogramowanie Odwołującego wykorzystują szablony HTML z powodzeniem. W ocenie Odwołującego potwierdza to, że jednostka samorządu terytorialnego w zamówieniach systemów GIS nie mają szczególnych wymaganych potrzeb co do formatów dokumentów tworzonych w programie.

Pismem z dnia 28 stycznia 2025 r., stanowiącym odpowiedź na odwołanie, Zamawiający ustosunkował się do zarzutów podniesionych przez Odwołującego. Zamawiający uwzględnił odwołanie w części, tj. w zakresie zarzutu oznaczonego jako II w *petitum* odwołania, a w pozostałej części wniósł o oddalenie odwołania.

W uzasadnieniu Zamawiający wskazał m.in.:

Zdaniem Zamawiającego nie doszło do naruszenia wskazanych w *petitum* przepisów ustawy Pzp, gdyż przedmiot zamówienia został opisany z przestrzeganiem reguł określonych w art. 99 ustawy Pzp.

Przedmiot zamówienia został opisany w taki sposób, by otrzymać oferty na oprogramowanie oparte na technologii webowej, które w przyszłości umożliwi Zamawiającemu rozbudowę posiadanych systemów dziedzinowych oraz wymianę posiadanego oprogramowania na takie, które będzie spełniało standardy interoperacyjności oraz standardy dostępności cyfrowej WCAG 2.1., tj. takie oprogramowanie, które umożliwi pracę osobom z różnymi niepełnosprawnościami, czy wykonywanie pracy zdalnej, bez konieczności instalowania oprogramowania bezpośrednio na komputerach użytkownika.

Zdaniem Zamawiającego Odwołujący w żaden sposób nie wykazał, że tak opisany przedmiot zamówienia zaburza konkurencyjność w postępowaniu. Zachowanie uczciwej konkurencji nie oznacza konieczności zapewnienia przez Zamawiającego takich warunków postępowania i opisu przedmiotu zamówienia, aby każdy działający na rynku podmiot miał możliwość złożenia oferty.

W dalszej części uzasadnienia Zamawiający wskazał, że zgodnie z regulaminem wyboru projektu, nabór nr: FEDS.01.03-IŻ.00-005/23, wymagane jest, aby wszystkie produkty projektu były zgodne ze standardem dostępności cyfrowej WCAG 2.1 na poziomie AA. Zdaniem Zamawiającego niemożliwym jest stworzenie aplikacji typu desktop, która będzie zgodna z WCAG 2.1 lub wyższym. Wymaganie te ujęto w Studium Wykonalności, dzięki czemu, projekt otrzymał dofinansowanie. Zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie projekt ma pozytywny wpływ na realizację polityk horyzontalnych, a w szczególności na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami poprzez równy dostęp wszystkich obywateli do usług oferowanych przez Zamawiającego drogą elektroniczną, co ma zapewnić zastosowanie standardów WCAG 2.1. Między innymi dlatego też, Zamawiający wyspecyfikował zamawiane oprogramowanie w technologii webowej – wynika to z definicji WCAG 2.1.

Zamawiający podniósł, że uwzględniając żądania Odwołującego i dopuszczenie rozwiązań, które nie byłyby zgodne ze standardem dostępności cyfrowej minimum WCAG 2.1. na poziomie AA, Zamawiający świadomie naraziłby się na utratę dofinansowania, zwrot przyznanej dotacji wraz z odsetkami, a w konsekwencji na skierowanie na dyscyplinę finansów publicznych.

Nadto, Zamawiający wskazał że na rynku oprogramowania funkcjonuje co najmniej kilku producentów oprogramowania webowego, np. GIS Partner, GISON, OPEGIEKA, HyperView, Esri).

Zamawiający wskazał wady technologii desktopowej oraz porównał aplikację webowe i desktopowe.

Podsumowując, Zamawiający wskazał, że aplikacje webowe połączone z GIS korzystają z szerokiej gamy technologii, które obejmują zarówno frontend, backend, bazy danych, serwery map. Nadto, Zamawiający podniósł, że instytucje rządowe odchodzą od zamawiania/budowania oprogramowania w technologii desktopowej np. system EZD RP udostępniany przez NASK (Ministerstwo Cyfryzacji) bezpłatnie instytucjom publicznym, który również został zbudowany w technologii webowej i jest rekomendowany do wdrożeń poprzez podmioty publiczne.

Odnosząc się do technologii HTML Zamawiający wskazał, że realizując zapisy wniosku o dofinansowanie wyklucza stosowanie szablonów pism i wydruków opartych o język HTML, gdyż zamyka to modyfikację przez pracowników Zamawiającego. Intencją Zamawiającego było spełnienie wymagań zawartych we wniosku o dofinansowanie, czyli zastosowanie czytelnych, skonstruowanych w jak najprostszym sposobie szablonów dokumentów zamieszczanych na portalach e-usług, jak również w łatwy sposób wytwarzanie oraz modyfikowanie ich przez pracowników Zamawiającego. Intencją Zamawiającego jest aby wygenerowany dokument był tożsamy z pismem utworzonym w edytorach typu MS Word i nie wymagał jakiegokolwiek dodatkowej wiedzy, czy umiejętności od pracowników Zamawiającego. Zdaniem Zamawiającego, standardem jest w obecnych czasach stosowanie szablonów opartych o formaty obsługiwane przez standardowe edytory tekstu.

Izba pominęła argumentację Odwołującego oraz Zamawiającego w zakresie zarzutu oznaczonego jako nr 3 w *petitum* odwołania uznając ją za zbędną z uwagi na uwzględnienie wskazanego zarzutu przez Zamawiającego.

Krajowa Izba Odwoławcza po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron uwzględniając dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron wyrażone odpowiednio w odwołaniu, odpowiedzi na odwołanie, piśmie procesowym, a także wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w pr-otokole, ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 ustawy Pzp.

Przystępując do rozpoznania odwołania, Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, tj. istnienie po stronie Odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia przez niego szkody w wyniku kwestionowanych czynności Zamawiającego.

Za nieistotne dla rozstrzygnięcia sprawy Izba uznała dowody niestanowiące części dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przedłożone przez Odwołującego wraz z odwołaniem, tj. referencji dot. wdrożenia w Lesznie, Bełchatowie, Stalowej Woli, Gorzowie Wielkp.; zapytania ofertowego. Poza sporem było to, że niektóre urzędy korzystają z wersji desktopowych modułów dziedzinowych.

Izba zaliczyła w poczet materiału dowodowego dowody niestanowiące części dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, złożone przez Zamawiającego wraz z odpowiedzią na odwołanie, tj.: umowy o dofinansowanie; regulaminu wyboru projektu *na fakt*: uzasadnionych potrzeb Zamawiającego.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest cyfryzacja usług publicznych w gminie Długoleka poprzez wdrożenie i modernizację systemu informacji przestrzennej, cyfryzację

zasobów oraz udostępnienie e-usług o wysokim stopniu dojrzałości, tj.:

- 3.1. modernizacja i rozbudowa platformy GIS (zwanej dalej Platformą GIS),
- 3.2. modernizacja i dostosowanie systemów dziedzicznych pod udostępnienie danych na mapach,
- 3.3. integracja GIS z systemami dziedzicznymi,
- 3.4. digitalizacja zasobów,
- 3.5. prace wdrożeniowe,
- 3.6. zakup sprzętu oraz oprogramowania koniecznego do uruchomienia e-usług.

Opis przedmiotu zamówienia stanowi Załącznik nr 2 do projektu umowy. Zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia Zamawiający wymaga m.in.:

3.1.10

Wszystkie pisma i wydruki generowane z systemu muszą być generowane na podstawie szablonu edytowalnego przez administratora systemu w formacie MS Word lub Onlyoffice. Nie dopuszcza się generowania pism i wydruków na podstawie szablonów HTML.

3.1.3.

System musi posiadać architekturę trójwarstwową: centralną bazę danych, serwer aplikacji WWW oraz przeglądarkę internetową po stronie klienta.

3.1.4.

Wszystkie moduły systemu muszą być dostępne przez sieć web bez konieczności instalowania dodatkowych wtyczek do przeglądarki internetowej (np. Java Applet, Adobe Flash itp).

3.1.6.

Dostęp do poszczególnych funkcjonalności dla użytkowników musi być realizowany poprzez przeglądarkę WWW i definiowany na podstawie uprawnień przyznawanych przez administratora systemu.

3.1.7.

Poszczególne moduły wdrażanego systemu muszą mieć webowy interfejs użytkownika (dostępny przez przeglądarkę internetową).

3.3.30.

Zarządzanie Geoportalem:

Zarządzanie Geoportalem musi się odbywać poprzez panel administracyjny działający online bez konieczności instalacji dodatkowych komponentów (...)

3.4.1. – 3.4.12.; 3.4.14-3.4.24

(...)

- *moduł dostępny przez przeglądarkę internetową (...)*

Zamówienie współfinansowane jest w ramach Programu Fundusze Europejskie dla Dolnego Śląska 2021-2027, Cel szczegółowy EFRR.CP1.II – Czerpanie korzyści z cyfryzacji dla obywateli, przedsiębiorstw, organizacji badawczych i instytucji publicznych, Priorytet FEDS.01 Fundusze Europejskie na rzecz przedsiębiorczego Dolnego Śląska, Działanie: FEDS.01.03 Cyfryzacja usług publicznych, Typ 1.3.A Tworzenie i modernizacja systemów informacji przestrzennej oraz cyfryzacja państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (pzgik) w celu usprawnienia procesów i ułatwienia komunikacji między podmiotami publicznymi i gospodarczymi.

Izba zważyła, co następuje:

*Izba umorzyła postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutu oznaczonego jako II 2.2. w *petitum* odwołania wobec jego uwzględnienia przez Zamawiającego - na podstawie art. 522 ust. 4 ustawy Pzp, zgodnie z którym *W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze w części dotyczącej tych zarzutów, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia tych zarzutów. W takim przypadku Izba rozpoznaje pozostałe zarzuty odwołania. (...)**

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu Izba stwierdziła, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 134 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp SWZ zawiera co najmniej: opis przedmiotu zamówienia.

Art. 16 ust. 1 pkt 1 i 3 ustawy Pzp stanowi, że *Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób: 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, 3) proporcjonalny.*

Odwołujący zarzucił naruszenie art. 134 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp w zw. z art. 16 ust. 1 pkt 1 i 3 ustawy Pzp – nie

ulega wątpliwości, że Zamawiający zgodnie z art. 134 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp zawarł w SWZ opis przedmiotu zamówienia. Odwołujący nie uzasadnił na czym miałyby polegać naruszenia ww. przepisu.

Odnosząc się do naruszenia art. 16 ust. 1 i 3 ustawy Pzp, Odwołujący nie przedstawił przekonującej argumentacji, która pozwoliłaby na uwzględnienie odwołania. Twierdzenia Odwołującego sprowadzały się do tego, że w jego ocenie Zamawiający nie powinien chcieć uruchomienia i wdrożenia oprogramowania wyłącznie w wersji przeglądarkowej, a także z wyłączeniem stosowania technologii HTML. Przy czym Odwołujący nawet nie podjął próby wykazania, że opis przedmiotu zamówienia ogranicza konkurencję. Wręcz przeciwnie, nawet sam Odwołujący wskazał, że ma możliwości zaoferowania oprogramowania w wersji przeglądarkowej, ale niektóre postanowienia SWZ mu to uniemożliwiają – które to postanowienia – tego już Odwołujący już nie wskazał. Dalej, Odwołujący przyznał, że są firmy, które oferują tego typu oprogramowanie, mało tego, według jego wiedzy z takiego oprogramowania korzystają też inne urzędy. A co za tym idzie nie sposób mówić o ograniczeniu konkurencji czy też nieproporcjonalności.

W przedmiotowej sprawie Strony wymieniały zarówno zalety jak i wady oprogramowania webowego oraz desktopowego. Nie jest to jednak rzecz nadzwyczajna, bo każde oprogramowanie ma swoje wady i zalety. Rozstrzygnąć należało czy Zamawiający ma prawo wymagać technologii jedynie webowej i wyłączyć stosowanie technologii HTML. Izba uznała, że tak. Przy czym Izba nie dała wiary, że Zamawiający straciłby dofinansowanie w sytuacji, gdy wymagałaby oprogramowania desktopowego. Nie wynika to z treści przedłożonego regulaminu ani cytowanych na rozprawie postanowień wniosku o dofinansowanie.

Ze zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego wynika jedynie, że Odwołujący i Zamawiający przyjęli różne założenia co do zalet poszczególnych technologii. Jednakże to Odwołujący powinien w ramach przedstawianej argumentacji oraz dowodów na jej poparcie przekonać Izbę, że technologia webowa oraz wyłączenie technologii HTML ograniczają konkurencję i naruszają zasadę proporcjonalności.

Biorąc pod uwagę stanowiska Stron, wady i zalety obu technologii, braku ograniczenia konkurencji, Izba nie znalazła podstaw aby zakazać Zamawiającemu dążenie do całkowitej cyfryzacji usług poprzez posiadanie czy też wymianę oprogramowania w technologii webowej.

W ocenie Izby w przedmiotowej sprawie Zamawiający wykazał obiektywne przyczyny uzasadniającej chęć posiadania oprogramowania w technologii webowej. Z kolei cała argumentacja Odwołującego sprowadzała się do tego, że Odwołujący chce mieć możliwość zaoferowania oprogramowanie w technologii desktopowej ponieważ w niektórych urzędach właśnie jego oprogramowanie zostało wybrane i jest wystarczające. Podkreślić należy, że zasady zachowania uczciwej konkurencji i proporcjonalności nie oznaczają, że Zamawiający ma obowiązek dopuścić wszelkie rozwiązania dostępne na rynku, a właśnie do tego dążyła argumentacja Odwołującego.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 2 ust. 1 pkt 2 w zw. § 5 pkt 1 lit. a, pkt 2 lit. b rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła, jak w sentencji.

Przewodnicząca: