Sygn. akt: KIO 102/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 3 lutego 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Beata Konik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 21 listopada 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu10 stycznia 2025 r. przez wykonawcę M.K. prowadzącego dzielność gospodarczą pod firmą Archeologiczny Serwis Konsultacyjno – Badawczy M.K. z siedzibą w Małówce,
w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Skarb Państwa - Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad z siedzibą w Warszawie,

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 3 ustawy Pzp.
2. Nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczM.K. prowadzącego dzielność gospodarczą pod firmą Archeologiczny Serwis Konsultacyjno – Badawczy M.K. zsiedzibą w Małówce kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych, zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:…….…… ..

Sygn. akt: KIO 102/25

Uzasadnienie

Skarb Państwa - Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad z siedzibą w Warszawie, prowadzący postępowanie Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Opolu, (dalej: *„Zamawiający”*), prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na usługi, pn.: *„Wykonanie archeologicznych badań wykopaliskowych wraz z opracowaniem wyników tych badań na stanowiskach archeologicznych kolidujących z planowaną inwestycją pn.: Budowa drogi ekspresowej S11 Kępno – A1 na odcinku Kępno – granica województwa (z wyłączeniem obwodnicy Olesna)”, w podziale na 3 części: Część I - odc. I Kępno - Siemianice - stanowiska w m. Stogniew 2; Stogniew 3; Kuźnica Słupska 7; Słupia pod Kępnem 43; Baranów 7; Część II - odc. I Siemianice - Gotartów - stanowiska w m. Siemianice 3; Siemianice 4; Chróścin 9; Gołkowice 1; Gołkowice 20; Ciecierzyn 1; Gotartów 12; Gotartów 3; Część III - odc. III Gotartów - Olesno - stanowiska w m. Ligota Zamecka 5; Ligota Górna 1,1* numer postępowania O/OP.D-3.2411.09.2024.

Przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), dalej: *„ustawa Pzp”*.

Szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr publikacji 552758-2024, nr wydania Dz. U. S: 180/2024, data publikacji 16 września 2024 r.

10 stycznia 2025 roku M.K. prowadzący dzielność gospodarczą pod firmą Archeologiczny Serwis Konsultacyjno – Badawczy M.K. z siedzibą w Małówce, (dalej: *„Odwołujący”*) wniósł odwołanie wobec wyboru oferty najkorzystniejszej oraz wobec oceny złożonych ofert. Odwołanie dotyczy części I.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszanie:

1) art. 239 ust. 1 ustawy Pzp przez dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej niezgodne z ustalonymi przez siebie kryteriami oceny ofert.
2) art. 16 pkt. 1 i 2 ustawy Pzp przez prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i nieprzejrzysty.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i o nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności Zamawiającego – wyboru oferty najkorzystniejszej, dokonanie ponownego badania i oceny ofert, w zakresie którego Odwołujący uzyska pełną punktację w zakresie kryterium Doświadczenie koordynatora badań.

Z akt sprawy wynika, że żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia do postpowania odwoławczego w charakterze uczestnika postępowania.

31 stycznia 2024 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w treści której oświadczył, że zgodnie z art. 521 i art. 522 ustawy Pzp uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu z 10 stycznia 2025 r. wniesionym przez Odwołującego. Jednocześnie oświadczył że stosownie do art. 522 ust. 1 ustawy Pzp odpowiednio unieważni, powtórzy oraz wykona poszczególne czynności w postępowaniu zgodnie z żądaniem odwołania. W związku z powyższym

Zamawiający wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym wskazując, że do postępowania odwoławczego żaden wykonawca nie przystąpił.

Zgodnie z art. 522 ust. 1 Pzp – W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Izba ustaliła, że w przedmiotowej sprawie zaistniał stan faktyczny wskazany w powyższej normie prawnej, tj. zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

Jednocześnie Izba wskazuje, że w związku z oświadczeniem o uwzględnieniu przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zamawiający stosownie do treści art. 522 ust. 1 ustawy Pzp wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W związku z powyższym Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), zgodnie z którym koszty stron postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie, a także nakazała dokonanie zwrotu odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca :……