

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 03 lutego 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Joanna Stankiewicz-Baraniak

Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 03 stycznia 2025 r. przez wykonawcę TRONUS POLSKA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, przy ul. Ordona 2A(01-237 Warszawa) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Lotnicze Pogotowie Ratunkowe ul. Książęcowa 5 w Warszawie (01-934 Warszawa)

postanawia

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy TRONUS POLSKA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie kwoty 13 500 zł 00 gr (trzydzieści tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczonoego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt KIO 34/25

UZASADNIENIE

Lotnicze Pogotowie Ratunkowe w Warszawie (zwane dalej: „Zamawiającym”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Zakup przełączników sieciowych dla Lotniczego Pogotowia Ratunkowego” - znak postępowania ZP/6/XI/2024 (zwane dalej: „postępowaniem”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 18 listopada 2024 r. pod numerem 700229-2024.

Wartość zamówienia przekracza progi unijne określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.) (zwanej dalej: „pzp” lub „ustawą pzp”).

W postępowaniu tym wykonawca TRONUS POLSKA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (zwany dalej: „Odwołującym”) w dniu 03 stycznia 2025 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy pzp:

- 1.art. 255 pkt 6 ustawy pzp – poprzez unieważnienie postępowania, pomimo iż nie zaszły opisane w tym przepisie przesłanki, w szczególności nie wystąpiła w postępowaniu niemożliwa do usunięcia wada postępowania powodująca niemożliwość zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy o zamówienie publiczne,
- 2.art. 257 pkt 1 pzp – poprzez unieważnienie postępowania, pomimo iż nie zaszły opisane w tym przepisie przesłanki, w szczególności ogłoszenie o zamówieniu nie przewidywało takiej możliwości, nie zaszła sytuacja nie przyznania Zamawiającemu środków publicznych, ani inna zrównana z nią sytuacja, a ponadto Zamawiający nie wykazał, że podjął niezbędne starania zmierzające do uzyskania lub zachowania finansowania ze środków publicznych,
- 3.art. 239 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy pzp – poprzez prowadzenie postępowania z naruszeniem zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, prowadzące w konsekwencji do zaniechania dokonania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej, pomimo iż oferta Odwołującego powinna zostać wybrana jako najkorzystniejsza przy kryteriach oceny ofert ustalonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

W związku z powyższymi zarzutami, Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

- 1.unieważnienia czynności unieważnienia postępowania,
- 2.wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej

Izba ustaliła, że w terminie określonym w art. 525 ust. 1 pzp do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

W dniu 30 stycznia 2025 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania w całości.

W dniu 31 stycznia 2025 r. Odwołujący wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pismo, w którym oświadczył, że wycofuje odwołanie wniesione w niniejszej sprawie. Izba stwierdziła, że oświadczenie o wycofaniu

odwołania zostało złożone przez osobę uprawnioną do reprezentowania odwołującego.

Mając na uwadze powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Na skutek cofnięcia odwołania wystąpiła przesłanka do umorzenia postępowania odwoławczego, o której mowa w art. 520 ust. 1 i 2 oraz art. 568 pkt 1) ustawy pzp. Stosownie do treści art. 520 ust. 1 ustawy pzp, Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby (art. 520 ust. 2 ustawy pzp). Odwołujący – jak podkreśla się w orzecznictwie i doktrynie Prawa zamówień publicznych - jest dysponentem wniesionego przez siebie odwołania, co przejawia się również w uprawnieniu do jego wycofania. Krajowa Izba Odwoławcza nie bada i nie ocenia przyczyn cofnięcia odwołania. Bada wyłącznie formalną skuteczność złożenia oświadczenia o cofnięciu odwołania. Skuteczne cofnięcie odwołania jest wiążące dla Krajowej Izby Odwoławczej. Ponadto cofnięcie odwołania nie wymaga zgody pozostałych stron i uczestników postępowania.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy pzp oraz w oparciu o przepisy § 9 ust. 1 pkt 3 lit a) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437 ze zm.), nakazując zwrot na rzecz odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczonego w wysokości 15 000 zł 00 gr.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca: