Sygn. akt: KIO 10/25

WYROK

Warszawa, dnia 3 lutego 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:**Marek Bienias**

Protokolant: **Mikołaj Kraska**

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw dniu 2 stycznia 2025 r. przez wykonawcę **FAST GROUP Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**w postępowaniu prowadzonym przez **Centrum Informatyki Resortu Finansów w Radomiu**,

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy **ITwares Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie**

orzeka:

1. Uwzględnia odwołanie w zakresie zarzutu 3a oraz 3c i nakazuje Zamawiającemu:
   a) unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
   b) unieważnienie czynności odrzucenia oferty wykonawcy **FAST GROUP Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**,
   c) powtórzenie czynności badania i oceny ofert.
2. W pozostałym zakresie odwołanie oddala.
3. Kosztami postępowania obciąża Odwołującego w części 1/3 i Zamawiającego w części 2/3 i:
   3.1. Zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez Odwołującego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.
   3.2. Zasądza od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kwotę 12 400 zł 00 gr (słownie: dwanaście tysięcy czterysta złotych zero groszy).

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……..……..

Sygn. akt: KIO 10/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Centrum Informatyki Resortu Finansów w Radomiu– prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Wymiana urządzeń klimatyzacji precyzyjnej w Budynku Technicznym Centrum Informatyki Resortu Finansów w Radomiu”, znak postępowania: PN/5/24/GDYP.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 18/09/2024 r., numer ogłoszenia: Dz.U. S: 182/2024 561094-2024.

W dniu 2 stycznia 2025 r. wykonawca FAST GROUP Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawiewniósł odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego, polegających na:

1. czynności wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez wykonawcę ITwares Sp. z o.o., ul Sarmacka 10B/19, 02-972 Warszawa (zwanego dalej ITwares);
2. czynności badania i oceny złożonych ofert;
3. czynności odrzucenia oferty Odwołującego;
4. zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy ITwares, pomimo że treść ww. oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia;
5. zaniechania dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej spośród pozostałych ofert.

W związku z powyższym, Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1. zarzut naruszenia **art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp** w zw. z naruszeniem **art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp** poprzez odrzucenie oferty złożonej przez Odwołującego, pomimo, że jej treść jest zgodna z warunkami zamówienia, w szczególności oferowane rozwiązanie spełnia wszystkie wymagania techniczne, w tym określone w Rozdz. V ust. 10, Rozdz. VII ust. 3, 7, 9 Opisu przedmiotu zamówienia, co doprowadziło do naruszenia zasad przejrzystości, proporcjonalności oraz zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;

2.zarzut naruszenia **art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp** w związku z naruszeniem **art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp** poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy ITwares, pomimo że treść ww. oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia z powodów opisanych w uzasadnieniu odwołania;

3.zarzut naruszenia **art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp** w zw. z naruszeniem **art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp** poprzez bezpodstawne dokonanie wyboru oferty wykonawcy ITwares, która to oferta nie jest ofertą najkorzystniejszą, a przez to nierówne traktowanie wykonawców, brak zachowania zasady uczciwej konkurencji, przez co postępowanie straciło walor przejrzystości.

Opierając się na przedstawionych zarzutach Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu, aby:

1. unieważnił czynność wyboru oferty wykonawcy ITwares jako najkorzystniejszej,
2. unieważnił czynność odrzucenia oferty Odwołującego,
3. dokonał ponownego badania i oceny ofert, z uwzględnieniem oferty Odwołującego,
4. dokonał odrzucenia oferty wykonawcy ITwares ze względu na niezgodność treści ww. oferty z warunkami zamówienia, opisaną w uzasadnieniu odwołania,
5. dokonał ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej.

W wyniku wniesionego odwołania przez wykonawcę FAST GROUP Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 22 stycznia 2025 r. (pismo z dnia 22 stycznia 2025 r.) wnosił o oddalenie odwołania w całości.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego skutecznie przystąpił wykonawca ITwares Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie.

Izba stwierdziła, że ww. wykonawca zgłosił przystąpienie do postępowania w ustawowym terminie, wykazując interes w rozstrzygnięciu odwołania na korzyść zamawiającego.

Przystępujący pismem wniesionym do Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 stycznia 2025 r. (pismo z dnia 22 stycznia 2025 r.) wnosił o oddalenie odwołania w całości.

Stan prawny ustalony przez Izbę:

Zgodnie z art. 16 pkt 1 - 3 ustawy PZP, Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
2) przejrzysty;
3) proporcjonalny.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zgodnie z art. 239 ust. 1 i 2 ustawy PZP:

1. Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.
2. Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.

Krajowa Izba Odwoławcza – po przeprowadzeniu rozprawy w przedmiotowej sprawie, po zapoznaniu się ze stanowiskami przedstawionymi w odwołaniu, odpowiedzi na odwołanie, stanowiskiem przystępującego, konfrontując je z zebranym w sprawie materiałem procesowym, w tym z dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz po wysłuchaniu oświadczeń i stanowisk stron, a także uczestnika postępowania odwoławczego złożonych ustnie do protokołu w toku rozprawy – ustaliła i zważyła, co następuje:

Skład orzekający stwierdził, że odwołanie dotyczy materii określonej w art. 513 ustawy PZP i podlega rozpoznaniu zgodnie z art. 517 ustawy PZP. Izba stwierdziła również, że nie została wypełniona żadna z przesłanek określonych w art. 528 ustawy PZP, których stwierdzenie skutkowałoby odrzuceniem odwołania i odstąpieniem od badania meritum sprawy. Ponadto w ocenie składu orzekającego Odwołujący wykazał, że posiada legitymację materialną do wniesienia środka zaskarżenia zgodnie z przesłankami art. 505 ust. 1 ustawy PZP, tj. ma interes w uzyskaniu zamówienia, a naruszenie przez zamawiającego przepisów ustawy PZP może spowodować poniesienie przez niego szkody polegającej na nieuzyskaniu zamówienia.

Skład orzekający dokonał oceny stanu faktycznego ustalonego w sprawie mając na uwadze art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP, który stanowi, że Izba uwzględnia odwołanie, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia.

Izba – uwzględniając zgromadzony materiał dowodowy przedłożony przez strony i przystępującego, po dokonaniu

ustaleń poczynionych na podstawie dokumentacji postępowania, biorąc pod uwagę zakres sprawy zakreślony przez okoliczności podniesione w odwołaniu oraz stanowiska złożone pisemnie i ustnie do protokołu – stwierdziła, że sformułowane przez Odwołującego zarzuty 3a i 3c znajdują oparcie w ustalonym stanie faktycznym i prawnym, a tym samym rozpoznawane odwołanie zasługuje na uwzględnienie w powyższym zakresie.

Izba zważa, iż zarzut 3a, tj. zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp w zw. z naruszeniem art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty złożonej przez Odwołującego, pomimo, że jej treść jest zgodna z warunkami zamówienia, w szczególności oferowane rozwiązanie spełnia wszystkie wymagania techniczne, w tym określone w Rozdz. V ust. 10, Rozdz. VII ust. 3, 7, 9 Opisu przedmiotu zamówienia, co doprowadziło do naruszenia zasad przejrzystości, proporcjonalności oraz zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, jest w ocenie Izby zasadny.

Izba w pierwszej kolejności wskazuje, iż w dniu 29 października 2024 r. Zamawiający wezwał Odwołującego w trybie art. 223 ust. 1 ustawy PZP, do złożenia wyjaśnień treści oferty, w tym m.in. „w jaki sposób Wykonawca oferując Sprzęt producenta TECNAIR oraz Mitsubishi Heavy Industries spełni ww. wymagania zawarte w TOMIE III SWZ Op Przedmiotu Zamówienia rozdz. V Ogólne wymagania dotyczące realizacji przedmiotu zamówienia, ust. 10 oraz w TOMIE III SWZ Opis Przedmiotu Zamówienia rozdz. VII, ust. 3?"

Na ww. wezwanie, Odwołujący w dniu 5 listopada 2024 r. udzielił Zamawiającemu odpowiedź na powyższe zapytanie w pkt Ad.5.

Następnie w dniu 23 grudnia 2024 r. Zamawiający poinformował Odwołującego o odrzuceniu jego oferty, wskazując, iż: „W ramach rzeczonej wymiany Wykonawca zobowiązany jest, zgodnie z:

1) rozdz. V OPZ Ogólne wymagania dotyczące realizacji przedmiotu zamówienia, ust. 10 „tak wykonywać prace aby swoimi działaniami nie doprowadzić do wyłączenia zasilania gwarantowanego lub klimatyzacji już działającej, czyli Urządzenia należy wymieniać w systemie 1 za 1 (demontaż obecnie działającego Urządzenia, montaż w jego miejsce nowego Sprzętu i jego uruchomienie)".

2) rozdz. VII OPZ „Minimalne wymagania i parametry techniczne dla dostarczonego Sprzętu", ust. 3, „aby zamontowany Sprzęt zapewniał kompatybilność między sobą w zakresie sterowania i wymiany danych w zakresie parametrów środowiskowych, jak i w zakresie sterowania oraz współpracowały z zainstalowanymi inrowami produkcji STULZ. Współpraca ma polegać między innymi na dynamicznej zmianie obciążeń w szafach, tak aby nie było przypadków pracy tylko inrow bez udziału pracy jednostek zewnętrznych".

3) rozdz. VII OPZ „Minimalne wymagania i parametry techniczne dla dostarczonego Sprzętu", ust. 7 „Szafa klimatyzacji musi posiadać własny sterownik natomiast zarządzanie oraz nadzór nad pracą systemu będzie się odbywać poprzez terminal graficzny zabudowany w jednym urządzeniu obsługującym pozostałe".

4) rozdz. VII OPZ „Minimalne wymagania i parametry techniczne dla dostarczonego Sprzętu", ust. 9 „Terminal graficzny zabudowany na jednym urządzeniu musi: a) zapewnić sterowanie jednostkami redundantnymi wraz z zapewnieniem kompatybilności szaf istniejących".

AD 1) Urządzenia zaoferowane przez Wykonawcę nie zapewniają spełniania powyższego wymagania, gdyż nie jest możliwe zapewnienie utrzymania pracy redundancyjnej pracujących jednostek w połączeniu z wymianą nowych jednostek innego producenta. Po wymianie każdego z urządzeń klimatyzacji zainstalowanego u Zamawiającego na urządzenie zaoferowane przez wykonawcę FAST GROUP nie będzie możliwe uzyskanie redundancji szaf różnych producentów.

Ponadto na podstawie informacji zawartych na stronie internetowej producenta dla urządzeń zaoferowanych przez FAST GROUP, tj.

https://www.tecnairlv.it/upload/products/depliant_cc_2023_EN.pdf oraz

https://www.mhi.info.pl/download/124, Zamawiający ustalił, że niżej wymienione urządzenia:

1) Producent TECNAIR, Nr katalogowy T88273211/10137804, Model UPA 852/TMC 84 (AC) H;
2) Producent TECNAIR, Nr katalogowyT88273213/10137800, Model UPA 301/TMC 55 (AC) H;
3) Producent TECNAIR, Nr katalogowy T88273213/10137800, Model UPA 301/TMC 55 (AC) H;
4) Producent TECNAIR, Nr katalogowy T88273211/10137804, Model UPA 852/TMC 84 (AC) H;
5) Producent TECNAIR, Nr katalogowy T88273207/10137806, Model UPA 461/TMC 92 (AC) H;
6) Producent TECNAIR, Nr katalogowy T88273207/10137806, Model UPA 461/TMC 92 (AC) H;
7) Producent TECNAIR, Nr katalogowy T88273202/10161995, Model UPA 211/TMC 49 (AC) H;
8) Producent TECNAIR, Nr katalogowy T88273202/10161995, Model UPA 211/TMC 49 (AC) H;
9) Producent TECNAIR, Nr katalogowy T88273211/10137804, Model UPA 852/TMC 84 (AC) H;
10) Producent TECNAIR, Nr katalogowy T88273202/10161995, Model UPA 211/TMC 49 (AC) H;
11) Producent Mitsubishi Heavy Industries, Nr katalogowy FDUM VH, Model FDUM125VSAWVH; jednostka wewnętrzr FDUM125VH; jednostka zewnętrzna FDC125VSA-W;

12) Producent Mitsubishi Heavy Industries, Nr katalogowy FDUM VH, Model FDUM125VSAWVH; jednostka wewnętrzn
FDUM125VH; jednostka zewnętrzna FDC125VSA-W;
13) Producent Mitsubishi Heavy Industries, Nr katalogowy FDUM VH, Model FDUM50ZSXW2VH; jednostka wewnętrzna
FDUM50VH; jednostka zewnętrzna SRC50ZSX-W3;
14) Producent Mitsubishi Heavy Industries, Nr katalogowy FDUM VH; Model FDUM125VSAWVH; jednostka wewnętrzn
FDUM125VH; jednostka zewnętrzna
FDC125VSA-W;
15) Producent Mitsubishi Heavy Industries, Nr katalogowy FDUM VH, Model FDUM125VSAWVH; jednostka wewnętrzn
FDUM125VH; jednostka zewnętrzna FDC125VSA-W;
16) Producent Mitsubishi Heavy Industries, Nr katalogowy FDUM VH, Model FDUM50ZSXW2VH; jednostka wewnętrzna
FDUM50VH; jednostka zewnętrzna SRC50ZSX-W3
posiadają rozmiary nieodpowiadające rozmiarom przepustów konstrukcyjnych, w których mają
być zamontowane, co nie zapewni spełnienia wymagania Zamawiającego, o którym mowa w pkt 1 niniejszego pisma, tj. „Urządzenia należy wymieniać w systemie 1 za 1 (demontaż obecnie działającego Urządzenia, montaż w jego miejsce nowego Sprzętu i jego uruchomienie)" oraz wymagania określonego w TOM III SWZ Opis Przedmiotu Zamówienia rozdz VII Minimalne wymagania i parametry techniczne dla dostarczonego Sprzętu, ust. 3. „Sprzęt ma być zamontowany w miejsce wcześniej zdemontowanego Urządzenia".
AD 2) Zaoferowane przez firmę FAST GROUP urządzenia klimatyzacji nie będą kompatybilne w zakresie sterowania z zainstalowanymi u Zamawiającego inrowami, ponieważ sterowniki w obecnie eksploatowanych przez Zamawiającego urządzeniach firmy STULZ nie komunikują się z urządzeniami innego producenta klimatyzacji precyzyjnej. W konsekwencji urządzenia oferowane przez FAST GROUP nie zapewnią dotrzymania wymaganych parametrów środowiskowych, tj. temperatury i wilgotności.
AD 3) Urządzenia zaoferowane przez firmę FAST GROUP nie spełniają wymagania określonego w pkt 3) powyżej, gdyż podczas każdorazowej wymiany urządzenia na nowe, w sposób 1:1, po wymianie nie będzie komunikacji z pozostałymi inrowami firmy STULZ, co w szczególności spowoduje bezpośrednie zagrożenie dla bezpieczeństwa i ciągłości pracy serwerowni. Po wymianie aktualnie zamontowanych u Zamawiającego urządzeń firmy STULZ
na urządzenia oferowane przez FAST GROUP, nie będzie także możliwe zapewnienie sterowanie jednostkami redundantnymi wraz z zapewnieniem kompatybilności szaf istniejących.
AD 4) Wymiana urządzeń STULZ zainstalowanych u Zamawiającego na urządzenia oferowane przez FAST GROUP będzie skutkowała brakiem kompatybilności systemu sterowania z istniejącym systemem STULZ, ponieważ sterowniki w urządzeniach firmy STULZ nie komunikują się ze sprzętem innego producenta klimatyzacji precyzyjnej. Magistrala komunikacyjna w infrastrukturze STULZ wykonana jest szeregowo i pracuje we własnym protokole. W przypadku dołożenia lub wymiany sprzętu innego producenta oferowanego przez FAST GROUP magistrala straci komunikację z pozostałymi sterownikami z danej grupy. Niemożliwe będzie również zapewnienie widoczności zainstalowanego sprzętu innego producenta oferowanego przez FAST GROUP w systemie BMS spinającym prace wszystkich jednostek na obiekcie. Każdorazowe dołożenie nowych urządzeń innego w miejsce zdemontowanego oraz brakiem integracji z pozostałymi pracującymi jednostkami. Następuje również utracenie widoczności nowych jednostek w budynkowym systemie BMS. Skutkiem tego jest zagrożenie ciągłości pracy chłodzenia, w tym dotrzymania parametrów środowiskowych pomieszczeń serwerowni oraz pomieszczeń technicznych w obiekcie. Zamawiający wskazuje, że powyższe ustalenia dotyczące niezgodności zaoferowanych przez FAST GROUP urządzeń z wymaganiami opisu przedmiotu zamówienia zostały potwierdzone przez producenta urządzeń STULZ zainstalowanych u Zamawiającego. Dokonane one zostały także w oparciu o dotychczasową, fachową i praktyczną wiedzę Zamawiającego, który od lat wykorzystuje ww. urządzenia.
Zamawiający wskazuje dodatkowo, że ocenił wyjaśnienia złożone przez FAST GROUP z dnia
05.11.2024 r. i uznał, że zaproponowany przez niego rozwiązania oraz sposób realizacji zamówienia nie odpowiada ww. wymaganiom, które postawił Zamawiający w OPZ. Poza tym zauważyć należy, że FAST GROUP w ww. wyjaśnieniach przedstawia kilka alternatywnych rozwiązań oraz wskazuje na konieczność doprecyzowania z Zamawiającym szczegółów realizacji zamówienia na etapie realizacji. Działanie takie należy uznać za niezgodne z Ustawą,
bowiem może zostać uznane za niedozwolone negocjacje treści oferty po upływie terminu składania ofert a także wskazują na jej wariantowość i nieprecyzyjność, co w świetle przepisów
Ustawy nie może mieć miejsca. Zamawiający wskazuje, że TOM III SWZ – OPZ zawiera precyzyjne postanowienia dotyczące przedmiotu zamówienia i jego realizacji, co wyklucza dowolność interpretacyjną w zakresie złożonych w postępowaniu ofert".
Przechodząc do poszczególnych zarzutów Izba zważa, iż wszelkie podnoszone przez Zamawiającego w odpowiedzi na odwołanie nowe okoliczności faktyczne w ramach poszczególnych podstaw odrzucenia oferty Odwołującego, Izba

pominęła jako wykraczające poza ramy uzasadnienia faktycznego w decyzji o odrzuceniu oferty Odwołującego z dnia 23 grudnia 2024 r.

W dalszej kolejności Izba zważa, iż Odwołujący w przedmiotowym postępowaniu zaoferował urządzenia producentów firmy TECNAIR i Mitsubishi Heavy Industries, czyli urządzenia pochodzące od innych producentów niż urządzenia firmy STULZ (obecnie użytkowanych przez Zamawiającego).

Izba zważa, iż Zamawiający jako pierwszą podstawę odrzucenia wskazał rozdz. V ust. 10 OPZ, zgodnie z którym: *„Wykonawca zobowiązany jest tak wykonywać prace aby swoimi działaniami nie doprowadzić do wyłączenia zasilania gwarantowanego lub klimatyzacji już działającej, czyli Urządzenia należy wymieniać w systemie 1 za 1 (demontaż obecnie działającego Urządzenia, montaż w jego miejsce nowego Sprzętu i jego uruchomienie)".*

Izba wskazuje, iż Zamawiający uzasadniając odrzucenie w zakresie przedmiotowego wymagania wskazał: *„Urządzenia zaoferowane przez Wykonawcę nie zapewniają spełniania powyższego wymagania, gdyż nie jest możliwe zapewnienie utrzymania pracy redundancyjnej pracujących jednostek w połączeniu z wymianą nowych jednostek innego producenta. Po wymianie każdego z urządzeń klimatyzacji zainstalowanego u Zamawiającego na urządzenie zaoferowane przez wykonawcę FAST GROUP nie będzie możliwe uzyskanie redundancji szaf różnych producentów".*

Izba zważa, iż Odwołujący zarówno w wyjaśnieniach z dnia 5 listopada 2024 r., jak również z treści odwołania wynika, iż *„realizacja zamówienia nie doprowadzi do wyłączenia zasilania gwarantowanego lub klimatyzacji już działającej"* oraz że rozwiązania producentów Tecnair oraz Mitsubishi Heavy Industiers zapewniają możliwość *„utrzymania pracy redundancyjnej pracujących jednostek w połączeniu z wymianą nowych jednostek"*, jak również *„uzyskanie redundancji szaf różnych producentów".*

W ocenie Izby, powyższe możliwości wynikają z jednej strony z oświadczenia firmy Elektronika S.A (będący autoryzowanym przedstawicielem w Polsce oraz bezpośrednim importerem urządzeń i systemów klimatyzacyjnych produkowanych przez japoński koncern Mitsubishi Heavy Industries, co potwierdza dowód nr 9 Odwołującego) z dnia 30 października 2024 r., zgodnie z którym „oferowane urządzenia klimatyzacyjne produkcji Mitsubishi Heavy Industries (MHI), modele: FDUM50VH / SRC50ZSX -W2, -WBDUM125VH / FDC125VSA-W wyposażone są w moduły (interfejsy komunikacji (między innymi dla protokołów Modbus, Bacnet), pozwalające na pełną współpracę i integrację w zakresie komunikacji i wymiany danych z urządzeniami zewnętrznymi, zgodnie z listami zmiennych/rejestrów oferowanych interfejsów. Dodatkowo, między innymi na potrzeby współpracy z urządzeniami TECNAIR, STULZ, klimatyzatory Mitsubishi Heavy Industries posiadają złącze komunikacyjne, umożliwiające współpracę w zakresie włączenia/ wyłączenia urządzenia sygnałem z zewnętrznego urządzenia, regulacji nastaw oraz wygenerowania różnych sygnałów np. sygnał pracy, awarii itp.", a także z oświadczenia firmy TECNAIR S.P.A z dnia 21 stycznia 2025 r., iż: „możliwe jest zapewnienie współpracy i komunikacji zaoferowanych urządzeń z urządzeniami firm STULZ oraz Mitsubishi Heavy Industries, w szczególności, możliwe jest zapewnienie współpracy i komunikacji zaoferowanych urządzeń z posiadanymi przez Zamawiającego urządzeniami firmy STULZ. (...) zapewnienie współpracy i komunikacji z posiadanymi przez Zamawiającego urządzeniami firmy STULZ może zostać wykonane za pomocą nadrzędnego systemu klasy BMS (Building Management System), który komunikuje się z urządzeniami rożnych producentów dwukierunkowo po otwartych protokołach. Posiadanie przez Zamawiającego urządzenia firmy STULZ również mają możliwość takiej komunikacji. Przedmiotowe rozwiązanie zapewni zachowanie wszystkich parametrów określonych w dokumentach zamówienia, w szczególności w zakresie temperatury, wilgotności, parametrów środowiskowych i chłodzenia, a także zachowania bezpieczeństwa i ciągłości pracy serwerowni". Podobnie wypowiedziała się firma Insterium Sp. z o.o. posiadająca autoryzacje w zakresie systemów BMS Delta Controls zainstalowanych u Zamawiającego w serwerowni CIRF w Radomiu.

Z drugiej jednak strony, z oświadczenia producenta firmy Stulz z dnia 21 stycznia 2025 r. stanowiący dowód dołączony do odpowiedzi na odwołanie wynika m.in. że nie ma możliwości komunikowania się urządzeń zainstalowanych u Zamawiającego z zaoferowanymi w postępowaniu urządzeniami TECNAIR, które nie znajdują się w jednej sieci komunikacyjnej, z uwagi na odrębne protokoły komunikacji poszczególnych producentów.

Biorąc powyższe pod uwagę, konfrontując ze sobą ww. dowody, Izba doszła do przekonania, że w ramach przedmiotowego postępowania będzie możliwe uzyskanie redundancji, ze względu na istnienie komunikacji pomiędzy urządzeniami zaoferowanymi przez Odwołującego i produktami STULZ. Co istotne, wymóg zachowania redundancji nie wynikał z OPZ, tym niemniej Odwołujący wskazał, iż zaoferowane przez niego rozwiązanie taką redundancję zapewnia, o czym świadczą słowa: „szafy mogą działać również „nie widząc" siebie w sieci i zapewniając odpowiednie warunki klimatyczne dla serwerowni. Każda szafa jest wyposażona w sterownik, czujniki i pracuje na zadanych parametrach", co też potwierdził Odwołujący na rozprawie, a co nie było zakwestionowane przez Zamawiającego.

Poza tym, Izba zważa, iż Odwołujący jednoznacznie oświadczył na rozprawie, iż zgodnie z wymogiem opisanym w rozdziale V ust. 10 OPZ, zapewnia wymianę 1 za 1, tj. demontaż obecnie działającego Urządzenia, montaż w jego miejsce nowego Sprzętu i jego uruchomienie oraz brak wyłączenia działających urządzeń, przy czym Odwołujący

również wskazał w treści odwołania, iż „nie uzyskujemy jednak pełnej komunikacji, którą uzyskamy po wymianie urządzeń w jednej serwerowni jako całości". W ocenie Izby, jest to jak najbardziej prawidłowe, ponieważ, jak słusznie zauważa Odwołujący „proces wymiany jest etapem wykonywania zamówienia, w trakcie którego nie można uzyskać pełnej funkcjonalności systemu".

Nadto Izba zważa, iż w ww. postanowieniu OPZ nie ma ani jednego słowa na temat konieczności uzyskania pełnej komunikacji w momencie wymiany urządzeń 1 za 1.

Niezależnie od powyższego twierdzenia Zamawiającego, że „Brak odpowiedniej komunikacji pomiędzy urządzeniami, nowymi i obecnie używanymi przez Zamawiającego może doprowadzić do niekontrolowanych stanów parametrów środowiskowych" jest w ocenie Izby twierdzeniem opartym wyłącznie na przypuszczeniu, a tym samym wcale może nie dojść, jak twierdzi Zamawiający, do „niekontrolowanych stanów parametrów środowiskowych".

Poza tym Izba zważa, iż Zamawiający w informacji o odrzuceniu oferty Odwołującego w ramach pierwszej podstawy odrzucenia wskazał, iż urządzenia Odwołującego *„posiadają rozmiary nieodpowiadające rozmiarom przepustów konstrukcyjnych, w których mają być zamontowane, co nie zapewni spełnienia wymagania Zamawiającego, o którym mowa w pkt 1 niniejszego pisma, tj. „Urządzenia należy wymieniać w systemie 1 za 1 (demontaż obecnie działającego Urządzenia, montaż w jego miejsce nowego Sprzętu i jego uruchomienie)" oraz wymagania określonego w TOM III SWZ Opis Przedmiotu Zamówienia rozdz. VII Minimalne wymagania i parametry techniczne dla dostarczonego Sprzętu, ust. 3. „Sprzęt ma być zamontowany w miejsce wcześniej zdemontowanego Urządzenia".*

W pierwszej kolejności należy zauważyć, że Zamawiający w ww. informacji nie wskazał na żadne konkretne wymiary, czy to przepustów konstrukcyjnych, czy to oferowanych urządzeń przez Odwołującego. Dopiero taka informacja pojawiła się w odpowiedzi na odwołanie, co jest ewidentnym przekroczeniem uzasadnienia faktycznego w informacji o odrzuceniu oferty Odwołującego. Poza tym, z ww. postanowienia nie wynika, aby sprzęt miał być dokładnie tych samych wymiarów.

Niezależnie od powyższego, Izba zważa, iż podczas wizji lokalnej wskazano miejsce montażu jednostek wewnętrznych, w którym jak wskazał Odwołujący „była duża ilość dostępnej przestrzeni". W związku z tym, w ocenie Izby, powoływanie się przez Zamawiającego na różnice w wymiarach urządzeń „1 cm", wcale nie oznacza, że sprzęt nie będzie zamontowany w miejsce wcześniej zdemontowanego urządzenia.

Odnosząc się do drugiej podstawy odrzucenia, Izba zważa, iż Zamawiający w rozdziale VII ust. 3 OPZ wskazał, iż: „Zamawiający wymaga aby zamontowany Sprzęt zapewniał kompatybilność między sobą w zakresie sterowania i wymiany danych w zakresie parametrów środowiskowych, jak i w zakresie sterowania oraz współpracowały z zainstalowanymi inrowami produkcji STULZ. Współpraca ma polegać między innymi na dynamicznej zmianie obciążeń w szafach, tak aby nie było przypadków pracy tylko inrow bez udziału pracy jednostek zewnętrznych".

Izba wskazuje, iż Zamawiający uzasadniając odrzucenie w zakresie przedmiotowego wymagania wskazał: *„Zaoferowane przez firmę FAST GROUP urządzenia klimatyzacji nie będą kompatybilne w zakresie sterowania z zainstalowanymi u Zamawiającego inrowami, ponieważ sterowniki w obecnie eksploatowanych przez Zamawiającego urządzeniach firmy STULZ nie komunikują się z urządzeniami innego producenta klimatyzacji precyzyjnej. W konsekwencji urządzenia oferowane przez FAST GROUP nie zapewnią dotrzymania wymaganych parametrów środowiskowych, tj. temperatury i wilgotności".*

W pierwszej kolejności, w ocenie Izby, nie jest tak, jak sugeruje Odwołujący, że kompatybilność ma być zachowana jedynie w zakresie sterowania i wymiany danych w zakresie parametrów środowiskowych pomiędzy Sprzętem, ponieważ zdaniem Izby z ww. postanowienia wynika także, iż kompatybilność ma być zachowana również w zakresie sterowania z zainstalowanymi inrowami produkcji STULZ, o czym świadczą słowa użyte przez Zamawiającego „jak i w zakresie sterowania oraz współpracowały z zainstalowanymi inrowami produkcji STULZ".

Niemniej, w ocenie Izby, wbrew twierdzeniom Przystępującego, to, że Odwołujący wskazał, iż: „komunikacja w sieci lokalnej każdego producenta odbywa się w protokołach zamkniętych, opatentowanych dla konkretnego producenta", wcale nie oznacza, że Odwołujący „przyznał, że nie jest możliwe uzyskanie kompatybilności w zakresie sterowania" pomiędzy Sprzętem a inrowami STULZ, ponieważ jak wynika z oświadczenia firmy Insterium Sp. z o.o. „ współpraca i komunikacja z posiadanymi przez Zamawiającego urządzeniami firmy STULZ może zostać wykonane za pomocą nadrzędnego systemu klasy BMS (Building Management System), który komunikuje się z urządzeniami różnych producentów dwukierunkowo po otwartych protokołach. Posiadane przez Zamawiającego urządzenia firmy STULZ również mają możliwość takiej komunikacji.(...) Przedmiotowe rozwiązanie zapewni zachowanie wszystkich parametrów określonych w dokumentach zamówienia, w szczególności w zakresie temperatury, wilgotności, parametrów środowiskowych i chłodzenia, a także zachowania bezpieczeństwa i ciągłości pracy serwerowni". Poza tym, o takiej kompatybilności Odwołujący wskazywał również na rozprawie.

Twierdzenie Zamawiającego, iż nie wymagał sterowania BMS, który miał spełniać funkcję opisane w rozdziale VII ust. 18 OPZ, Izba zważa, iż po pierwsze powyższe wcale nie wynika z informacji o odrzuceniu oferty Odwołującego w ramach tej podstawy odrzucenia, a po drugie, jak słusznie zauważył Odwołujący na rozprawie, że BMS, o którym mówi

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie na stronie 6, to „nie jest to samo BMS", które będzie zaoferowane przez Odwołującego.

Nadto Izba zważa, iż z jednej strony, jak wynika z dowodu w postaci oświadczenia firmy Stulz z dnia 21 stycznia 2025 r. „ Nie ma możliwości, aby szafy wymieniały parametry środowiskowe między zainstalowanymi u Zamawiającego szafami STULZ a zaoferowanymi w postępowaniu urządzeniami TECNAIR z uwagi na odrębne protokoły komunikacj poszczególnych producentów", jednakże w tym samym dowodzie wynika również, że system nadrzędny BMS „ma możliwość zmiany zadanych parametrów powietrza w zakresie temperatury i wilgotności", na co słusznie zwrócił uwagę Odwołujący na rozprawie. Tym samym, w ocenie Izby, nie jest tak, że *„urządzenia oferowane przez FAST GROUP nie zapewnią dotrzymania wymaganych parametrów środowiskowych, tj. temperatury i wilgotności".*

W związku z powyższym, Izba uznała za wiarygodne stwierdzenie Odwołującego, że „możliwe jest zapewnienie kompatybilności i komunikacji między oferowanymi urządzeniami (Sprzętem) oraz współpracy z już posiadanymi przez Zamawiającego jednostkami Stulz (...) oferowane rozwiązanie zapewni dotrzymanie wymaganych parametrów środowiskowych, tj. temperatury i wilgotności".

Odnosząc się do trzeciej podstawy odrzucenia, Izba zważa, iż Zamawiający w rozdziale VII ust. 7 OPZ wskazał, iż: *„Szafa klimatyzacji musi posiadać własny sterownik natomiast zarządzanie oraz nadzór nad pracą systemu będzie się odbywać poprzez terminal graficzny zabudowany w jednym urządzeniu obsługującym pozostałe".*

Izba wskazuje, iż Zamawiający uzasadniając odrzucenie w zakresie przedmiotowego wymagania wskazał: *„Urządzenia zaoferowane przez firmę FAST GROUP nie spełniają wymagania określonego w pkt 3) powyżej, gdyż podczas każdorazowej wymiany urządzenia na nowe, w sposób 1:1, po wymianie nie będzie komunikacji z pozostałymi inrowami firmy STULZ, co w szczególności spowoduje bezpośrednie zagrożenie dla bezpieczeństwa i ciągłości pracy serwerowni. Po wymianie aktualnie zamontowanych u Zamawiającego urządzeń firmy STULZ na urządzenia oferowane przez FAST GROUP, nie będzie także możliwe zapewnienie sterowanie jednostkami redundantnymi wraz z zapewnieniem kompatybilności szaf istniejących".*

W pierwszej kolejności Izba zważa, iż twierdzenie Zamawiającego ujęte w informacji o odrzuceniu oferty Odwołującego w ramach tej podstawy odrzucenia, że: *„podczas każdorazowej wymiany urządzenia na nowe, w sposób 1:1, po wymianie nie będzie komunikacji z pozostałymi inrowami firmy STULZ, co w szczególności spowoduje bezpośrednie zagrożenie dla bezpieczeństwa i ciągłości pracy serwerowni"*, jest w ocenie Izby stwierdzeniem gołosłownym, ponieważ Zamawiający nie wyjaśnia precyzyjnie, szczegółowo, dlaczego nie będzie takiej komunikacji z inrowami firmy Stulz.

Poza tym, konfrontując dowód Zamawiającego w postaci pisma z dnia 21 stycznia 2025 r. z dowodami Odwołującego w postaci pism firmy Insterium sp. z o.o., Elektronika S.A oraz TECNAIR S.P.A., Izba doszła do przekonania, że oferowane rozwiązania przez Odwołującego zapewnią dotrzymanie wymagań związanych z bezpieczeństwem oraz ciągłością pracy serwerowni, a także zapewniają sterowanie jednostkami redundantnymi wraz z zapewnieniem kompatybilności szaf istniejących u Zamawiającego.

Co istotne, Izba chciałaby w tym miejscu podkreślić, iż zarówno system BMS działający obecnie u Zamawiającego, jak i system BMS stworzony przez Odwołującego, będą ze sobą współpracować, na co wskazywał Odwołujący na rozprawie. Poza tym, jak słusznie zwrócił uwagę Odwołujący w treści odwołania, iż w rozdziale VII ust. 7 OPZ Zamawiający nie użył zwrotu „*zapewnienie sterowanie jednostkami redundantnymi wraz z zapewnieniem kompatybilności szaf istniejących*", gdzie wymóg taki znajduje się dopiero w części OPZ dotyczącej terminala graficznego, tj. w rozdziale VII ust. 9 lit. a OPZ, zgodnie z którym „*Terminal graficzny zabudowany na jednym urządzeniu musi zapewnić sterowanie jednostkami redundantnymi wraz z zapewnieniem kompatybilności szaf istniejących*".

Izba zważa, iż Zamawiający udzielając odpowiedzi na zapytanie Odwołującego, iż „Zamawiający nie dopuszcza sytuacji, aby urządzenia nie współpracowały ze sobą doprowadzając do sytuacji, w której np. in-rowy będą pracowały ze 100% wydajnością, a pozostałe typy urządzeń z 30% wydajnością", wcale nie oznacza, że system BMS zaoferowany przez Odwołującego doprowadzi do powyższej sytuacji. Po pierwsze, należy zauważyć, że współpraca pomiędzy jednostkami in-row a wymienionymi szafami klimatyzacji precyzyjnej (Sprzętem) będzie uruchomiona, przy czym Izba podkreśla, że współpraca ta możliwa jest zarówno po wykonaniu wymiany jednostek w danym pomieszczeniu, jak również wcześniej, bowiem „od strony technicznej nie stanowi to problemu", na co wskazywał Odwołujący w treści odwołania. Nie można tracić także z pola widzenia, że w niniejszym postępowaniu mamy do czynienia z formułą „zaprojektuj i zbuduj", co oznacza, że wszelkie uzgodnienia w powyższym zakresie będą mogły być uzgodnione z Zamawiającym. Po drugie, Zamawiający nigdzie nie wskazał, że po wymianie 1 za 1 konieczne jest włączenie jednostki w sieć wewnętrzną wymienianych jednostek. Z całą pewnością nie wynika to z rozdziału V ust. 10 OPZ.

Odnosząc się do czwartej podstawy odrzucenia, Izba zważa, iż Zamawiający w rozdziale VII ust. 9 OPZ wskazał, iż: *„Terminal graficzny zabudowany na jednym urządzeniu musi:*

a) zapewnić sterowanie jednostkami redundantnymi wraz z zapewnieniem kompatybilności szaf istniejących".

Izba zważa, iż Zamawiający uzasadniając odrzucenie w zakresie przedmiotowego wymagania wskazał: *„Wymiana*

urządzeń STULZ zainstalowanych u Zamawiającego na urządzenia oferowane przez FAST GROUP będzie skutkowała brakiem kompatybilności systemu sterowania z istniejącym systemem STULZ, ponieważ sterowniki w urządzeniach firmy STULZ nie komunikują się ze sprzętem innego producenta klimatyzacji precyzyjnej. Magistrala komunikacyjna w infrastrukturze STULZ wykonana jest szeregowo i pracuje we własnym protokole. W przypadku dołożenia lub wymiany sprzętu innego producenta oferowanego przez FAST GROUP magistrala straci komunikację z pozostałymi sterownikami z danej grupy. Niemożliwe będzie również zapewnienie widoczności zainstalowanego sprzętu innego producenta oferowanego przez FAST GROUP w systemie BMS spinającym prace wszystkich jednostek na obiekcie. Każdorazowe dołożenie nowych urządzeń innego producenta wymaga rozpięcia magistrali. Skutkuje to brakiem widoczności nowego urządzenia w miejsce zdemontowanego oraz brakiem integracji z pozostałymi pracującymi jednostkami. Następuje również utracenie widoczności nowych jednostek w budynkowym systemie BMS. Skutkiem tego jest zagrożenie ciągłości pracy chłodzenia, w tym dotrzymania parametrów środowiskowych pomieszczeń serwerowni oraz pomieszczeń technicznych w obiekcie."

W pierwszej kolejności należy zauważyć, że Zamawiający nie wymagał w SWZ (OPZ), aby to sterowniki zamontowane w urządzeniach szaf klimatyzacji precyzyjnej (nowych jednostek dostarczanych w ramach umowy i pozostałych urządzeń STULZ) wymieniały się między sobą danymi po wewnętrznym protokole producenta. Izba zważa, iż Zamawiający wymagał jedynie, aby „*terminal graficzny zapewniał sterowanie jednostkami redundantnymi wraz z zapewnieniem kompatybilności szaf istniejących*".

Co istotne, w ocenie Izby, Odwołujący zaoferował rozwiązanie posiadające „*terminal graficzny zabudowany na jednym urządzeniu, który zapewnia sterowanie jednostkami redundantnymi wraz z zapewnieniem kompatybilności szaf istniejących"*, co potwierdzają dowody 3, 3.1, 4 Odwołującego, z których jednoznacznie wynika zaoferowanie terminalu graficznego zabudowanego na urządzeniu w pomieszczeniu 1.53, 1.54, 1.58. Zdaniem Izby nie zmienia powyższego dowód Zamawiającego w postaci pisma firmy Stulz z dnia 21 stycznia 2025 r., które to pismo notabene w momencie podjęcia decyzji o odrzuceniu oferty Odwołującego, Zamawiający nie posiadał.

Nadto Izba zważa za Odwołującym, iż „sterowanie można wykonać za pomocą nadrzędnego systemu klasy BMS (Building Management System), który komunikuje się z urządzeniami różnych producentów dwukierunkowo po otwartych protokołach takich jak SNMP, MODBUS i innych. Urządzenia firmy STULZ również mają taką możliwość", co w ocenie Izby nie powoduje niezgodności z postanowieniami OPZ. Taka możliwość wynika z dowodów 3, 3.1, 4 Odwołującego, z których wynika obsługa ModBus, SNMP, http wraz ze sterownikami, wyświetlaczami i terminalami graficznymi, jak również z dowodu 5 dotyczący systemu sterowania C7000 firmy Stulz.

W zakresie pozostałych argumentów Zamawiającego dotyczących rozpięcia magistrali, braku widoczności jednostek w systemie BMS, Izba chciałaby w tym miejscu podkreślić, jak słusznie zauważa Odwołujący, że „podczas wymiany urządzeń, niezależnie od dostarczanego typu urządzenia, tj. czy będzie to Tecnair czy też STULZ, konieczne jest wypięcie urządzenia z magistrali podczas fizycznej wymiany urządzenia. Później dopiero może nastąpić przywrócenie komunikacji". Poza tym, Odwołujący w zakresie systemu BMS funkcjonującego u Zamawiającego przewidział prace modernizacyjne w oparciu o autoryzowanych partnerów firmy Delta Controls, gdzie w trakcie wymiany nastąpi aktualizacja adresów i wizualizacji tak, aby nowe dostarczone jednostki były widoczne w systemie BMS, a czego zdaje się nie zauważać Zamawiający. W ocenie Izby twierdzenia Zamawiającego, że „nie dopuszczał dwóch BMS" nie ma pokrycia w postanowieniach OPZ.

Niezależnie od powyższego, samo rozpięcie magistrali powodujące zniknięcie innych jednostek w systemie BMS (wizualizacja), w ocenie Izby, nie ma najistotniejszego znaczenia, ponieważ istotne jest to, aby zachować ciągłość chłodzenia serwerowni, nie wyłączając przy tym działających jednostek zgodnie z OPZ, co zdaniem Izby na podstawie złożonych dowodów i wypowiedzi Odwołującego na rozprawie, Izba uznała za wiarygodne.

Na marginesie, Izba zważa, iż twierdzenia Zamawiającego o wariantowości i nieprecyzyjności oferty Odwołującego jest twierdzeniem, które nie ma pokrycia w dokumentacji postępowania, ponieważ oferta Odwołującego zawiera precyzyjną listę sprzętu składającego się na oferowane rozwiązanie. Oczywistym jest, że Odwołujący w wyjaśnieniach z dnia 5 listopada 2024 r. przedstawił kilka możliwości rozwiązań, ale to wcale nie oznacza, ze mamy do czynienia z wariantowością oferty lub jej nieprecyzyjnością. W ocenie Izby, Zamawiający całkowicie pomija także fakt, iż obowiązkiem wykonawcy jest opracowanie projektu technicznego na podstawie dokumentacji, która zostanie udostępniona dopiero po podpisaniu umowy, zaś projekt ten podlega procedurze uzgodnień.

W związku z powyższym, zdaniem Izby, Zamawiający niezasadnie odrzucił ofertę Odwołującego, czym naruszył art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp w zw. z naruszeniem art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, a co za tym idzie zasadny okazał się zarzut 3a, a w konsekwencji zarzut 3c.

Odnosząc się do zarzutu 3b, tj. naruszenia przez Zamawiającego art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp w związku z naruszeniem art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy ITwares, pomimo że treść ww. oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia z powodów opisanych w uzasadnieniu odwołania, jest w ocenie Izby

niezasadny.

Izba w pierwszej kolejności zważa, iż Zamawiający w rozdziale VII ust. 16 OPZ opisał, iż„Sprzęt musi posiadać sprężarkę typu EC Scroll z płynną regulacją wydajności chłodniczej 25-100%."

W ocenie Izby zarzut Odwołującego sprowadza się do tezy, iż oferta Przystępującego nie spełnia wymagania, aby oferowane przez niego urządzenia posiadały sprężarki typu EC Scroll z płynną regulacją wydajności chłodniczej w przedziale od 25% do 100%. Zdaniem Odwołującego użyte w ofercie Przystępującego w zaoferowanych modelach oznaczenie fabryczne SXL (tj. SXL A0 H i SXL 40 0) wskazuje, że zaoferowano sprężarki typu on/off, czyli włącz / wyłącz, a nie sprężarki typu EC Scroll z płynną regulacją wydajności chłodniczej w przedziale od 25% do 100%, co ma potwierdzać dowód dołączony do odwołania w postaci katalogu firmy Stulz, z którego wynika, iż dla modeli sprężarek typu on/of stosuje się oznaczenia S**X**L, podczas gdy dla sprężarek inwerterowych (EC) oznaczenia S**N**L.

Jednakże w ocenie Izby, wbrew twierdzeniom Odwołującego, Przystępujący nie zaoferował standardowego urządzenia, o czym świadczy oznaczenie „H" przy modelu SXL AO **H** oraz oznaczenia „0" przy modelu SXL 40 **0**.

Powyższe potwierdza oświadczenie firmy Stulz z dnia 21 stycznia 2025 r. oraz 24 stycznia 2025 r., iż: „zostały dobrane modele specjalne SXL_40_0 oraz SXL_A0_Hwyposażone w sprężarki z płynną regulacją wydajności chłodniczej, o czym świadczą dodatkowe oznaczenie z rozszerzeniem _0 i _H". (...) Urządzenia są możliwe do zamówienie w dwóch wariantach tj. z płynną regulacją sprężarki i jako wł/wył.".

W ocenie Izby o zastosowaniu wersji specjalnej modelu SXL AO H oraz modelu SXL 40 0 z obiegiem sprężarki EC potwierdzają również karty doborowe złożone na posiedzeniu przez Przystępującego.

Niemniej jednak, nawet gdyby uznać, że zaoferowane urządzenia przez Przystępującego nie są modelami specjalnymi, ze względu na to, iż nie posiadają litery „Z", co mają potwierdzać dowody Odwołującego nr 6, 7.1-7.2, 8, to w ocenie Izby Odwołujący na rozprawie nie zakwestionował, że modele SXL AO H oraz SXL 40 0 nie posiadają sprężarki typu EC z płynną regulacją wydajności chłodniczej w przedziale od 25% do 100%, nie odnosząc się w żaden sposób do wskazanego „Obiegu sprężarki EC" w kartach doborowych ww. modeli.

Tym samym, w ocenie Izby, nie ma znaczenia dla rozstrzygnięcia niniejszego zarzutu, że w karcie katalogowej firmy STULZ widnieje oznaczenie „SXL=sprężarka wł/wył." i „SNL = sprężarka EC". Należy bowiem zwrócić uwagę, że co do zasady modele SXL nie posiadają sprężarki typu EC z płynną regulacją wydajności chłodniczej, co wcale nie oznacza, że zaoferowane modele przez Przystępującego tego nie posiadają.

Nadto Izba zważa, iż pozostałe kwestie poruszane przez Odwołującego dotyczące wydajności chłodniczej w KW Izba pominęła, ponieważ nie było to przedmiotem zarzutu, który wyłącznie był oparty na twierdzeniu, iż „zaoferowano sprężarki typu on/off , czyli włącz/wyłącz, a nie sprężarki typu EC Scroll z płynną regulacją wydajności chłodniczej w przedziale od 25% do 100%".

Biorąc powyższe pod uwagę, w ocenie Izby zarzut ten jest niezasadny.

Izba zważa, iż pozostałe dowody nie miały znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 2 ust. 1 pkt 2 w zw. z § 7 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 7 ust. 3 pkt 1 i 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), obciążając kosztami postępowania Odwołującego w części 1/3 i Zamawiającego w części 2/3.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodniczący: …….