Sygn. akt: KIO 2861/23

POSTANOWIENIE
z dnia 12 października 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Rafał Malinowski
Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 12 października 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dnia 28 września 2023 r. przez wykonawcę City Parking Group S.A. z siedzibą w Grudziądzu, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Miasto Kalisz – Zarząd Dróg Miejskich w Kaliszu

przy udziale wykonawcy Projekt Parking Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy City Parking Group S.A. z siedzibą w Grudziądzu kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych, zero groszy) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 t. j.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:……..

Sygn. akt: KIO 2861/23

Uzasadnienie

Miasto Kalisz – Zarząd Dróg Miejskich w Kaliszu, dalej jako: „Zamawiający" – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w oparciu o przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605), którego przedmiotem jest zainstalowanie i zaprogramowanie 65 sztuk parkomatów dla Strefy Płatnego Parkowania w Kaliszu wraz z prowadzeniem czynności techniczno-organizacyjnych związanych z ich serwisowaniem, obsługą i kompleksowym utrzymaniem

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Suplemencie Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej z dnia 2 czerwca 2023 r., pod numerem 2023/S 105-330703.

W dniu 28 września 2023 r. wykonawca City Parking Group S.A. z siedzibą w Grudziądzu(dalej jako: „Odwołujący"), wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 239 ustawy PZP, poprzez wybór jako najkorzystniejszej, oferty złożonej przez Projekt Parking Sp. z o.o., w sytuacji, gdy zawiera ona rażąco niską cenę i podlega odrzuceniu;

2. art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy PZP w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy PZP i w zw. art. 16 pkt 1 i 2 ustawy PZP, poprzez uznanie, że wyjaśnienia Projekt Parking Sp. z o.o., w zakresie rażąco niskiej ceny uzasadniają podaną w ofercie cenę za wykonanie zamówienia, w sytuacji gdy należyte wykonanie zamówienia w kwocie zaoferowanej przez tego Wykonawcę nie jest możliwe, czego skutkiem było zaniechanie odrzucenia tej oferty jako zawierającej rażąco niską cenę.

Wobec postawionych zarzutów Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz powtórzenia czynności badania i oceny ofert i w konsekwencji odrzucenie oferty złożonej przez Projekt Parking Sp. z o.o.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Izba stwierdziła, że nie ma podstaw do odrzucenia odwołania, a także, że Odwołujący posiada interes we wniesieniu odwołania.

Izba postanowiła dopuścić do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego wykonawcę Projekt Parking Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu. Wszystkie wymogi formalne związane ze zgłoszonym przystąpieniem zostały spełnione, a zatem należało uznać je za skuteczne.

W dniu 11 października 2023 r. do akt sprawy wpłynęło pismo Odwołującego, w którym oświadczył on, że: *„Działając na podstawie udzielonego mi pełnomocnictwa, które znajduje się w aktach sprawy, na podstawie art. 520 ust. 1 ustawy Pzp cofam odwołanie w całości."*

Mając powyższe na uwadze, Izba zważyła i ustaliła, co następuje:

Odwołujący złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania, które zostało podpisane przez osobę umocowaną do podjęcia tej czynności, a jak stanowi art. 520 ustawy PZP Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy (ust. 1). Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby (ust. 2). Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy PZP, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy PZP w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów

postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: ……