Sygn. akt: KIO 2769/23

WYROK

z dnia 5 października 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Joanna Gawdzik-Zawalska

Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 5 października 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 września 2023 r. przez wykonawcę:

P.T. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą P.T. ENERGO-BUD w Żychlinieubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego:

Gminę Chąśno, z udziałem wykonawcy

MODANTA sp. z o.o. w Warszawiezgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. **Oddala odwołanie**
2. Kosztami postępowania obciąża odwołującego i zalicza w ich poczet poniesione przez odwołującego kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) tytułem wpisu oraz 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 579 i art. 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz.U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:……..

UZASADNIENIE

Gmina Chąśno (dalej Zamawiający) prowadzi na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz.U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.) (dalej Ustawa lub Pzp) postępowanie pn.: „Budowa i modernizacja infrastruktury kulturalnej w miejscowości Chąśno", Ogłoszenie o zamówieniu Nr 2023/BZP 00309447/01 z dnia 2023-07-17 (dalej Postępowanie). Warunki i zasady prowadzenia Postepowania opisuje specyfikacja warunków zamówienia (dalej SWZ)

W dniu 18 września 2023 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie wpłynęło odwołanie wykonawcy P.T. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: P.T. ENERGO-BUD w Żychlinie (dalej Wykonawca lub Odwołujący).

W dniu 22 września 2023 r. do postępowania odwoławczego przystąpienie po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca Modanta sp. z o.o. w Warszawie (dalej Przystępujący lub MODANTA). Izba, wobec spełnienia przesłanek przystąpienia z art. 525 Ustawy uznała skuteczność zgłoszenia przystąpienia po stronie zamawiającego.

Odwołujący wniósł odwołanie wobec czynności Zamawiającego zarzucając mu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 punkt 2 lit. b) Ustawy w związku z art. 116 ust. 1 oraz art. 266 Ustawy poprzez bezpodstawne zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez MODANTA, który pomimo wezwania Zamawiającego z dnia 14 sierpnia 2023 r. do złożenia podmiotowych środków dowodowych oraz kolejnego wezwania z dnia 05 września 2023 r. do uzupełnienia i wyjaśnienia złożonych podmiotowych środków dowodowych nie wykazał spełniania wymaganego przez Zamawiającego warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w Rozdziale 7 podpunkt 7.2.4, dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej, w ramach którego to warunku Zamawiający wymagał wykazania, iż wykonawca wykonał należycie nie wcześniej niż w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie co najmniej dwie roboty budowlane, z których każda polegała na budowie lub/i przebudowie budynku o wartości minimum 1 000 000,00 zł brutto, przy czym Zamawiający w zakresie definicji tych pojęć odwołał się do regulacji ustawy z dnia 07 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t.j. Dz. U. 2023 r. poz. 682), a MODANTA nie wykazał, ażeby prowadzone przez niego prace budowlane na rzecz Muzeum Łazienki Królewskie w Warszawie dotyczące Stajni Kubickiego w Łazienkach Królewskich w Warszawie obejmowały budowę lub przebudowę budynku zgodnie z wymaganiami Zamawiającego, natomiast z załączonej przez MODANTA w toku postępowania dokumentacji wynika, iż przedmiotem zamówienia były prace remontowe i konserwatorskie, a nie wymagana przez Zamawiającego budowa lub/i przebudowa budynku, co doprowadziło w konsekwencji do niezgodnej z Pzp czynności Zamawiającego w postaci wyboru jako

najkorzystniejszej oferty, która winna podlegać odrzuceniu;

2.naruszenie art. 16 pkt 1 i 2 Ustawy poprzez prowadzenie postępowania w sposób sprzeczny z zasadami przejrzystości oraz uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców w związku z nieuprawnionym zaniechaniem odrzucenia oferty MODANTA.

Odwołując wnosił o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenia czynności badania i oceny ofert oraz odrzucenia oferty MODANTA a także o nakazanie ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący wnosił o dopuszczenie dowodu z dokumentu w postaci:

1.wydruku części Projektu Budowlanego opracowanego na zamówienie Muzeum przez Pracownię Projektową „Architektura & detal" D.Ś. (w aktach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego) na fakt rzeczywistego zakresu prac budowlanych wykonywanych przez MODANTA na rzecz Muzeum Łazienki Królewskie w Warszawie dotyczących Stajni Kubickiego w Łazienkach Królewskich w Warszawie, wykonywania przez Wykonawcę prac remontowo-konserwatorskich, przy jednoczesnym braku wykonywania w ramach tego zamówienia prac dotyczących budowy lub/i przebudowy budynku;

2.wydruku treści umowy konsorcjum zawartej pomiędzy MODANTA a spółką Nobile Polska Sp. z o.o. w Warszawie w dniu 14 września 2019 r. (w aktach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego) na fakt rzeczywistego zakresu prac budowlanych wykonywanych przez MODANTA na rzecz Muzeum Łazienki Królewskie w Warszawie dotyczących Stajni Kubickiego w Łazienkach Królewskich w Warszawie, wykonywania przez Wykonawcę prac remontowo-konserwatorskich, przy jednoczesnym braku wykonywania w ramach tego zamówienia prac dotyczących budowy lub/i przebudowy budynku, stanowiska MODANTAw przedmiocie rzeczywistego zakresu prac objętych zamówieniem publicznym a także

3.sporządzonego przez siebie wniosku o udostępnienie informacji publicznej wraz z odpowiedzią na okoliczność charakteru prac przeprowadzonych w ramach referencyjnej roboty przez MODANTA i zakres, który różni się od informacji przekazanych przez Przystępującego w ramach postępowania odwoławczego i wyjaśnień

Zamawiający wnosił o oddalenie odwołania oraz dopuszczenie dowodu z dokumentów:

1.Wykaz wykonanych robót budowlanych złożony w dniu 22 sierpnia 2023 roku przez MODANTA - Załącznik Nr 7 do SWZ

2.„Protokół Odbioru Końcowego Robót" z dnia 6 listopada 2020 roku wraz z „Protokołem Usunięcia Usterek Zgłoszonych dnia 10.11.2020 roku Po Komisji Odbiorowej z dnia 6 listopada 2020 roku", złożone w dniu 22 sierpnia 2023 roku przez MODANTA

3.Wezwanie do uzupełnienia i wyjaśnienia podmiotowych środków dowodowych przesłane przez Zamawiającego do MODANTA w dniu 30 sierpnia 2023 roku

4.Odpowiedź na wezwanie Zamawiającego z dnia 30 sierpnia 2023 roku złożone w dniu 5 września 2023 roku przez MODANTA

5.Projekt budowlano-wykonawczy przebudowy, remontu konserwatorskiego i adaptacji, tom 1 - branża: architektoniczno-konserwatorska dotyczący obiektu: Budynek stajni i wozowni tzw. Stajnie Kubickiego

wszystkie na okoliczność prawidłowości decyzji Zamawiającego i wykazania spełnienia warunku udziału w postepowaniu przez Przystępującego.

Przystępujący przyłączył się do żądania Zamawiającego i wnosił o dopuszczenie dowodu z dokumentów:

1.Załącznik nr 1 i 5 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej: SIWZ) w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na Prace remontowo-konserwatorskie w Stajni Kubickiego w ramach projektu pn. „STAJNIE PEGAZA. Konserwacja i remont Stajni Kubickiego na terenie Muzeum Łazienki Królewskie w Warszawie. Adaptacja obiektu do potrzeb ekspozycyjnych i edukacyjnych wraz z wprowadzeniem rozwiązań efektywnych energetycznie" w ramach działania 8.1 oś priorytetowa VIII Ochrona dziedzictwa kulturowego i rozwój zasobów kultury Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020 Znak sprawy: 9/2019 SIWZ na fakt zakresu prac objętych ww. zamówieniem, w szczególności obejmujących przebudowę m.in.: wykonania izolacji zewnętrznej pionowej ścian fundamentowych i wymiany nawierzchni oraz opasek odwadniających wokół budynku, zmiany w obrębie dachu budynku - remont i przebudowa kominów, wykonania wyłazów dachowych, wykonania izolowanych warstw podłogowych parteru, wykonanie fundamentów ławowych i dobudowanie ścian działowych w skrzydłach, podbicie fundamentów, wykonania izolacji dachowych termicznych stropów drewnianych nad parterem i stropu nad piętrem, wykonania schodów do piwnicy, wykonania nowych stropów żelbetowych i izolacji termicznych, likwidacji klatki na poddasze, wzmocnienia konstrukcyjnego stropów, nadproży, wykonania nowych przebić, nowych fundamentów, dostosowania obiektu i wykonania instalacji w celu dostosowania obiektu do obecnie obowiązujących przepisów sanitarnych i przeciwpożarowych w tym montaż przegród ppoż.;

2.Decyzji Prezydenta m.st. Warszawy nr 22/Ś/2017 z dnia 27 kwietnia 2017 r. i nr 85/Ś/2019 z dnia 13 lutego 2019 r. na fakt zatwierdzenia przez ww. organ projektu budowlanego i zezwalającego na budowę wg. ww. projektu m.in. w

zakresie przebudowy budynku stajni i wozowni tzw. Stajnie Kubickiego;

3. Decyzji Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków nr W/85/2019 z dnia 7 stycznia 2019 r. na fakt wydania pozwolenia przez ww. organ m.in. na przebudowę budynku stajni i wozowni tzw. Stajnie Kubickiego;
4. Fotografie nr 1 -15 na fakt przeprowadzonych prac w zakresie przebudowy tzw. Stajni Kubickiego obejmujących wykonanie izolacji zewnętrznej pionowej ścian fundamentowych i wymiany nawierzchni oraz opasek odwadniających wokół budynku, wykonania schodów do piwnicy, wykonania nowych przebić, nowych fundamentów, dostosowania obiektu i wykonania instalacji w celu dostosowania obiektu do obecnie obowiązujących przepisów;
5. Rysunków - Rzut przyziemia, Rzut I piętra, Rzut poddasza ryzalitu, Rzut dachów, Przekrój poprzeczny, Wrota wozowni Widoki Przekroje - wszystkie na fakt zakresu przeprowadzonych prac obejmujących przebudowę tzw. Stajni Kubickiego np. przebudowę komina, przebijania otworów w ścianach nośnych, powiększania otworów drzwiowych, zmian w układzie przestrzennym.

Izba nie dopatrzyła się zaistnienia przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Ustawy. Izba uznała również, że Odwołujący wykazał interes w uzyskaniu zamówienia i możliwość poniesienia szkody jako przesłanki materialnoprawnej dopuszczalności odwołania z art. 505 ust. 1 Ustawy.

Mając na uwadze zebrany w sprawie materiał dowodowy oraz stanowiska stron i uczestnika Izba oddaliła odwołanie. Ustalając stan faktyczny Izba dopuściła dowody wnioskowane przez strony i uczestnika - oparła się na dokumentacji Postępowania, oraz innych złożonych dokumentach.

Izba stwierdziła, że stan faktyczny Postępowania nie był sporny. Sporny był fakt wykazania przez Przystępującego, że wskazana przez niego w wykazie robót budowalnych prace budowlane na rzecz Muzeum Łazienki Królewskie w Warszawie dotyczące Stajni Kubickiego w Łazienkach Królewskich w Warszawie realizowane w ramach zadania „Prace remontowo-konserwatorskie w Stajni Kubickiego w ramach projektu pn. STAJNIE PEGAZA. Konserwacja i remont Stajni Kubickiego na terenie Muzeum Łazienki Królewskie w Warszawie" obejmowały budowę lub przebudowę budynku zgodnie z wymaganiami Zamawiającego, co nie zostało również wykazane w złożonych na żądanie Zamawiającego przez Przystępującego wyjaśnieniach z dnia 5 września 2023 r. w stosunku, do których według twierdzeń Odwołującego załączona do wyjaśnień część projektu budowlanego opracowanego na zamówienie Muzeum przez Pracownię Projektową „Architektura & detal" D.Ś. pomimo tytułu opracowania dotyczy zgodnie z jego treścią prac remontowo-konserwacyjnych budynku Stajni Kubickiego, a nie jego przebudowy. Nie było sporu, co do tego, że roboty budowalne roboty referencyjnej obejmowały przebudowę w rozumieniu ustawy prawo budowlane, sporny był ich zakres i wartość oraz ocena Odwołującego, że wykaz oraz wyjaśnienia nie były wystarczające dla uznania wykazania warunku w rozumieniu SWZ i Pzp.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, co następuje:

Izba ustaliła, w oparciu o dokumenty postępowania bezsporne okoliczności, że:

1. o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy nie podlegają wykluczeniu na zasadach określonych w Rozdziale 8 SWZ oraz spełniają określone przez Zamawiającego warunki udziału w postępowaniu.
2. W zakresie warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej w punkcie 7.2.4 podpunkt 1 SWZ wskazano, że o udzielenie zamówienia może ubiegać się Wykonawca, który wykaże że wykonał należycie nie wcześniej niż w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie co najmniej dwie roboty budowlane, z których każda polegała na budowie lub/i przebudowie budynku o wartości minimum 1.000.000,00 zł brutto. Wykonana robota budowlana musi być poparta dowodami potwierdzającymi, że została wykonana należycie.

   W tym zakresie Izba uznała za niewiarygodne w świetle brzmienia SWZ oraz treści wezwania do wyjaśnień i udzielonej na nie przez MODANTA odpowiedzi twierdzenia przeciwników procesowych Odwołującego, że wartość roboty referencyjnej zgodnie z SWZ mogła dotyczyć budynku a nie wartości budowy lub przebudowy, do których określenia wezwana została MODANTA. Izba uznała, że zapis SWZ nakłada na wykonawców obowiązek wykazania, że budowa lub przebudowa budynku ma wartość minimum 1.000.000,00 zł brutto.
3. SWZ precyzuje, że pod pojęciem budowy lub przebudowy wskazanym w punkcie 7.2.4 podpunkt 1 SWZ należy rozumieć znaczenie tych pojęć wskazane odpowiednio w art. 3 punkt 6 oraz art. 3 punkt 7a ustawy z dnia 07 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t.j. Dz. U. 2023 poz. 682 - dalej ustawa Prawo budowlane)
4. Na wezwanie do złożenia podmiotowych środków dowodowych MODANTA załączyła do oferty wykaz robót budowlanych, w których wskazała robotę referencyjną w postaci „Przebudowa Stajni Kubickiego w łazienkach Królewskich w Warszawie" o całkowitej wartości brutto wykonanych robót budowlanych w PLN w zakresie budowy (w rozumieniu ustawy prawo budowlane) i/lub przebudowy (w rozumieniu ustawy prawo budowlane) budynku w ramach wskazanego kontraktu w kwocie 9.017. 749,71 zł w okresie od 29 lipca 2019r. do 10 listopada 2020r. dla Muzeum łazienki Królewskie w Warszawie oraz referencje – protokół potwierdzające prawidłowa realizację robót referencyjnych.
5. Pismem z dnia 30 sierpnia 2023 r. Zamawiający wezwał Przystępującego w trybie art. 128 ust. 1 i 2 Ustawy do uzupełnienia 1) wykazu robót budowlanych spełniających wymagania określone w Rozdziale 7 pkt 7.2. ppkt 7.2.4. 1)

SWZ, wraz z podaniem ich rodzaju, wartości, daty i miejsca wykonania oraz podmiotów, na rzecz których roboty te zostały wykonane i 2) dowodów określających, czy te roboty budowlane zostały wykonane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego roboty budowlane zostały wykonane, a jeżeli Wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów - inne odpowiednie dokumenty – wg wymogów Załącznika Nr 7 do SWZ. Zamawiający wskazał, że zgodnie z Rozdziałem 9 pkt 9.3 ppkt 9.3.1 ppkt 1) SWZ wymagał m.in. przedłożenia wykazu robót budowlanych spełniających wymagania określone w Rozdziale 7 pkt 7.2 ppkt 7.2.4. 1) SWZ, podczas gdy „Przedstawiony w dokumentach złożonych w dniu 22 sierpnia 2023 roku „Wykaz wykonanych robót budowlanych" wskazuje na wykonanie dwóch robót budowlanych o wartościach przekraczających 1 000 000,00 zł brutto polegających na: 1. Przebudowie Stajni Kubickiego w łazienkach Królewskich w Warszawie. 2. Przebudowie budynków 17 i 19 dla potrzeb wojska. Jako dokument poświadczający, że roboty budowlane w zakresie zadania (1) zostały wykonane należycie, Wykonawca przedstawił „Protokół Odbioru Końcowego Robót" z dnia 6 listopada 2020 roku wraz z „Protokołem Usunięcia Usterek Zgłoszonych dnia 10.11.2020 roku Po Komisji Odbiorowej z dnia 6 listopada 2020 roku". Z przedstawionych dokumentów wynika, że zakres prac na niniejszym zadaniu obejmował również wykonanie innych prac niż tych związanych z „Przebudową Stajni Kubickiego w łazienkach Królewskich w Warszawie". Biorąc powyższe pod uwagę złożony „Wykaz wykonanych robót budowlanych" oraz przedłożone dokumenty na potwierdzenie należytego wykonania zadania (1) nie potwierdzają spełniania warunku udziału w postępowaniu określonego w Rozdziale 7 pkt 7.2. ppkt 7.2.4 1) SWZ. Zakres prac na zadaniu (1) wskazany w dokumentach na potwierdzenie należytego wykonania umowy potwierdza, iż oprócz wykonania prac budowlanych związanych z przebudową Stajni Kubickiego w łazienkach Królewskich w Warszawie obejmował również np. wprowadzenie rozwiązań efektywnych energetycznie. W złożonym „Wykazie robót budowlanych" nie została wskazana – na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu - wartość wykonania robót budowlanych związanych tylko z przebudową Stajni Kubickiego w łazienkach Królewskich w Warszawie, bez wartości wykonania pozostałych prac i wykonanych faktycznie przez MODANTA Sp. z o.o. z Warszawy – nie przez konsorcjum firm (uwagi wskazane w pkt II ppkt 1) niniejszego pisma). Oprócz powyższego ze złożonego „Protokołu Odbioru Końcowego Robót" z dnia 6 listopada 2020 roku oraz z „Protokołu Usunięcia Usterek Zgłoszonych dnia 10.11.2020 roku Po Komisji Odbiorowej z dnia 6 listopada 2020 roku" nie wynika, czy roboty budowlane zostały wykonane należycie. Z ww. dokumentów wynika jedynie, iż „jakość wykonanych robót jest dobra" (...)

6.W odpowiedzi na wezwanie MODANTA wyjaśniła, że„wykonała co najmniej dwie prace polegające na przebudowie rozumianej jako wykonywanie robot budowlanych, w wyniku których następuje zmiana parametrów użytkowych lub technicznych istniejącego obiektu budowlanego, z wyjątkiem charakterystycznych parametrów, jak: kubatura, powierzchnia zabudowy, wysokość, długość, szerokość bądź liczba kondygnacji; w przypadku dróg są dopuszczalne zmiany charakterystycznych parametrów w zakresie niewymagającym zmiany granic pasa drogowego. Pierwsza przebudowa dotyczyła wykonania robot budowlanych w zakresie przebudowy Budynku stajni i wozowni tzw. Stajnie Kubickiego na terenie ŁAZIENEK KROLEWSKICH W WARSZAWIE ul. Agrykoli 1, 00-460 Warszawa, kategoria obiektu IX – budynek kultury- muzeum. Prace obejmujące przebudowę wykonane przez MODANTA obejmowały roboty rozbiórkowe, betonowe, murowe, izolacje, dach, stolarkę, podłoża i posadzki. Wartość zrealizowanych przez MODANTA prac w tym zakresie wyniosła 4 266 132, 00 zł brutto (...) przebudowa Stajni Kubickiego w Łazienkach Królewskich w Warszawie realizowana była przez MODANTA w konsorcjum z Nobile Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością KRS 0000276952 (dalej: NOBILE POLSKA) na rzecz Muzeum Łazienki Królewskie w Warszawie. Dla przedmiotowego zamówienia MODANTA zawarła z NOBILE POLSKA umowę konsorcjum z dnia 14 kwietnia 2019 r. (Zał. nr 2). W ww. umowie konsorcjum określono podział prac, ktory faktycznie został zrealizowany, a mianowicie MODANTA zgodnie z §3 ust. 2 ww. umowy konsorcjum wykonała prace budowlane i remontowe tj. roboty budowlane, konstrukcyjne, murarskie, tynkarskie, roboty elektryczne, roboty sanitarne związane z przebudową i remontem obiektu, zaś NOBILE POLSKA – prace przygotowawcze terenu budowy, organizacji i zapewnienia zaplecza budowy, koordynację dostaw, prace konserwatorskie oraz prace związane z zagospodarowaniem terenu. Dla wyjaśnienia należy wskazać, że projekt przebudowy Stajni Kubickiego objął zaplanowane na lata 2019-021 prace budowlane, polegające na przebudowie i adaptacji głównego obiektu tzw. Folwarku łazienkowskiego historycznie związanego z tradycją hippiczną i wojskową Łazienek Królewskich. Odtworzona została historyczna forma i układ Stajni Kubickiego, z przebudowaną częścią centralną i przywróconymi historycznymi wrotami. Projekt objął również przebudowę i adaptację skrzydła wschodniego i zachodniego do potrzeb wystawienniczych. Zakres przebudowy obejmował zmianę parametrów użytkowych/technicznych istniejących obiektów budowlanych w wyniku m.in.: wykonania izolacji zewnętrznej pionowej ścian fundamentowych i wymiany nawierzchni oraz opasek odwadniających wokół budynku, zmiany w obrębie dachu budynku – remont i przebudowa kominów, wykonania wyłazów dachowych, wykonania izolowanych warstw podłogowych parteru, wykonania warstw posadzkowych z wykonaniem wzmocnień stropów Kleina, wykonanie fundamentów ławowych i dobudowanie ścian działowych w skrzydłach, podbicie fundamentów, wykonania izolacji dachowych termicznych stropów drewnianych nad parterem i stropu nad piętrem, wykonania

schodów do piwnicy, wykonania nowych stropów żelbetowych i izolacji termicznych, likwidacji klatki na poddasze, wzmocnienia konstrukcyjnego stropów, nadproży, wykonania nowych przebić, nowych fundamentów, dostosowania obiektu i wykonania instalacji w celu dostosowania obiektu do obecnie obowiązujących przepisów sanitarnych i przeciwpożarowych w tym montaż przegród ppoż. W ramach inwestycji wykonano również instalacje elektryczne i sanitarne. (...) hmps://www.lazienki-krolewskie.pl/pl/aktualnosci/stajnie-kubickiego-w-nowym-blasku MODANTA w ramach ww. projektu samodzielnie wykonała wszystkie prace polegające na przebudowie obiektu, a zatem prace polegające na wykonaniu robot budowlanych, w wyniku których nastąpiła zmiana parametrów użytkowych i technicznych istniejącego obiektu budowlanego, z wyjątkiem charakterystycznych parametrów, jak: kubatura, powierzchnia zabudowy, wysokość, długość, szerokość i liczba kondygnacji. Roboty budowlane wykonywane były przez MODANTA na podstawie projektu BUDOWLANO-WYKONAWCZEGO PRZEBUDOWY, REMONTU KONSERWATORSKIEGO I ADAPTACJI (w załączeniu jego strona tytułowa Zał. nr 3). Wartość prac wykonanych przez MODANTA dotyczących wyłącznie przebudowy obiektu w branży budowlanej wyniosła 3 468 400,00 zł netto tj. 4 266 132, 00 zł brutto (VAT 23%) wg. Poniższego zestawienia stanowiącego wyciąg z kosztorysu ofertowego. Kolorem czerwonym oznaczono pozycje składające się na ww. sumę. WYCIĄG Z KOSZTORYSU OFERTOWEGO BRANŻY BUDOWLANEJ PRZEBUDOWA STAJNI KUBICKIEGO W ŁAZIENKACH KRÓLEWSKICH W WARSZAWIE Stajr wozownia Kwota netto w PLN: 1. Roboty rozbiórkowe 845 000,00 zł, 2. Roboty betonowe 234 000,00 zł, 3. Roboty murowe 106 000,00 zł, 4. Izolacje 992 000,00 zł, 5. Dach 255 000,00 zł, 6. Tynki wewnętrzne, okładziny, gipsy 319 000,00 zł, 7. Tynki zewnętrzne 550 000,00 zł, 8. Stolarka 346 600,00 zł, 9. Podłoża i posadzki 539 800,00 zł, 10. Ślusarka 13 000,00 zł, 11. Roboty malarskie 27 000,00 zł,12. Roboty kamieniarskie 54 400,00 zł, 13. Elementy wyposażenia 72 400,00 zł, 14. Nawierzchnie 74 500,00 zł, Budynek stajni część zachodnia 15. Posadzki 132 000,00 zł, 16. Okładziny ścian 8 000,00 zł, 17. Tynki wewnętrzne 162 000,00 zł, 18. Roboty malarskie 24 000,00 zł, 19. Stolarka 18 000,00 zł; Przystępujący złożył również zaktualizowany zgodnie z żądaniem wykaz robót budowlanych.

7.Zamawiający wobec uznania wyjaśnień i podmiotowych środków dowodowych za prawidłowe ocenił ofertę Przystępującego jako najkorzystniejszą.

Izba ustaliła także, że w ramach prac referencyjnych Przystępujący zobowiązany był wykonać zakres prac określony ww. załączniku nr 1 do SIWZ tj. : - wyburzyć schody różnicujące poziom w parterze oraz schody zejściowe do piwnicy; rozebrać wtórny strop nad piwnicą w trakcie południowym budynku; - rozebrać ściany działowe wtórne w obrębie całeg budynku zgodnie z oznaczeniem na rysunkach. Dotyczy ścian działowych murowanych w piwnicy, w parterze w obrębi hallu i dawnych stancji od południa, w obrębie wozowni - podziałów na pokoje, wewnętrznych wtórnych podziałów stanc w szczytach wozowni, wtórnych podziałów murowanych w stajni wschodniej i zabudowy lekkiej w stajni zachodnie zabudowy części spocznika na piętrze i ścianek działowych w stancjach piętra; - rozebrać ściankę pod schodami wraz wtórnym poszerzeniem stopni pierwszego biegu schodów od strony duszy i ściankę zamykającą przestrzeń po schodami; - rozebrać ostatni bieg klatki schodowej w korpusie głównym z piętra na poddasze; - rozebrać ścianl wydzielające pomieszczenie techniczne nad stajnią zachodnią; - rozebrać komin dawnej kotłowni po zdjęciu profili jego zwieńczenia murowanego do prac odtworzeniowych. Otwór w dachu zabezpieczyć na czas robót budowlanych; - przebić projektowane otwory drzwi i przejść wykonując zalecone nadproża przejścia w hallu głównym do recepcji, z recepcji do d. stajni, oraz symetrycznie wykonanie blendy, połączenia pomiędzy d. stajniami a wozowniami; - usunąć wtórne zamurowania wrót do wozowni - podczas prac należy ustalić pierwotny wymiar otworów i istnienie węgara. W projekcie przyjęto wykonanie nowych węgarów murowanych wzmocnionych; - ze względu na brak izolacji w murach oraz na wysoki poziom zawilgocenia ścian zewnętrznych i wewnętrznych budynku wynikający, zgodnie z wykonanym pomiarem ściany zewnętrznej fundamentowej w piwnicy, z napływem wód gruntowych, projektuje się wykonanie wtórnych izolacji poziomych i pionowych istniejących ścian fundamentowych tj. *pozioma izolacja przeciwwilgociowa w postaci przepony hydrofobowej do połączenia z izolacją przeciwwilgociową posadzek parteru wszystkich ścian istniejących zewnętrznych i wewnętrznych oraz do połączenia z izolacją pionową zewnętrzną ścian fundamentowych zewnętrznych. Na odcinkach niedostępnych od wnętrza przeponę należy wykonać od zewnątrz, w zależności od grubości ścian - wykonywać jedno lub dwustronnie. Wykonać również od strony korpusu centralnego w ścianie łączącej z węzłem cieplnym w poziomie parteru. *izolacja pozioma przeciwwilgociowa nowych fundamentów ścianek działowych wykonywana w trakcie wznoszenia fundamentów - do połączenia z izolacją przeciwwilgociową posadzek parteru. *pionowa izolacja powłokowa bitumiczna dwuskładnikowa przeciwwilgociowa, wraz z zabezpieczeniem powłoki izolacyjnej, ścian fundamentowych obwodowych całego budynku wykonana w wykopach od zewnątrz na pełną wysokość ścian fundamentowych. W obrębie korpusu głównego izolacja do połączenia z poziomą izolacją podbijanych piwnic - od strony północnej i południowej. *pozioma izolacja powłokowa przeciwwilgociowa pogłębianej piwnicy na płycie nośnej wyprowadzona na ścianie od strony węzła na wysokość podbicia jako izolacja pionowa na szalunku traconym, w pozostałych ścianach wyprowadzona na zewnątrz do połączenia z izolacjami pionowymi wykonywanymi od zewnątrz. * izolacja przeciwwilgociowa bitumiczna powłokowa ściany wewnętrznej fundamentowej piwnicy wykonana w wykopie odcinkowym na pełną wysokość ściany piwnicy - od strony stajni zachodniej pom. nr 010, od połączenia z izolacją poziomą płyty fundamentowej piwnic do połączenia z izolacją przeciwwilgociową posadzek parteru. *pionowa izolacja powłokowa bitumiczna ściany fundamentowej piwnicy na styku z

węzłem cieplnym na wysokości nowego podbicia wykonana w szalunku traconym od wnętrza piwnicy pogłębianej, oraz pozioma izolacja w miejscu połączenia podbicia ze spodem fundamentu istniejącego, powyżej niej strukturalna izolacja ściany w postaci iniekcji powierzchniowej (ze względu na niedostępność ściany od strony węzła cieplnego); *pionowa izolacja na odcinkach podbijanych ścian w obrębie pogłębianych piwnic oraz pozioma izolacja ścian w poziomie piwnic połączona z izolacją posadzki, ściany zewnętrzne piwnic - izolacja powłokowa wykonana w wykopie; - wykonać nowy strop żelbetowy wg PB-W KONSTRUKCJI nad piwnicami na obszarze całego parteru tworząc poziom użytkowy na poziomie +0.00 budynku; -wykonać oparcie początkowego biegu schodów żelbetowych istniejących w parterze. Sposób oparcia wg PB-W KONSTRUKCJI. Nie wykonywać belki o wysokości wchodzącej w światło piwnicy ze względu na wysokość w zejściu nowymi schodami do piwnicy; -wykonać nowe schody zejściowe do piwnicy, żelbetowe płytowe wg PB-W KONSTRUKCJI, w okładzinie gotowych stopnic z terazzo szlifowanego gr. 4 cm na zaprawie. Kolorystykę i frakcję terazzo przedstawić do akceptacji N.A i Inwestorskiego. Terazzo wykonać z 2 cm nadwieszeniem nad wykończone lico konstrukcji schodów w duszy; - schody wyposażyć w balustradę z profili stalowych wg projektu klatki schodowej montowaną od boku płyty schodów; -wymurować ścianę konstrukcyjną w piwnicy gr 25 cm z cegły pełnej ceramicznej ma zaprawie cementowo-wapiennej tynkowaną obustronnie - w obrębie sanitariatów w okładzinie glazury; -wymurować główny szacht wentylacyjny i instalacyjny pionowy w lokalizacji i o gabarycie nawiązującym do rozebranego komina od piwnicy poprzez parter, piętro aż na poddasze; - wymurować ścianki działowe pomieszczeń piwnicznych, sanitariatu w hallu głównym parteru, sanitariatów i części socjalnych w szczytach skrzydeł wozowni, pokojów biurowych i sanitariatów oraz części socjalnej na piętrze - gr. 12 cm z cegły pełnej ceramicznej na zaprawie cementowo-wapiennej; - w sanitariacie na piętrze wykonać dodatkowo zabudowę jednostronną ścianek wydzielających sanitariat od pokojów pracy z płyt G-K wodoodpornych na konstrukcji systemowej z izolacją akustyczną z wełny mineralnej; - wykonać poszerzone przebicie pomiędzy pomieszczeniami 005 a 004 oraz 010 i 011 na parterze, przebicie do wysokości 2,20 m plus dodatkowo demontowane, drewniane, przeszklone na świetle do wysokości 2,80 m; - wykonać sufity podwieszone w pomieszczeniach: w piwnicach nr : P2, P4a,b, P5a,b, P6, P7; na parterze nr: 001b, 002a,b, 008, 015a,b; na piętrze nr: 102, 103, 107, 108a,b, z płyt kartonowo gipsowych GKI, stosować płyty jak do pomieszczeń mokrych. Rozmieszczenie opraw i punktów wentylacji zawierają rysunki szczegółowe toalet oraz sufitów nr 05; - wykonać dodatkową zabudowę akustyczną w pom. sanitariatów na piętrze nr 108a,b z podwójnych płyt GKI na ruszcie systemowym z wypełnieniem wełną mineralną, ze wzmocnieniami w miejscach montażu urządzeń sanitarnych - na ścianach łączących z pokojami biurowymi; - wykonać obudowę pionu went w pom. 109 z podwójnych płyt GK na konstrukcji systemowej; - wykonać obudowę rur ciepłowniczych pod sufitem wokół pomieszczeń piwnicznych systemową GKI.; - w pomieszczeniach WC wielostanowiskowych wykonać ścianki działowe kabin sanitarnych z laminatu HPL grubości 20 mm z konstrukcją wzmacniającą, przy zastosowaniu systemu zapewniającego sztywność ścianki bez wykonywania usztywnień poprzecznych. Okucia i elementy konstrukcji systemowej ze stali kwasoodpornej szczotkowanej, kolor laminatu RAL 9016 (biały).; - w rejonie wyjść z wyłazów zamontować nowe ławy kominiarskie systemowe do stosowania na dachach krytych dachówką z zastosowaniem kitów uszczelniających dekarskich i kapturków - lokalizacja wg rys. szczegółowych.

Dalej Izba ustaliła, że prace te zostały wykonane, co potwierdzają załączone do oferty dokumenty referencyjne, w tym także, że w ramach tych prac prace w zakresie budowy i przebudowy wykonane zostały przez MODANTA, podczas gdy konsorcjant wykonywał prace przygotowawcze terenu budowy, organizacji i zapewnienia zaplecza budowy, koordynację dostaw, prace konserwatorskie oraz prace związane z zagospodarowaniem terenu, co Izba ustaliła dając wiarę wyjaśnieniom Przystępującego oraz treści umowy konsorcjum wraz z aneksem, których data zawarcia w zestawieniu z czasem realizacji robót referencyjnych potwierdzały taką okoliczność.

Izba dając wiarę wyjaśnieniom Przystępującego spójnym ze złożonymi przez niego dowodami w postaci załącznika nr 1 i 5 do SIWZ w postępowaniu referencyjnym, Decyzji pozwolenie budowlane, Decyzji pozwolenia na przebudowę budynku stajni i wozowni tzw. Stajnie Kubickiego, fotografii, Rysunków - Rzut przyziemia, Rzut I piętra, Rzut poddasza ryzalitu, Rzut dachów, Przekrój poprzeczny, Wrota wozowni Widoki Przekroje, przyjęła, że robota dotycząca Stajni Kubickiego sprowadzała się w zakresie budynków do przywrócenia stanu pierwotnego historycznego jeśli chodzi o podział pomieszczeń głównych odmiennego od powstałego na skutek przebudów realizowanych na przestrzeni szeregu lat, zmiany i dostosowania innych pomieszczeń w tym piwnic do całkowicie nowego sposobu użytkowania, ze zmianą kubatury tychże (podwyższenie), ocieplenia, izolacji, wzmocnienia dachu i innych opisanych w SIWZ, ze zmianą sposobu korzystania z całego obiektu odbiegającego od pierwotnego historycznego i odbiegającego od istniejącego dotychczas, jak również, że w ramach robót budowlanych przeprowadzony został cały szereg robót budowlanych o charakterze przebudowy lub budowy w rozumieniu ustawy prawo budowlane w tym w szczególności izolacji termicznej / cieplenie budynku, ścian, podłóg, stropów, dachu, fundamentów, wykonania lub poszerzenia schodów, wykonania nowych przebić, nowych fundamentów, dostosowania obiektu do obecnie obowiązujących przepisów, przebudowę komina, przebijania otworów w ścianach nośnych, powiększania otworów drzwiowych, zmian w układzie przestrzennym obejmujących przebudowę, wykonania wyłazów dachowych, wykonanie fundamentów ławowych i dobudowanie ścian działowych w skrzydłach, podbicie fundamentów, wykonania nowych stropów żelbetowych i izolacji termicznych, likwidacji klatki na

poddasze, wzmocnienia konstrukcyjnego stropów, nadproży o łącznej wartości przenoszącej 1.000.000 zł brutto.

Izba dając wiarę Przystępującemu, co spójne jest z przedłożonymi przez niego dowodami, że roboty budowlane na obiekcie polegające na przebudowie i adaptacji obiektu spowodowały odtworzenie historycznej formy i układu Stajni Kubickiego, z przebudowaną częścią centralną i przywróconymi historycznymi wrotami i adaptacją skrzydła wschodniego i zachodniego do potrzeb wystawienniczych, nie stanowiących pierwotnego sposobu korzystania z obiektu. Jak również że zakres przebudowy obejmował zmianę parametrów użytkowych/technicznych istniejących obiektów budowlanych „w wyniku m.in.: wykonania izolacji zewnętrznej pionowej ścian fundamentowych i wymiany nawierzchni oraz opasek odwadniających wokół budynku, zmiany w obrębie dachu budynku - remont i przebudowa kominów, wykonania wyłazów dachowych, wykonania izolowanych warstw podłogowych parteru, wykonanie fundamentów ławowych i dobudowanie ścian działowych w skrzydłach, podbicie fundamentów, wykonania izolacji dachowych termicznych stropów drewnianych nad parterem i stropu nad piętrem, wykonania schodów do piwnicy, wykonania nowych stropów żelbetowych i izolacji termicznych, likwidacji klatki na poddasze, wzmocnienia konstrukcyjnego stropów, nadproży, wykonania nowych przebić, nowych fundamentów, dostosowania obiektu i wykonania instalacji w celu dostosowania obiektu do obecnie obowiązujących przepisów sanitarnych i przeciwpożarowych w tym montaż przegród ppoż.”

Izba stwierdza, co następuje

Zgodnie z art. 16 w zw. z art. 17 ust. 2 w zw. z art. 239 ust. 1 oraz art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. b) w zw. z art. 116 ust. 1 i z uwzględnieniem art. 266 Ustawy: Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób: zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców; przejrzysty; proporcjonalny. Zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy. Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu dotyczącym zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie doświadczenia.

Dalej Izba stwierdza, że niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób nieodpowiadający wymaganiom zamawiającego w odniesieniu do przedmiotu zamówienia, sposobu jego realizacji oraz innych warunków zamówienia, co nie zostało wykazane w postępowaniu. Dla zastosowania podstawy odrzucenia oferty z art. 226 ust. 1 pkt 2 konieczne jest uchwycenie, na czym konkretnie polega niezgodność pomiędzy ofertą wykonawcy a warunkami zamówienia, czyli co i w jaki sposób w ofercie nie jest zgodne z konkretnie wskazanymi i jednoznacznie ustalonymi warunkami zamówienia. Dodatkowo wobec skutku braku spełnienia warunków udziału w postępowaniu w postaci odrzucenia oferty wykonawcy przed jej dokonaniem na zamawiającym ciążą ustawowe obowiązki zmierzające do ustalenia, czy wykonawca wymaganych zdolności zawodowych nie posiada, w szczególności wezwania do złożenia wyjaśnień, co do przedłożonego wykazu bądź jego uzupełnienia lub poprawienia.

Zgodnie z art. 7 pkt. 17 Pzp przez podmiotowe środki dowodowe należy rozumieć środki służące potwierdzeniu braku podstaw wykluczenia, spełniania warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji, z wyjątkiem oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust 1 lub JEDZ.

Zgodnie z art. 3 ustawy Prawo budowlane: pkt 6 pod pojęciem budowy należy rozumieć wykonywanie obiektu budowlanego w określonym miejscu, a także odbudowę, rozbudowę, nadbudowę obiektu budowlanego, pkt 7a pod pojęciem przebudowy należy rozumieć wykonywanie robót budowlanych, w wyniku których następuje zmiana parametrów użytkowych lub technicznych istniejącego obiektu budowlanego, z wyjątkiem charakterystycznych parametrów, jak: kubatura, powierzchnia zabudowy, wysokość, długość, szerokość bądź liczba kondygnacji; w przypadku dróg są dopuszczalne zmiany charakterystycznych parametrów w zakresie niewymagającym zmiany granic pasa drogowego, pkt 8) pod pojęciem remontu należy rozumieć wykonywanie w istniejącym obiekcie budowlanym robót budowlanych polegających na odtworzeniu stanu pierwotnego, a niestanowiących bieżącej konserwacji, przy czym dopuszcza się stosowanie wyrobów budowlanych innych niż użyto w stanie pierwotnym.

Izba stwierdza, że powszechnie przyjmuje się, że powyższe pojęcia ustawowe obejmują: w zakresie remontu prace dotyczące budynku, który już istnieje i nie mogące prowadzić do zmiany jego parametrów użytkowych ani technicznych, w tym też powstania nowych elementów, czymś więcej niż bieżąca konserwacja, czyli utrzymywanie obiektu w dobrym stanie; ; w zakresie przebudowy istotne jest stwierdzenie ingerencji i zmiany parametrów budynku, co wymaga uzyskania zgód lub pozwoleń (zgłoszenia), tym samym przebudową będzie wymiana schodów wewnętrznych (jako ingerencja w konstrukcję) lub wymiana okien, drzwi na większe (co wiąże się ze zmianą wielkości otworów okiennych, a to wpływa na parametry użytkowe obiektu), wymiana ogrodzenia drewnianego na betonowe zmieniającego jego parametry; w zakresie budowy obejmuje ona nie tylko wzniesienie nowego budynku lecz również rozbudowę istniejącego, zmieniająca jego kubaturę

Izba w tym miejscu wskazuje, że w języku potocznym określenia budowa, przebudowa i remont nie odpowiadają definicjom ustawowym a pojęcie remont jest często nadużywane, jako obejmujące szerszy od ustawowego zakres robót budowlanych.

Izba stwierdza także, że dla ustalenia czy robota budowalna jest remontem czy budową czy przebudową nie ma znaczenia sposób ich nazwania także przez samego inwestora lecz faktyczny charakter i zakres robót a dla oceny czy określona robota jest budowa/ przebudową czy remontem istotne jest w każdym przypadku analiza zakresu robót i oceny

czy przywrócenie do stanu pierwotnego dotyczy zniwelowania zmian wprowadzanych uprzednio w ramach remontów czy również budowy i przebudowy, także w kontekście zmiany przeznaczenia budynku.

Odwołujący podkreślał nomenklaturę oraz realizację w ramach robót referencyjnych także robót remontowych, czego MODANTA nie kwestionowała, podnosząc, że przebudowa przenosiła 1.000.000 zł brutto., co nie zostało skutecznie podważone odwołaniem. W ocenie Izby twierdzenia odwołania poddały po wątpliwość okoliczności wskazane w wykazie i wyjaśnieniach. W szczególności nie stanowi skutecznego przeciwdowodu wykazującego brak realizacji wymaganej roboty referencyjnej złożone przez Odwołującego pismo stanowiące odpowiedź na wniosek Odwołującego do zamawiającego robót referencyjnych. Tutaj Izba dodatkowo wskazuje, że jego treść sformułowana została w sposób nie uwzgledniający definicji budowy, przebudowy i remontu z ustawy prawo budowalne.

W ocenie Izby nie wykazane zostało, by podmiotowe środki dowodowe wraz z wyjaśnieniami nie uzasadniały oceny, że spełnienia warunków udziału w Postępowaniu. Jednocześnie dowody przedłożone w toku postępowania odwoławczego z jednej strony potwierdziły prawidłowość ustaleń Zamawiającego (dowody Przystępującego) podczas gdy inne skutecznie tej okoliczności nie podważyły (dowody Odwołującego). Prace budowy referencyjnej obejmowały zarówno budowę, przebudowę jak i remont, w tym konserwatorski, a ich zakres i charakter przesądził o konieczności uzyskania pozwoleń na budowę oraz odpowiednich zgód konserwatorskich, i realizacji w reżimie przewidzianym dla budowy i przebudowy z udziałem uczestników procesu budowlanego. Wartość robót budowlanych była znacząca, a ich zakres, potwierdzony SIWZ, projektami, zdjęciami oraz wyjaśnieniamiwskazuje na istotny, przewyższający 1.000.000 zł brutto udział w nich robót przebudowy i budowy.

Mając na uwadze treść SWZ, oferty Przystępującego, wykazu i wyjaśnień, ustalenia oraz przywołane powyżej normy prawne Izba stwierdza, że Odwołujący nie wykazał, że roboty referencyjne nie spełniają warunku udziału w Postępowaniu a oparta nań decyzja Zamawiającego podjęta została z naruszeniem Ustawy.

W świetle art. 555 ust. 1 w zw. z art. 516 ust. 1 pkt. 8-10 Ustawy „Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu", zaś „Odwołanie zawiera: (…) 8) zwięzłe przedstawienie zarzutów; 9) żądanie co do sposobu rozstrzygnięcia odwołania; 10) wskazanie okoliczności faktycznych i prawnych uzasadniających wniesienie odwołania oraz dowodów na poparcie przytoczonych okoliczności". W niniejszej sprawie, odwołanie nie zawierało uzasadnienia faktycznego, które pozwoliłoby na zrekonstruowanie sprzecznego z Ustawą zachowania Zamawiającego czy zdarzenia, wypełniającego przepisy prawa, których naruszenie zarzucił Odwołujący. Zgodnie z art. 554 ust. 1 Ustawy „Izba uwzględnia odwołanie w całości lub w części, jeżeli stwierdzi: 1) naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, konkursu lub systemu kwalifikowania wykonawców", co nie zostało wykazane odwołaniem. Jednocześnie poczynione w sprawie ustalenia przeczą założeniom opisanym w odwołaniu.

Mając na uwadze powyższe, Izba postanowiła jak w sentencji wyroku, orzekając na podstawie art. 552 ust. 1, art. 553, art. 554 ust. 1 pkt. 1) Ustawy.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 575 i art. 574 Ustawy oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 1 i pkt 2 lit. a) i b) Rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Mając na uwadze powyższe Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodniczący ..……..