Sygn. akt: KIO 2864/23

POSTANOWIENIE
z dnia 11 października 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Aneta Mlącka
Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 11 października 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw dniu 29 września 2023 r. przez Odwołującego **CT Alfa sp. z o.o. (ul. Sikorskiego 9, 66-200 Świebodzin)** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego **Urząd Statystyczny w Bydgoszczy (ul. Ks. Stanisława Konarskiego 1-3, 85-066 Bydgoszcz)**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego **CT Alfa sp. z o.o. (ul. Sikorskiego 9, 66-200 Świebodzin)** kwoty **6750 zł 00 gr** (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie.**

Przewodniczący:……

Sygn. akt: KIO 2864/23

Uzasadnienie

Zamawiający Urząd Statystyczny w Bydgoszczyprowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest: „Dostawa laptopów."
Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się 11 sierpnia 2023 2023 roku w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2023/BZP 00351255.
29 września 23 roku Odwołujący CT Alfa sp. z o.o. wniósł odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 16 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez uznanie, że treść oferty Alltech Spółka jawna Zdzisław Pająk Artur Pająk spełnia wymagania SWZ oraz zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez ten podmiot, podczas gdy treść złożonej oferty nie odpowiada warunkom stawianym przez Zamawiającego w części dotyczącej wykazy oferowanego sprzętu, bowiem zgodnie z treścią dokumentu Formularz Cenowy, będącego załącznikiem nr 1 do SWZ, Zamawiający wymagał obligatoryjnego wskazania jednego z trzech elementów identyfikujących dany komponent tj.: nazwy/typu/modelu, tymczasem w ofercie Wykonawcy Alltech Spółka jawna Zdzisław Pająk Artur Pająk w części Formularza Cenowego dotyczącej zaoferowanej myszki komputerowej wskazana została wyłącznie nazwa producenta tego urządzenia („Optimus") tj. bez wskazania jakichkolwiek dodatkowych informacji pozwalających na identyfikację konkretnego, zaoferowanego modelu tego urządzenia, a co skutkuje brakiem jakiejkolwiek możliwości weryfikacji przez Zamawiającego, czy zaoferowana myszka spełnia techniczne wymogi co do tego urządzenia, wynikające z SWZ.
Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania, nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, dokonania ponownego badania ofert, odrzucenia oferty Wykonawcy Alltech Spółka jawna Zdzisław Pająk Artur Pająk, dokonania czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z uwzględnieniem oferty Odwołującego.
11 października 2023 roku, przed otwarciem posiedzenia z udziałem stron, Odwołujący przesłał pismo, w którym oświadczył, że cofa odwołanie w całości i wnosi o umorzenie postępowania.
Wobec powyższego, stosownie do art. 568 pkt 1) ustawy Prawo zamówień publicznych z 11 września 2019 r., postępowanie podlegało umorzeniu.
Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego wydano na podstawie art. 557 ustawy Prawo zamówień publicznych z 11 września 2019 r. oraz § 9 ust. 1 pkt 3a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), z którego wynika, że w przypadku cofnięcia odwołania, Odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Przewodniczący: ……..……..……..……...……..