

Sygn. akt: KIO 2745/23

WYROK
z 28 września 2023 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie 28 września 2023 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 18 września 2023 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: DGP Clean Partner sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, 4 OP sp. z o.o. z siedzibą w Legnicy, CTG sp. z o.o. z siedzibą w Legnicy w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Uniwersytet Wrocławski z siedzibą we Wrocławiu przy udziale:

1. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe „Mega-Service” Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach, Mega Service Plus sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. Umarza postępowanie w zakresie zarzutów odwołania oznaczonych numerami I.2 i I.3.
 2. W pozostałym zakresie oddala odwołanie.
 3. Kosztami postępowania obciąża w odwołującego: wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: DGP Clean Partner sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, 4 OP sp. z o.o. z siedzibą w Legnicy, CTG sp. z o.o. z siedzibą w Legnicy w postępowaniu i:
 - 3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną przez odwołującego z tytułu wpisu od odwołania,
 - 3.2. zasądza od odwołującego na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe „Mega-Service” Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach, Mega Service Plus sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) jako zwrot kosztów postępowania odwoławczego poniesionych przez tych wykonawców z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.
- Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605) na niniejszy wyrok - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 2745/23

Uzasadnienie

Uniwersytet Wrocławski z siedzibą we Wrocławiu (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. — Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605, dalej: Pzp) postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Kompleksowe utrzymanie czystości w pomieszczeniach wraz z myciem okien, obsługą szatni

i sprzątnięciem posesji wokół budynku Gmachu Głównego Uniwersytetu Wrocławskiego przy pl. Uniwersyteckim 1 we Wrocławiu”, numer: BZP.2711.10.2023.IWK, zwane dalej postępowaniem.

Ogłoszenie w sprawie zamówienia publicznego zostało opublikowane 28 kwietnia 2023 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem: 2023/S 084-259033.

18 września 2023 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: DGP Clean Partner sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, 4 OP sp. z o.o. z siedzibą w Legnicy, CTG sp. z o.o. z siedzibą w Legnicy (dalej: Odwołujący), wnieśli odwołanie i zarzucili Zamawiającemu naruszenie:

- I. art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 218 ust. 2 Pzp w zw. z art. 16 Pzp oraz art. 17 Pzp w zw. z art. 239 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe „Mega-Service” Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach, Mega Service Plus sp. z o.o.

z siedzibą w Katowicach (dalej: Przystępujący) mimo, że była ofertą niezgodną z warunkami zamówienia:

1. postanowieniami specyfikacji warunków zamówienia (dalej: SWZ) w szczególności rozdziałem XIII SWZ,

treścią formularza ofertowego stanowiącego załącznik nr 1

do SWZ, postanowieniami OPZ stanowiącym załącznik nr 3 (w szczególności rozdziałem VII OPZ), wzorem umowy stanowiącym załącznik nr 4 do SWZ; Zamawiający wyraźnie wskazał w dokumentach zamówienia, że przedmiot zamówienia składa się z trzech rodzajów usług podlegających osobnej wycenie

w formularzu ofertowym; Zamawiający oczekiwał ujęcia wszelkich kosztów odnoszących się do realizacji danej pozycji w cenie odnoszącej się do danej pozycji. Tymczasem Wykonawca (zgodnie z treścią udzielonych wyjaśnień ceny) postąpił wbrew opisanemu w dokumentach zamówienia poleceniu Zamawiającego dla wykonawców dotyczącego sposobu wyceny tj. konieczności osobnej wyceny każdej z pozycji formularza cenowego i nie ujął wszystkich kosztów wyceny pozycji pn. miesięczne wynagrodzenie za czynności związane z ogłoszonym na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanem zagrożenia epidemicznego lub stanem epidemii w tej pozycji; (rzekome i gołosłowne twierdzenia wykonawcy wskazują, że ujął

np. koszty pracownicze w innej pozycji jednak nie zostało to poparte żadnymi wyjaśnieniami, wycenieniami i dowodami); Tym samym cena przewidziana

w formularzu ofertowym w ww. pozycji nie uwzględnia wszystkich wymagań opisanych w SWZ i załącznikach, jak również wymagań wynikających z odrębnych przepisów jak przepisy regulujące uprawnienia pracownicze, nie obejmuje: głównego kosztu w tym zakresie tj. kosztów pracowniczych (1), nie obejmuje kosztów zakupu i dostarczenia narzędzi do pracy (ręczniki jednorazowego użytku, ścierki, szczotki, mopy, worki na śmieci, tablica ostrzegawcza „mokra podłoga”, wózek serwisowy, etc.) (2), kosztów transportu z rozładunkiem (3), kosztów rozpakowania i wywozu zbędnych opakowań (4), pełnych prawidłowych kosztów amortyzacji sprzętu (5), kosztów zakupu środków do dezynfekcji, o których szczegółowo mowa w pkt 4.6 rozdział VII OPZ (6), kosztów ogólnozakładowych (administracyjnych) (7), ergo nie jest wyceną dokonaną zgodnie z SWZ

i warunkami zamówienia opisanymi w dokumentach zamówienia; cena przedstawiona w ww. pozycji nie obejmowała pełnego zakresu zamówienia, a więc i pełnego zakresu przyszłego zobowiązania umownego, 2.postanowieniami SWZ jak i OPZ stanowiącego załącznik nr 3 do SWZ, wzoru umowy stanowiącego załącznik nr 4 do SWZ przez nieprzewidzenie do realizacji przedmiotu zamówienia środka do dezynfekcji powierzchni drewnianych lakierowanych, środka do dezynfekcji sprzętu elektronicznego, środka

do dezynfekcji sanitariatów; Wykonawca w wyjaśnieniach wskazał jedynie środki do dezynfekcji rąk i powierzchni dotykowych tj. preparatu Kastellsept Surface, który jest niezgodny z postanowieniami OPZ w szczególności rozdziałem VII pkt 4.6, albowiem ze względu na wysoką zawartość alkoholu nie może być stosowany

do drewna lakierowanego, sprzętu elektronicznego,

3.postanowieniami SWZ jak i OPZ stanowiącego załącznik nr 3 do SWZ, wzoru umowy stanowiącego załącznik nr 4 do SWZ przez przewidzenie do realizacji przedmiotu zamówienia ozonatora Korona A 40, który zgodnie z przedstawioną przez Wykonawcę instrukcją obsługi posiada graniczną zdolność do dezynfekcji ozonem do 400 m³ kubatury pomieszczenia, zaś pomieszczenia takie jak Aula Leopoldina ma 544 m² i Oratorium Marianum ma 534 m² powierzchni a ich wysokość jest większa niż 4 m, więc kubatura przekracza 400 m³.

Reasumując Zamawiający określił szczegółowo jakie wymagania stawiane były w związku z koniecznością podania ceny jako ceny brutto w ofercie, zatrudnienia na umowę o pracę pracowników, jak i rodzaju świadczeń, środków, narzędzi do pracy (ręczniki jednorazowego użytku, ścierki, szczotki, mopy, worki na śmieci, tablica ostrzegawcza „mokra podłoga”, wózek serwisowy, etc.) (2), wszystkie wymogi musiały być ujęte w cenie oferty, która powinna obejmować całość zamówienia którego dotyczy. Dodatkowo w treści wezwania do wyjaśnień ceny Zamawiający wyspecyfikował koszty, które mają znajdować się w jego ocenie w cenie oferty m.in. koszty pracownicze, koszty transportu z rozładunkiem (3), koszty rozpakowania i wywozu zbędnych opakowań (4) koszty nabycia narzędzi i środków czystości (5). Zamawiający wyraźnie wskazał przy użyciu jakiego rodzaju środków i preparatów jak i narzędzi ma być realizowany przedmiot zamówienia, jakie są w tym zakresie wymagania co do rodzaju powierzchni czy wielkości i rodzaju pomieszczeń w których świadczona jest usługa.

Tymczasem z treści wyjaśnień wynika, że Wykonawca nie ujął w owej osobnej pozycji (wierszu) nr 3 formularza ofertowego wszystkich niezbędnych elementów cenotwórczych w szczególności kosztów pracowniczych, jak i innych kosztów o których była mowa w treści wezwania Zamawiającego. Wykonawca zamierza realizować zamówienie z użyciem preparatów niezgodnych z warunkami zamówienia, które nie nadają się do użytku na powierzchniach znajdujących się w obiektach Zamawiającego i przy użyciu sprzętu ozonatora, którego wydajność jest

nieadekwatna do wielkości przedmiotu zamówienia. Oferta nie odpowiada wymaganiom Zamawiającego, w warstwie merytorycznej nie obejmuje wyceny całego przedmiotu zamówienia, nie obejmuje pełnego zakresu przyszłego zobowiązania umownego, zawiera rozwiązania w zakresie preparatów i urządzeń sprzeczne z warunkami zamówienia,

a w konsekwencji narusza przywołane powyżej przepisy prawa przez:

–wybór oferty Wykonawcy mimo, że treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia;

–przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego

z naruszeniem zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, co przejawiało się jak opisano powyżej,

II.art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp, w zw. z art. 224 ust. 5 i ust. 6 Pzp w zw. z art. 224 ust. 1

i ust. 2 Pzp w zw. z art. 239 w zw. art. 16 Pzp w zw. z art. 17 Pzp przez:

1. błędną ocenę wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych przez Wykonawcę

i błędnym uznaniu, iż: złożone wyjaśnienia, spełniają wymagania określone

w ustawie Pzp oraz odpowiadają na wątpliwości Zamawiającego wyrażone

w wezwaniu do wyjaśnień z 14 czerwca 2023 r., a w konsekwencji zaniechanie odrzucenia oferty

złożonej przez Wykonawcę w sytuacji, gdy:

–Wykonawca złożył lakoniczne, ogólne, wybiórcze, niewystarczające, nierzetelne, niespójne wyjaśnienia, co więcej zawarte w nich treści wprost wskazują na okoliczność zaoferowania przez Wykonawcę rażąco niskiej ceny przez nieuwzględnienie wszystkich kosztów związanych z realizacją przedmiotu zamówienia ujętego w pozycji 3 formularza ofertowego

pn. miesięczne wynagrodzenie za czynności związane z ogłoszonym

na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanem zagrożenia epidemicznego lub stanem epidemii, polegające na nieuwzględnieniu wymagań określonych w SWZ i załącznikach, powodując niedoszacowanie ceny oferty i jej części składowej oferty (ceny jednostkowej) o której mowa

w pozycji 3 formularza ofertowego m.in. z uwagi na nieujęcie w ww. pozycji żadnych kosztów pracowniczych, (1), nie ujęcie kosztów zakupu

i dostarczenia narzędzi do pracy (ręczniki jednorazowego użytku, ścierki, szczotki, mopy, worki na śmieci, tablica ostrzegawcza „mokra podłoga”, wózek serwisowy, etc.)(2), nie ujęcie kosztów transportu z rozładunkiem (3), nie ujęcie kosztów rozpakowania i wywozu zbędnych opakowań (4), nie ujęcie pełnych prawidłowych kosztów amortyzacji sprzętu (5), nie ujęcie kosztów zakupu środków do dezynfekcji, o których szczegółowo mowa

w pkt 4.6 rozdział VII OPZ (6), brak kosztów ogólnozakładowych (administracyjnych) (7);

–ponadto w treści wyjaśnień nie odpowiedział na jednoznacznie wyartykułowanie w treści wezwania z 14 czerwca 2023 r. zapytanie Zamawiającego w zakresie:

1)kosztów pracowniczych – nie podał bowiem założeń odnoszących

się do ilości osób, etatów co całkowicie uniemożliwia Zamawiającemu weryfikację poprawności założeń co do ilości osób realizujących ten zakres zamówienia, weryfikacji możliwości rzekomej realizacji zakresu z pozycji

3 przez pracowników realizujących zamówienie w pozostałych dwóch pozycjach cenowych (brak jest w nich informacji o planowanej obsadzie (ilości osób/ wymiar etatu, organizacji pracy); niezależnie od faktu że takie ujęcie kosztów jest zabiegiem niedozwolonym z przyczyn opisanych

we wcześniejszym zarzucie, Wykonawca nawet nie podjął próby wykazania i wyjaśnienia że takie założenie jest możliwe i koszt zatrudnienia pracowników został ujęty w cenie oferty w innej jej pozycji,

2)kosztów transportu wraz z rozładunkiem,

3)kosztów rozpakowania i wywozu zbędnych opakowań,

4)ceny nabycia narzędzi do realizacji przedmiotu zamówienia (ręczniki jednorazowego użytku, ścierki, szczotki, mopy, worki na śmieci, tablica ostrzegawcza „mokra podłoga”, wózek serwisowy, etc.),

–dodatkowo wyjaśnienia nie zawierają dowodów potwierdzających twierdzenia zawarte w ich treści albowiem załączone dowody nie tylko nie potwierdzają twierdzeń zawartych w wyjaśnieniach ceny a wręcz przeciwnie wskazują na nieścisłości pomiędzy nimi i budzą uzasadnione wątpliwości co do poprawności postawionych twierdzeń w wyjaśnieniach ceny; tytułem przykładu: Wykonawca powołuje się na stany magazynowe posiadane przez Przedsiębiorstwo Usługowo- Handlowe „Mega Service” sp. z o.o. (które zresztą obrazują stany na dzień złożenia wyjaśnień a nie na dzień składania

ofert) przedstawiając faktury zakupu owych środków dokonane przez spółkę Mega Service Plus Sp. z o.o. (faktury zakupu po terminie składania ofert), powyższe powoduje, że Wykonawca nie wykazał, że posiada stany magazynowe pozwalające mu na nieujęcie owego kosztu w cenie pozycji nr 3 z formularza cenowego; brak jest dowodów na posiadanie innych środków do dezynfekcji. Ponadto Wykonawca w odniesieniu do ozonatora Korona A40 wskazuje nieprawidłowy okres amortyzacji, wykraczający poza ramy owego postępowania – 60 miesięcy.

Tym samym Wykonawca nie wykazał, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, w tym istotnej części składowej ceny za pozycję (wiersz) 3 formularza ofertowego.

2.zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcę w sytuacji, gdy Wykonawca nie skalkulował pełnego zakresu przedmiotu zamówienia, nie skalkulował pełnego zakresu istotnej części składowej cen jednostkowych

w pozycji 3 formularza ofertowego tj. miesięczne wynagrodzenie za czynności związane z ogłoszonym na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanem zagrożenia epidemicznego lub stanem epidemii i nie jest on w stanie wykonać przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego, w szczególności z uwagi na: zakres przedmiotu zamówienia – powierzchnie i rodzaj czynności do wykonania zgodnie z OPZ, konieczność zapewnienia pracownikom praw pracowniczych, uwzględnienia wynikających

z SWZ kosztów pracowniczych i innych elementarnych składników ceny. Wykonawca miał obowiązek zapewnić odpowiednią ilość osób, materiałów, sprzętu, zapewniającą kompleksowe, należyte i staranne wykonanie usługi,

a w ofercie Zamawiający otrzymał wycenę która nie uwzględnia tych wymogów, Wykonawca nie ujął w ww. pozycji żadnych kosztów pracowniczych

(w szczególności brak jest w nich informacji o planowanej obsadzie (ilości osób/ wymiar etatu)) (1), nie ujął kosztów zakupu i dostarczenia narzędzi do pracy (ręczniki jednorazowego użytku, ścierki, szczotki, mopy, worki na śmieci, tablica ostrzegawcza „mokra podłoga”, wózek serwisowy, etc.)(2), nie ujął kosztów transportu z rozładunkiem (3), nie ujął kosztów rozpakowania i wywozu zbędnych opakowań (4), nie ujął pełnych prawidłowych kosztów amortyzacji sprzętu (5), nie ujął kosztów zakupu środków do dezynfekcji, o których szczegółowo mowa w pkt 4.6 rozdział VII OPZ (6), nie ujął kosztów ogólnozakładowych (administracyjnych) (7);

Wykonawca nie kalkulował w ramach podanych cen za usługę wszelkich kosztów realizacji danej pozycji objętej wyceną w formularzu ofertowym, nie ujął w pozycji odnoszących się do poszczególnych pozycji kosztów realizacji wycenianej usługi (przez przypisanie ich do konkretnej wyszczególnionej pozycji w formularzu ofertowego); Wykonawca nie podaje jednoznacznych założeń kalkulacyjnych przez wskazanie ilości osób i etatów jakimi będzie realizował ww. wycenianą pozycję formularza ofertowego, nie przedstawił dowodów na potwierdzenie twierdzeń zawartych w wyjaśnieniach,

a w konsekwencji:

–zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcę mimo, że oferta

ta zawiera rażąco niską cenę w tym rażąco niskie ceny jednostkowe w ww. pozycji nr 3 formularza ofertowego w stosunku do przedmiotu zamówienia; mimo, że Wykonawca nie udźwignął ciężącego na nim ciężaru udowodnienia, że cena oferty, cena jednostkowa (istotna część składowa) za ww. pozycje formularza ofertowego, nie jest rażąco niska,

–wybór oferty Wykonawcy mimo, że oferta ta zawierała rażąco niską cenę, w tym rażąco niską za cenę jednostkową w pozycji 3 formularza ofertowego

w stosunku do przedmiotu zamówienia; mimo, że Wykonawca nie udźwignął ciężącego na nim ciężaru udowodnienia, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, w tym rażąco niskiej ceny jednostkowej zawartej w ww. pozycji formularza ofertowego;

Zamawiający tym samym wbrew dyspozycji art. 224 ust. 6 Pzp jedynie formalnie dopełnił procedury wyjaśniającej, nie przeprowadzając pogłębionej merytorycznej analizy wyjaśnień złożonych przez Wykonawcę, mimo że Wykonawca nie udźwignął spoczywającego na nim ciężaru dowodu, a tym samym nie wzruszył domniemania, że cena oferty, w tym cena jednostkowa (istotna części składowa) w pozycji 3 formularza ofertowego, jest rażąco niska,

–przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego

z naruszeniem zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, co przejawiało

się jak opisano powyżej.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- 1.unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- 2.odrzucenia oferty Przystępującego,
- 3.przeprowadzenia ponownej oceny oraz badania ofert.

Przed otwarciem rozprawy, 27 września 2023 r. Odwołujący złożył oświadczenie o wycofaniu odwołania w zakresie zarzutów nr I.2 i I.3 odwołania.

W uzasadnieniu swojego stanowiska Odwołujący podniósł argumentację stanowiącą powtórzenie opisowej części przytoczonych wyżej zarzutów odwołania.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z 26 września 2023 r. złożył oświadczenie o uwzględnieniu odwołania w całości.

28 września 2023 r. w toku posiedzenia niejawnego Przystępujący wniósł sprzeciw co do uwzględnienia odwołania przez Zamawiającego. Przystępujący złożył pismo procesowe, w którym zaprzeczył stanowisku Odwołującego i wniósł o oddalenie odwołania.

Po przeprowadzeniu rozprawy Izba, uwzględniając dokumentację przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności treść SWZ, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron oraz Przystępującego zawarte w odwołaniu, odpowiedzi na odwołanie i piśmie procesowym, a także wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 Pzp.

Przystępując do rozpoznania odwołania, Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 Pzp, tj. istnienie po stronie odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia przez niego szkody w wyniku kwestionowanych czynności zamawiającego.

Mając na uwadze powyższe Izba merytorycznie rozpoznała złożone odwołanie, uznając, że nie zasługuje ono na uwzględnienie.

Rozpoznając odwołanie Izba przeprowadziła dowody z:

- 1.dokumentacji postępowania, ze szczególnym uwzględnieniem SWZ wraz z załącznikami,
- 2.oferty Przystępującego,
- 3.korespondencji Zamawiającego z Przystępującym w zakresie wyjaśnień ceny oferty tego wykonawcy.

Izba ustaliła, co następuje:

Zgodnie z Rozdziałem IV SWZ przedmiotem zamówienia jest kompleksowe utrzymanie czystości w pomieszczeniach wraz z myciem okien, obsługą szatni i sprzątnięciem posesji wokół budynku Gmachu Głównego Uniwersytetu Wrocławskiego przy pl. Uniwersyteckim 1

w Wrocławiu. Łączna powierzchnia objęta sprzątnięciem wynosi - 16 191,06 m² w tym:

- a.podłóg – 10.319,70 m²
- b.okien - 4 110 m²

Powierzchnia posesji wynosi 5.000 m², powierzchnia kanałów od strony ulicy Grodzkiej 53 m².

Termin realizacji przedmiotu zamówienia określony został na 36 miesięcy od dnia zawarcia umowy lecz nie wcześniej niż od 7 września 2023 r.

W Rozdziale XIII Zamawiający zawarł m. in. następujące wymagania, co do sposobu obliczenia ceny oferty:

- 1.,,Cena ofertowa brutto ma uwzględniać zakres określony w SWZ oraz ewentualnych wyjaśnieniach i zmianach treści SWZ jak również wszystkie zobowiązania wynikające z tekstu załączonego wzoru umowy.
- 2.Podana w Formularzu oferty cena ofertowa brutto musi uwzględniać wszelkie koszty niezbędne dla prawidłowego i pełnego wykonania zamówienia oraz wszelkie opłaty i podatki, do których jest zobowiązany Wykonawca, wynikające z obowiązujących przepisów.
- 3.Cenę ofertową netto / Vat / brutto podane w Formularzu oferty (załącznik nr 1 do SWZ) należy podać cyfrowo, w złotych polskich (PLN), z zaokrągleniem do dwóch miejsc po przecinku. Cena ofertowa brutto ma wynikać z ceny ofertowej netto powiększonej o należny podatek VAT. Zgodnie z kalkulacją przedstawioną w Formularzu ofertowym”.

Przedmiot zamówienia nie został podzielony na części.

W wzorze formularza ofertowego Zamawiający zawarł trzy kategorie usług, których ceny składać się miały na cenę oferty:

1. Sprzątanie pomieszczeń wraz z obsługą szatni (ryczałt) - stawka podatku VAT 23%,
2. Sprzątanie posesji wraz z powierzchnią kanałów od strony ulicy Grodzkiej - stawka podatku VAT 8%,
3. Miesięczne wynagrodzenie za czynności związane z ogłoszonym na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanem zagrożenia epidemicznego lub stanem epidemii - stawka podatku VAT 23%.

Stanowiący załącznik do SWZ Opis Przedmiotu Zamówienia (dalej: OPZ) w następujący sposób określił zakres prac do realizacji w ramach usługi z punktu 3:

VII. Specyfikacja czynności dodatkowych, dla firmy sprzątającej, przeciwdziałania i rozprzestrzeniania się pandemii typu COVID-19:

- 4.1 Dezynfekowanie: drzwi wejściowych (głównych oraz tylnych), klamek, poręczy, balustrad, stolików na korytarzach, dozowników na płyny dezynfekujące, włączników światła, pojemników na śmieci, w pomieszczeniach socjalnych blatów, zlewów, kranów, drzwi, etc.,
- 4.2 Uzupełnianie płynu dezynfekującego we wszystkich pojemnikach oraz pełna dezynfekcja toalet (drzwi, umywalk, luster, desek sedesowych, sedesów, spłuczek, etc.).
- 4.3 Dezynfekowanie wszystkich niewymienionych powierzchni kontaktowych/ dotykowych w razie potrzeby na prośbę Kierownika Obiektu.
- 4.4 Uzupełnianie płynu do dezynfekcji rąk do pojemników zlokalizowanych poza toaletami na terenie gmachu (13 szt.).
- 4.5 Firma sprzątająca jest zobowiązana do zabezpieczenia swoich pracowników w środki ochrony osobistej: przyłbice, jednorazowe maseczki, jednorazowe rękawiczki.
- 4.6 Firma sprzątająca jest zobowiązana dostarczyć narzędzia do pracy (ręczniki jednorazowego użytku, ścierki, szczotki, mopy etc.) oraz wszystkie środki do dezynfekowania posiadające atesty uznawane na terenie UE (środki do dezynfekowania powierzchni, specjalistyczne środki do dezynfekowania drewna lakierowanego, środki do dezynfekowania sprzętu elektronicznego, środki do dezynfekcji sanitariatów, specjalistyczne środki do dezynfekowania izolatorium lub całego obiektu w razie potrzeby.

Pracowników firmy sprzątającej obowiązują zasady wynikające z ustaw, rozporządzeń oraz zarządzeń wydawanych przez Stację Sanitarno-Epidemiologiczną oraz wewnętrznych przepisów Zamawiającego.

OPZ wprowadził następujące wymogi dotyczące sposobu realizacji podstawowej części przedmiotu zamówienia:

I., Powierzchnie przewidziane do codziennego sprzątania:

1. Pomieszczenia biurowe o powierzchni:

- a) 320 m² – dywany i wykładziny dywanowe – codzienne odkurzanie,
- b) 2.206 m² – powierzchnie zmywalne - codzienne odkurzanie i zmywanie, metraż powyższy nie obejmuje:

- a) pomieszczeń należących do Instytut Geografii i Rozwoju Regionalnego (część II piętra oraz całe III piętro),
- b) na parterze pomieszczeń agencji Poczty Polskiej.

2. Ciągi komunikacyjne o powierzchni 2.227 m² (korytarze, klatki schodowe, hol kamienny) - powierzchnie zmywalne - odkurzanie mechaniczne i mycie, z częstym zmienianiem wody, z odpowiednim detergentem.

3. Winda:

3.1. PrzedSIONKI windy - codzienne odkurzanie i zmywanie:

- a) posadzka 27 m²
- b) ściany szklano-metalowe 29,5 m²

3.2. Kabina windy - codzienne odkurzanie i zmywanie (zewnątrzna i wewnątrzna) powierzchnia:

- a) podłoga 3,60 m²
- b) ściany szklano-metalowe 16,10 m²

4. Sale wchodzące w skład Muzeum UWr:

4.1. Aula Leopoldyńska (sprzątanie od godziny 7³⁰ do 9⁰⁰) o powierzchni:

- a) 91 m² - wykładzina dywanowa - codzienne odkurzanie,

- b)186 m² - podłoga drewniana – codzienne polerowanie,
- c)267 m² kamień codzienne odkurzanie, mycie i polerowanie.
- 4.2.Oratorium Marianum (sprząatanie do godz. 8) o powierzchni:
- a)149 m² - parkiet - codzienne polerowanie,
- b)385 m² – kamienna posadzka (marmur) – codzienne odkurzanie, mycie i polerowanie.
- 4.3.Zaplecze Oratorium Marianum i pomieszczenia akustyków o łącznej powierzchni 116 m² (86 m² – wykładzina zmywalna codzienne okurzanie i zmywanie i 30 m² - wykładzina dywanowa codzienne odkurzanie).
- 4.4.Sale muzealne – wystawowe:
- a)sala o powierzchni 82 m² (sprząatanie od 7³⁰ do 10⁰⁰) - kamienna posadzka (marmur) – codzienne odkurzanie, mycie i polerowanie,
- b)sala o powierzchni 82 m² (sprząatanie od 7³⁰ do 10⁰⁰) – kamienna posadzka (marmur) – codzienne odkurzanie, mycie i polerowanie,
- c)sala o powierzchni 231 m² (sprząatanie w godz. od 7³⁰ do 10⁰⁰) płytki + przylegający korytarz o powierzchni 59 m² – kamienna posadzka (marmur) – codzienne odkurzanie, mycie i polerowanie.
- 4.5.Wieża Matematyczna (sprząatanie od 8⁰⁰ do 10⁰⁰) powierzchni:
- a)podesty – kamienna posadzka (marmur) o powierzchni 362 m² - codzienne odkurzanie, mycie i polerowanie,
- b)schody drewniane o powierzchni 76 m², codzienne odkurzanie i mycie,
- c)schody drewniano – metalowe o powierzchni 25 m² codzienne odkurzanie i mycie,
- d)podesty drewniano – metalowe o powierzchni 7 m² codzienne odkurzanie i mycie,
- e)taras o powierzchni 143 m² – płyty kamienne, zamiatanie codziennie.
- 5.Klub Uniwersytecki o powierzchni podłogi 82 m² (parkiet) – odkurzanie i mycie całej sali.
- 6.Mała Sala Klubu + antresola o powierzchni podłogi 52 m² - wykładzina dywanowa – odkurzanie i mycie całego pomieszczenia.
- 7.Sala Kominkowa o powierzchni podłogi 50m² – posadzka kamienna - odkurzanie i mycie całego pomieszczenia.
- 8.Portiernia „Aula” o powierzchni podłogi 3 m² (wykładzina dywanowa) – odkurzanie i mycie całego pomieszczenia.
- 9.Portiernia „Przy Kościele”- o powierzchni podłogi 3,6 m² odkurzanie i mycie całego pomieszczenia.
- 10.Dwie szatnie o powierzchni podłogi 30,50 m² (parkiet, kafle) - odkurzanie i mycie całego pomieszczenia.
- 11.Toalety o powierzchni podłogi 138 m² (kafle) – odkurzanie i mycie całego pomieszczenia.
- 12.Codzienne usuwanie pajęczyn z kolumn w holu kamiennym (wejście obok kościoła).
- 13.Posesja o powierzchni:
- a) 4.500 m² – płyty chodnikowe, kostka brukowa, płyty ażurowe, tłuczeń (chodniki, parking, dziedziniec),
- b) 500 m² – teren zielony (trawnik + 430 sztuk krzewów + hortensje)
- 14.Pokoje sprzątane w obecności użytkowników (terminy i godziny sprzątania uzgadniane bezpośrednio z użytkownikami):
Biuro Muzeum, sale wystawowe Muzeum, Wieża Matematyczna, Aula Leopoldyńska z zapleczem, pok. 112 - serwerownia, pok.134 - Biuro ds. Promocji, pok. 215 - Dział Spraw Pracowniczych, pok. 124 - Biuro Rektora, pok. 221 - Kierownik Działu Płac i Kierownik Działu Spraw Pracowniczych, pomieszczenie akustyków.
- 15.Sprząatanie codzienne powinno odbywać się od poniedziałku do piątku w godzinach rannych do 7³⁰ lub po godzinie 16⁰⁰, natomiast w niedzielę/na poniedziałek po godz. 17⁰⁰ lub w poniedziałek rano do 7³⁰.
- Do pielęgnacji podłóg konieczne jest stosowanie w całym budynku wyłącznie środków nabłyszczających -

antypoślizgowych. Nie wolno stosować past samopoślizgowych.

II. W zakres codziennych prac porządkowych wchodzi również:

1. Mycie mat podłogowych, wycieranie - podnóżków, plastikowych elementów foteli, telefonów wraz ze stacjami .
2. Ścieranie kurzu – na mokro - listwy przypodłogowe, parapety, szprosły w dolnych częściach okien, meble, w tym biurka i stoły, szafki, lampki biurkowe, lampy stojące, podstawy foteli, gabloty, drzwi i futryny.
3. Opróżnianie i mycie koszy na śmieci, wykładanie ich workami, w tym pojemników do segregacji śmieci. Wyrzucanie śmieci do odpowiednich kontenerów do segregacji odpadów, stojących na posesji.
4. Opróżnianie niszczarek i wykładanie ich workami.
5. Usuwanie makulatury z pokoi i wynoszenie jej do odpowiednich kontenerów stojących na posesji.
6. Wycieranie drewnianych ławek i siedzisk w Auli Leopoldyńskiej środkami przeznaczonymi do tego celu - 215 miejsc.
7. Usuwanie pajęczyn z krat wewnątrz budynku oraz z wnęk okiennych w pokojach i na ciągach komunikacyjnych.
8. Mycie parapetów zewnętrznych z wszelkich zanieczyszczeń (m.in. ptasich odchodów).
9. Mycie i dezynfekcja urządzeń sanitarnych, armatury łazienkowej, zlewozmywaków i umywalk w pokojach biurowych.
10. Mycie poręczy, barierek, krat zabezpieczających w ciągach komunikacyjnych.
11. Zalewanie i czyszczenie kratk ściekowych w toaletach odpowiednimi detergentami.
12. Odkurzanie cokołów, gzymsów, spadów w ciągach komunikacyjnych.
13. Wycieranie zabrudzeń (np. ślady palców) widocznych na zewnętrznych częściach gablot.
14. Wieża Matematyczna - mycie i polerowanie poręczy aluminiowych na Wieży i na tarasie, płyty kamienne na tarasie o powierzchni 143 m² - zamiatanie codziennie.
15. Zgłaszanie do biura kierownika obiektu lub na portiernię wszelkich awarii (np. spalonych żarówek, awarii sanitariów)".

W równie szczegółowy sposób zostały uregulowane obowiązki wykonawcy w realizacji takich zadań jak cykliczne sprzątanie powierzchni czy mycie okien, szklanej zabudowy portierni w holu kamiennym oraz szybu windowego w terminach uzgodnionych z kierownikiem obiektu. Ich przytaczanie nie jest jednak celowe – zacytowane fragmenty OPZ w wystarczający sposób obrazują proporcję zakresu usługi podstawowej i usługi z punktu 3 Formularza ofertowego.

We wzorze umowy, w § 8 ust. 2 cena oferty ma być rozbita na trzy kategorie, w sposób zgodny z kategoriami czynności z Formularza ofertowego.

Zgodnie z § 18 ust. 3 pkt 2 wzoru umowy: „Zamawiający zastrzega sobie prawo do zmniejszenia zakresu świadczonych usług o maksymalnie 40% i w związku z tym do zmniejszenia proporcjonalnie wynagrodzenia Wykonawcy, w przypadku odwołania przez rząd sytuacji zagrożenia epidemiologicznego lub decyzji wydanych przez Głównego Inspektora Sanitarnego lub działającego z jego upoważnienia państwowego wojewódzkiego inspektora sanitarnego, w związku z przeciwdziałaniem COVID-19, znoszących obowiązki określonych czynności zapobiegawczych lub kontrolnych i w konsekwencji w szczególności zniesienia obowiązku stosowania środków do dezynfekcji pomieszczeń oraz czynności związanych z zaostrożonym rygorem sanitarnym”.

W odpowiedzi na pytanie 16 z 23 maja 2023 r. Zamawiający wyjaśnił: „(...) w przypadku odwołania przez rząd stanu epidemii bądź stanu zagrożenia epidemicznego usługa zostanie wyłączona z umowy zgodnie z w/w paragrafem, i analogicznie w przypadku ogłoszenia przez rząd stanu epidemii bądź zagrożenia epidemicznego powyższa usługa zostanie ponownie włączona do umowy”.

W Rozdziale XIX pkt 1 SWZ Zamawiający wprowadził wymóg, by w trakcie realizacji przedmiotu zamówienia wykonawca lub podwykonawca zatrudniał na podstawie stosunku pracy osoby wykonujące wszystkie czynności wskazane w Opisie przedmiotu zamówienia,

w zakresie realizacji zamówienia, polegające na wykonywaniu prac w sposób określony w art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz.U z 2022 r. poz. 1510).

Na realizację przedmiotu zamówienia Zamawiający przeznaczył 2 968 177,47 zł.

Przystępujący złożył ofertę z ceną całkowitą równą 2 425 572,00 zł (Cena stanowiła sumę kwot wynagrodzenia miesięcznego z pozycji 1-3 pomnożoną przez 36 miesięcy).

Wynagrodzenie miesięczne brutto:

1. Sprzątanie pomieszczeń wraz z obsługą szatni (ryczałt) - 61 254,00 zł,
2. Sprzątanie posesji wraz z powierzchnią kanałów od strony ulicy Grodzkiej - 5 508,00 zł,

3. Miesięczne wynagrodzenie za czynności związane z ogłoszonym na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanem zagrożenia epidemicznego lub stanem epidemii - 615,00 zł.

14 czerwca 2023 r. Zamawiający na podstawie art. 224 ust. 1 Pzp skierował do Przystępującego wezwanie do wyjaśnień ceny oferty, w którym wskazał:

„Zaoferowana przez Wykonawcę w ofercie cena lub koszt, lub ich istotne części składowe wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzą wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów. Wykonawca w formularzu ofertowym stanowiącym załącznik nr 1 do SWZ wycenił wynagrodzenie brutto w zakresie miesięcznego wynagrodzenia za czynności związane

z ogłoszonym na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu zagrożenia epidemicznego

lub stanu epidemii (kolumna 6, wiersz 3) na kwotę miesięcznie 615,00 zł brutto, która jest znacznie niższa od kwot pozostałych Wykonawców, którzy złożyli oferty w tym postępowaniu i jest niższa o 6,98% od średniej arytmetycznej wszystkich złożonych ofert dla tej pozycji.

Zdaniem Zamawiającego oferta może zawierać rażące zaniżenie kosztów i cen jednostkowych dla tej pozycji. Budzi to uzasadnione wątpliwości Zamawiającego,

co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego w dokumentacji przetargowej, a także z wynikających z odrębnych przepisów.

Zamawiający dokładnie opisał w OPZ czynności dodatkowe, dla firmy sprzątającej w zakresie przeciwdziałania i rozprzestrzeniania się pandemii typu COVID-19 takie jak:

- dezynfekowanie: drzwi wejściowych (głównych oraz tylnych), klamek, poręczy, balustrad, stolików na korytarzach, dozowników na płyny dezynfekujące, włączników światła, pojemników na śmieci, w pomieszczeniach socjalnych blatów, zlewów, kranów, drzwi, etc.,
- uzupełnianie płynu dezynfekującego we wszystkich pojemnikach oraz pełna dezynfekcja toalet (drzwi, umywalek, luster, desek sedesowych, sedesów, spłuczek, etc.),
- dezynfekowanie wszystkich niewymienionych powierzchni kontaktowych/dotykowych w razie potrzeby na prośbę Kierownika Obiektu.
- uzupełnianie płynu do dezynfekcji rąk do pojemników zlokalizowanych poza toaletami na terenie gmachu (13 szt.) oraz zobowiązania do zabezpieczenia swoich pracowników w środki ochrony osobistej: przyłbice, jednorazowe maseczki, jednorazowe rękawiczki.

Kwota podana przez Wykonawcę wydaje się być niewystarczająca, aby spełnić wymogi Zamawiającego w ww zakresie. Zamawiający zobowiązał również Wykonawcę do dostarczenia narzędzi do pracy (ręczniki jednorazowego użytku, ścierki, szczotki, mopy etc.) oraz wszystkich środków

do dezynfekowania powierzchni, specjalistycznych środków do dezynfekowania drewna lakierowanego, środków do dezynfekowania sprzętu elektronicznego, środków do dezynfekcji sanitariatów, specjalistycznych środków do dezynfekowania izolatorium lub całego obiektu

w razie potrzeby, które posiadają atesty uznawane na terenie UE.

Wykonawca zobowiązany jest do udzielenia wyjaśnień, dotyczących wyliczenia zaoferowanej ceny, wskazania elementów oferty, które miały wpływ na zaoferowaną cenę oraz złożenia odpowiednich dowodów. Zgodnie z art. 224 ust. 3 uPzp wyjaśnienia w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu lub ich istotnych części składowych mogą dotyczyć w szczególności:

- 1) zarządzenia procesem świadczonych produkcji;
- 2) wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw;
- 3) oryginalności dostaw oferowanych przez Wykonawcę;
- 4) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2019 r., poz. 1778) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;
- 5) zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej;
- 6) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;
- 7) zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska;
- 8) wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy.

Biorąc powyższe pod uwagę Zamawiający wzywa Wykonawcę do przeanalizowania,

czy za zaoferowaną cenę w tej pozycji Wykonawca jest w stanie wykonać przedmiot zamówienia oraz do

przedstawienia dowodów, w tym kalkulacji zaoferowanej ceny brutto

dla tej pozycji w wysokości 615,00 zł brutto miesięcznie, uwzględniającej wszystkie aspekty wynikające ze specyfikacji warunków zamówienia (SWZ) w tym w szczególności:

–czy i w jaki sposób zostały skalkulowane przez Wykonawcę następujące elementy (koszt) związane z realizacją niniejszej usługi:

a)cena nabycia narzędzi i środków czystości przedmiotu zamówienia przez Wykonawcę od producenta/pośrednika w tym informacja o wysokości ewentualnego rabatu udzielonego Wykonawcy lub innych korzystnych

dla Wykonawcy warunków nabycia;

b)koszty wykonania usługi, w tym koszty pracownicze;

c)wysokość zysku Wykonawcy;

d)wysokość ewentualnego rabatu udzielonego Zamawiającemu i podstawa jego zastosowania;

e)transportu wraz z rozładunkiem;

f)rozpakowania i wywozu zbędnych opakowań.

Złożone wyjaśnienia nie mogą się opierać na samych oświadczeniach Wykonawcy. Wyjaśnienia wraz z dostarczonymi dowodami winny zawierać wszystkie aspekty mające wpływ na cenę za tę pozycję, jak również jak wpływa ona na kwotę ofertową brutto zaoferowaną przez Wykonawcę, tak aby nie pozostawiała wątpliwości co do prawidłowości wyliczenia tej pozycji i zaakceptowania rynkowego charakteru proponowanej ceny (biorąc pod uwagę istniejące uwarunkowania rynkowe i racjonalność przyjętych założeń kalkulacyjnych)".

W odpowiedzi z 20 czerwca 2023 r. Przystępujący wyjaśnił:

„(...) Potwierdzamy, że zaproponowana przez Konsorcjum cena za: miesięczne wynagrodzenie za czynności związane z ogłoszonym na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii jest kwotą w pełni zabezpieczającą wykonanie oferowanej usługi (...).

Szczegółowy opis poszczególnych kosztów ponoszonych przez Wykonawcę

a)Koszty pracownicze – wszystkie czynności związane z czynności dodatkowe, dla firmy sprzątającej w zakresie przeciwdziałania i rozprzestrzeniania się pandemii typu COVID-19 (...) będą wykonywać pracownicy zatrudnieni przez Konsorcjum w ramach zadania 1 – tj. sprzątanie pomieszczeń, (co do którego Zamawiający nie wnosi zastrzeżeń), ponieważ wymienione czynności są tożsame z zakresem czynności dotyczącym sprzątania pomieszczeń (np. ujęte w OPZ w punkcie II – mycie

i dezynfekcja urządzeń sanitarnych, armatury łazienkowej itd...; a także ujęte

w punkcie VI OPZ czynności osoby pełniącej dyżur dzienny), a więc osoba sprzątająca wykonująca czynności sprzątające, będzie jednocześnie mogła wykonać czynności dezynfekcyjne.

Tym samym Konsorcjum w zaoferowanej cenie 615,00 zł brutto miesięcznie nie ujęło kosztów pracowniczych. Zresztą, po analizie otrzymanych od Zamawiającego formularzy ofertowych od pozostałych oferentów, wyraźnie widać, iż żaden

z Wykonawców nie ujął w tej pozycji formularza kosztów personalnych/osobowych.

b)Rozwiązania techniczne - Konsorcjum w ramach wykonywania usług przeciwdziałania SARS-COV-2 zakupiło niezbędne urządzenia do dezynfekcji pomieszczeń typu ozonatory w tym OZONATOR KORONA A40, którego amortyzację przyjęto

do formularza ofertowego (faktura zakupu i karta techniczna sprzętu w załączniku, oraz specjalnie na ten kontrakt, dla pań sprzątających trzy ręczne ozonatory Kastellsept Ozon Spray (faktura zakupu oraz ulotka informacyjna w załączniku.)

Koszt amortyzacji wyżej wymienionego sprzętu:

Ozonator Korona A 40 – koszt zakupu 4570,00 netto – jako środek trwały amortyzowany przez 60 miesięcy – koszt miesięczny wliczony w kalkulację – 76,16 zł

Ozonator Kastellsept Ozon Spray – 3 szt. – Koszt zakupu 2052,00 netto – amortyzowany przez 12 miesięcy (nie jest to środek trwały) – koszt miesięczny – 171,00 zł

c)Koszty zakupu środków do dezynfekcji powierzchni oraz do dezynfekcji rąk – w ramach usługi, Konsorcjum przeznacza 4 kanistry miesięcznie środka Kastell Sept Surface

na wykonanie usługi dezynfekcji stref dotykowych oraz do uzupełniania środka

do dezynfekcji rąk do pojemników zlokalizowanych poza toaletami na terenie gmachu – 13 szt. a także zgodnie punktem X OPZ – profesjonalny środek do dezynfekcji rąk – 78 butli na okres 36 m-cy.

Koszt miesięczny zakupu środka Kastell Sept Surface – w załączniku faktura zakupu u naszego dostawcy w/w środka oraz karta charakterystyki środka wraz z numerem pozwolenia na obrót środkiem biobójczym – 4 kanistry – cena zakupu jednego kanistra 45,75 zł. co daje kwotę 183,00 zł miesięcznie

- d) Koszty środków ochrony osobistej takie jak: przyłbice, jednorazowe maseczki, jednorazowe rękawiczki. Konsorcjum udostępnia Zamawiającemu stany magazynowe na dzień 16.06.2023r. w/w środków, które będą wykorzystane w ramach potencjalnego kontraktu z Państwem (załącznik). Dodatkowo Konsorcjum do kalkulacji w pozycji miesięczne wynagrodzenie za czynności związane z ogłoszonym na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii (kolumna 6, wiersz 3) doliczyło zakup dwóch paczek rękawic nitylowych oraz jednej paczki maseczek w wysokości 35,54 zł miesięcznie
- e) Zysk miesięczny w kalkulacji na przedmiotową usługę został ustalony na poziomie 7%. Czyli 32,60 zł miesięcznie Zarząd Wykonawcy uznał, że rozwinięcie swojej działalności oraz, dla dobra współpracy z Zamawiającym poziom zysku na poziomie niecałych 7% jest wystarczający.
- f) Dodatkowo konsorcjum zastosowało obliczenia podatku VAT zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia oraz formularzem ofertowym.

Podsumowanie miesięcznych kosztów –

$A + B + C + D + E = 0 \text{ zł} + 76,16 \text{ zł} + 171,00 \text{ zł} + 183,00 \text{ zł} + 35,54 \text{ zł} + 32,60 \text{ zł}$ daje kwotę 498,30 zł netto. Do formularza ze względu na zaokrąglenia wpisaliśmy 500 zł netto

co daje wartość 615,00 zł brutto (...).

Dołączono:

- 1) Załącznik nr 3 – Faktura Zakupu ozonator Korona A40 oraz karta techniczna sprzętu
- 2) Załącznik nr 4 – Faktura Zakupu ozonator Kastellsept OZON Spray oraz ulotka informacyjna
- 3) Załącznik nr 5 – Stan magazynowy na 16.06.2023 oraz faktura zakupu płynu do dezynfekcji powierzchni i rąk”.

Biorąc pod uwagę ustalony i opisany wyżej stan faktyczny Izba uznała, że Zamawiający nie miał podstaw do odrzucenia oferty Przystępującego w zakresie podstaw wskazanych w zarzutach i uzasadnieniu odwołania.

Na wstępie podkreślenia wymaga, że Odwołujący zasadnie podniósł, że Przystępujący nie udzielił żadnych wyjaśnień na zadane mu przez Zamawiającego pytania dotyczące m. in. transportu wraz z rozładunkiem oraz rozpakowania i wywozu zbędnych opakowań.

Zgodnie z art. 224 ust. 6 Pzp odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Nie udzielenie odpowiedzi na wezwanie do wyjaśnień ceny oferty może stanowić podstawę do zastosowanie tego przepisu i w konsekwencji odrzucenie oferty wykonawcy. W tym przypadku istotna jest jednak wartość usługi o jaką pytał Zamawiający, a także faktyczny charakter i sposób realizacji czynności ujętych w punkcie 3 formularza ofertowego.

Podstawowa część przedmiotu zamówienia została w ofercie Przystępującego wyceniona na kwotę ok. 67 000 zł miesięcznie, a wartość usługi z punktu 3 formularza na 615 zł miesięcznie.

W ocenie Izby znikoma wartość usługi z punktu 3 na tle całego przedmiotu zamówienia jest bardzo istotnym czynnikiem rzutującym na ocenę wyjaśnień złożonych przez Przystępującego. Co do zasady Przystępujący udzielił wyjaśnień Zamawiającemu, nie jest więc tak, że wezwanie do ich złożenia zostało przez Wykonawcę zignorowane czy określone aspekty celowo pominięte. Zdaniem Izby nie budzi również wątpliwości, że wartość transportu wraz z rozładunkiem oraz rozpakowania i wywozu zbędnych opakowań w zakresie w jakim koszt ten odnosiłby się do usługi z punktu 3 nie może być istotna.

Zamawiający wzywając Przystępującego do wyjaśnień wskazał wprawdzie, że „Zaoferowaną przez Wykonawcę w ofercie cena lub koszt, lub ich istotne części składowe wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia”, ale Izba nie jest związana oceną Zamawiającego. Stąd, uwzględniając dysproporcje cenową oraz wielkością pomiędzy zadaniami z punktów 1 i 2 a zadaniem z punktu 3 Izba uznała, że to ostatnie zadanie nie stanowi istotnej części składowej przedmiotu zamówienia tak, by można było (z zachowaniem zasady proporcjonalności) uznać, że złożenie niepełnych wyjaśnień skutkowało koniecznością odrzucenia oferty na podstawie art. 224 ust. 6 Pzp.

Dlatego odwołanie w tym zakresie podlegało oddaleniu – odrzucenie oferty ze względu na wskazanej wyżej podstawie stanowiłoby przejaw nadmiernego formalizmu. Poza tym należy mieć na uwadze, że procedura wyjaśnień ceny oferty służy wykazaniu, że za określoną cenę możliwa jest prawidłowa realizacja przedmiotu zamówienia. Procedura ta nie może być natomiast wykorzystywana do eliminacji ofert wykonawców, którzy popełnili błahе błędy przy realizacji obowiązku wyjaśnień cen.

Poza powyższymi uchybieniami wyjaśnienia Przystępującego wraz ze złożonymi dowodami były w stopniu dostatecznym adekwatne do wezwania z 14 czerwca 2023 r.

Odwołujący zasadnie twierdził, że Przystępujący w wyjaśnieniach przyznał: „Konsorcjum w zaoferowanej cenie 615,00 zł brutto miesięcznie nie ujęło kosztów pracowniczych”,

ale ocena skutku tego oświadczenia dla sytuacji Przystępującego nie może być oderwana od przedmiotu zamówienia i sposobu jego faktycznej realizacji. Przedmiot zamówienia w zakresie punktu 1 to sprzątnie. Oczywistym jest więc, że zadanie z punktu 3 może być realizowane łącznie z czynnościami z punktu 1. Nie jest niczym zaskakującym, że personel sprzątający po wykonaniu swoich podstawowych zadań może wykonać jeszcze pracę związaną z dezynfekcją powierzchni. Zamawiający nie wskazał w OPZ, że oczekuje

by czynności te wykonywane były w sposób rozłączny, zatem możliwe i dopuszczalne jest rozwiązanie przyjęte przez Przystępującego. Wyjaśnienia Przystępującego w zakresie kosztów pracowniczych są zatem logiczne i prawidłowe – biorąc pod uwagę wzajemny stosunek zadań z punktu 1 i 3 i ich rzeczywisty charakter, Przystępujący nie musiał odrębnie kalkulować tych kosztów, w sytuacji, gdy nie uzasadniała tego przyjęta przezeń organizacja realizacji przedmiotu zamówienia. Nie musiał również w sposób odrębny wycenić i kalkulować kosztów zakupu narzędzi i materiałów służących do wykonania tych samych zadań. Natomiast w wystarczający sposób Przystępujący wykazał sposób kalkulacji materiałów i narzędzi specyficznych dla zdania z punktu 3.

Dlatego w ocenie Izby nie potwierdził się żaden z zarzutów odwołania.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: