

Sygn. akt: KIO 2719/23

WYROK

z dnia 5 października 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Odrzywolska

Protokolant: Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 4 października 2023 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 września 2023 r. przez wykonawcę **BBC BEST BUILDING CONSULTANTS Spółka ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k. z siedzibą w Warszawie**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **109 Szpital Wojskowy z Przychodnią SP ZOZ z siedzibą w Szczecinie**

przy udziale wykonawcy **INDUSTRIA PROJECT Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku** głoszącego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. oddala odwołanie;

2. kosztami postępowania odwoławczego obciąża odwołującego, i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego, tytułem wpisu od odwołania;

2.2. zasądza od odwołującego na rzecz zamawiającego kwotę 1 398 zł 07 gr (słownie: tysiąc trzysta dziewięćdziesiąt osiem złotych siedem groszy) stanowiącą koszty strony poniesione z tytułu dojazdu na rozprawę, noclegu oraz opłaty skarbowej od pełnomocnictw.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie

14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 2719/23

Uzasadnienie

109 Szpital Wojskowy z Przychodnią SP ZOZ z siedzibą w Szczecinie (dalej: „zamawiający”) prowadzi, na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. Wykonanie dokumentacji projektowej BIM Etap I-VI modernizacji 109 Szpitala Wojskowego z Przychodnią SP ZOZ w Szczecinie, nr referencyjny RPoZP 10/2023 (dalej „postępowanie” lub „zamówienie”), o wartości szacunkowej wyższej niż progi unijne, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Wspólnot Europejskich w dniu 28 kwietnia 2023 r. pod numerem 2023/S 084-259647.

W dniu 14 września 2023 r. przez wykonawcę **BBC BEST BUILDING CONSULTANTS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k. z siedzibą w Warszawie** (dalej „odwołujący”) zostało złożone odwołanie wobec niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności i zaniechań zamawiającego w postępowaniu.

Odwołujący zarzucał zamawiającemu, że ten naruszył niżej wymienione przepisy ustawy Pzp:

1. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp poprzez bezzasadne odrzucenie oferty odwołującego jako złożonej przez wykonawcę, który nie wykazał spełnienia warunków udziału

w postępowaniu w sytuacji, gdy zamawiający nie wypełnił obowiązku z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, tj. nie wezwał do złożenia, uzupełnienia lub poprawienia podmiotowych środków dowodowych złożonych na wezwanie z art. 126 ust.

1 ustawy Pzp;

2.art. 128 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania odwołującego do złożenia, uzupełnienia lub poprawienia podmiotowych środków dowodowych pomimo takiego obowiązku w sytuacji, gdy wezwanie takie nie było do wykonawcy kierowane,

a zamawiający stwierdził, że podmiotowe środki dowodowe złożone na wezwanie w trybie art. 126 ust. 1 ustawy Pzp nie potwierdzają spełnienia warunków udziału w postępowaniu;

3.art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru oferty wykonawcy Industria Project Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku jako najkorzystniejszej, mimo że oferta ta nie jest ofertą najkorzystniejszą.

Zarzucając powyższe odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie zamawiającemu: unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego, powtórzenia czynności badania i oceny ofert

z uwzględnieniem oferty odwołującego, przeprowadzenia procedury konwalidacji podmiotowych środków dowodowych złożonych przez odwołującego w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp.

Uzasadniając podnoszone w odwołaniu zarzuty odwołujący w pierwszej kolejności wskazał, że w postępowaniu złożył swoją ofertę, powołując się na zasoby podmiotu trzeciego, o czym poinformował w JEDZ własnym oraz dokumentach złożonych dla tego podmiotu. Odwołujący powoływał się na zdolności firmy BBC Best Building Consultants Nadzory i Doradztwo Budowlane Ł. D. w zakresie wiedzy i doświadczenia.

W wyniku przeprowadzenia procedury badania i oceny ofert zamawiający uznał ofertę odwołującego za najwyższą ocenioną, czemu dał wyraz, wzywając go w trybie art. 126 ust. 1 ustawy Pzp, do złożenia podmiotowych środków dowodowych. Odwołujący, przygotowując dokumenty podmiotowe stwierdził, że doświadczenie, jakim legitymuje się podmiot udostępniający zasoby, nie spełnia wymagań niezbędnych do wykazania warunku udziału w postępowaniu.

Mając na uwadze powyższe, odwołujący samodzielnie dokonał zmiany podmiotu udostępniającego zasoby (nie zmieniając zdolności, na które się powołuje i zakresu w jakim zasoby te są udzielone) na firmę „ARCHITEKTON” Sp. z o.o., do czego w jego ocenie był uprawniony w świetle art. 122 i 123 ustawy Pzp. Stanowczo zaprzeczył, aby zmiana podmiotu udostępniającego zasoby była możliwa jedynie na żądanie zamawiającego (tak też w wyroku sygn. akt KIO 1581/22).

W związku z powyższym odwołujący złożył w odpowiedzi na wezwanie w trybie art. 126 ust. 1 ustawy Pzp podmiotowe środki dowodowe, jak również zobowiązanie i JEDZ, które dotyczą podmiotu udostępniającego zasoby a składane są z ofertą. Wśród podmiotowych środków dowodowych był również wykaz usług, w którym wskazano inwestycje zrealizowane przez „ARCHITEKTON” Sp. z o.o.

Z uwagi na powstałe po stronie zamawiającego wątpliwości, wezwał on w trybie art. 128 ust. 4 ustawy Pzp do złożenia wyjaśnień w zakresie, czy przedstawiony w ofercie podmiot trzeci tj. firma BBC Best Building Consultants Nadzory i Doradztwo Budowlane Ł. Z. nie spełnia warunków udziału w postępowaniu oraz, czy przedstawiony podmiot trzeci w odpowiedzi na wezwanie tj. firma Biuro Projektowe Architekton Sp. z o.o., zastępuje w tym samym zakresie podmiot wskazany w ofercie.

Dodatkowo, w trybie art. 128 ust. 1 Pzp, zamawiający wezwał odwołującego do złożenia podmiotowych środków dowodowych podmiotu trzeciego, jak też w ostatnim punkcie wezwania, powołując się na ten sam przepis, wezwał do udzielenia wyjaśnień w zakresie dokumentów złożonych na potwierdzenie spełnienia warunków. Odwołujący podkreślił, że zamawiający w tej części pisma wezwał do wyjaśnienia, a nie złożenia, uzupełnienia lub poprawienia dokumentu, na co wskazywałaby powołana podstawa prawna. Podkreślił przy tym, że charakter czynności prawnej wynika z jej treści, a ta jednoznacznie wskazuje na żądanie wyjaśnień (art. 128 ust. 4 ustawy Pzp).

Odwołujący udzielił zamawiającemu stosownych wyjaśnień, jak również złożył wymagane dokumenty, po czym decyzją zamawiającego jego oferta została odrzucona.

W ocenie odwołującego, zamawiający przed odrzuceniem jego oferty, nie wykonał obowiązku, jaki wynika z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, obligującego do wezwania wykonawcy do złożenia, uzupełnienia lub poprawienia podmiotowego środka dowodowego, jeżeli jest on w ocenie zamawiającego wadliwy. Zamawiający wskazał jedynie na brak możliwości zastosowania art. 122 ustawy Pzp, który dotyczy zmiany podmiotu udostępniającego zasoby. Zamawiający w ogóle nie odniósł się do kwestii art. 128 ust. 1 ustawy Pzp.

Odwołujący przypomniał, co wskazano w Opinii Urzędu Zamówień Publicznych, która zachowuje aktualność względem ustawy z 2019 r.: art. 22a ust. 6 ustawy Pzp nie wprowadza odrębnej od art. 26 ust. 3 ustawy Pzp zasady

uzupełniania dokumentów dla podmiotów trzecich; zasada jednokrotnego wezwania o konkretny dokument z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp ustalona w orzecznictwie zachowuje swoją moc. Powyższe znalazło również uznanie w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej (tak np. w wyroku sygn. akt KIO 2073/17).

Odwołujący stwierdził, że sytuację, która wystąpiła w niniejszym postępowaniu można porównać np. do sytuacji zmiany podmiotu udostępniającego zasoby w wyniku wezwania zamawiającego dotyczącego wadliwości zobowiązania złożonego z ofertą. Gdyby wymiana podmiotu udostępniającego zasoby najpóźniej w związku z wezwaniem do złożenia podmiotowych środków dowodowych, uniemożliwiła konwalidowanie tych dokumentów, stanowiłoby to nieuzasadnione pogorszenie pozycji wykonawców, którzy wykazują w ten sposób spełnianie warunków. Podobnym absurdem byłoby podtrzymywanie takiego poglądu w sytuacji, w której podmiot udostępniający zasoby wycofałby swoje oświadczenie o ich oddaniu wykonawcy do dyspozycji, np. ze względu na przeciągające się postępowanie. Wykonawca korzystający z zasobów musiałby godzić się na utratę prawa poprawienia dokumentów podmiotowych, co nie wynika z żadnego przepisu ustawy Pzp. Powyższe staje się bardziej oczywiste, gdy przeniesiemy taki błąd na grunt postępowania krajowego, w którym nie znajduje zastosowania procedura odwrócona i nawet wykonawca, który teoretycznie nie ma szans na uzyskanie zamówienia, poddawany jest weryfikacji podmiotowej. Przyjmując argumentację zamawiającego należałoby opowiedzieć się za poglądem, zgodnie z którym zmiana podmiotu udostępniającego zasoby w związku z wadliwością jego zobowiązania lub podlegania wykluczeniu, uniemożliwiłaby późniejsze korygowanie dokumentów podmiotowych, co już na pierwszy rzut oka jawi się jako absurd.

Odwołujący przypomniał treść przepisu art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, wskazując na obligatoryjny charakter wezwania dokonywanego w tym trybie, co potwierdza również Urząd Zamówień w wydanym przez siebie komentarzu. Odwołujący wskazał ponadto, że zgadza się z dominującym poglądem, że wezwanie w trybie art. 128 ust. 1 Pzp jest wezwaniem

o charakterze jednokrotnym, jednak należy pamiętać czego ta jednokrotność dotyczy. Powołał się na wyrok KIO o sygn. akt KIO 732/12 zwracając uwagę, że wezwanie kierowane do wykonawcy na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp powinno precyzyjnie wskazywać stwierdzone braki i żądany zakres uzupełnienia, tylko wtedy możliwe będzie prawidłowe zastosowanie się do wezwania. Krajowa Izba Odwoławcza uznała również niedopuszczalność wielokrotnego stosowania procedury określonej w tym przepisie, z tym jednak zastrzeżeniem, że w przypadku wadliwości pierwszego wezwania, powtórzenie tej czynności jest nie tylko możliwe, ale i konieczne (podobnie Izba w wyroku sygn. akt KIO 1418/12).

Zamawiający odrzucił ofertę odwołującego, w związku z niewykazaniem spełnienia warunków udziału w postępowaniu, a więc w związku z wadliwością podmiotowych środków dowodowych, nie wzywając przed odrzuceniem do usunięcia tego konkretnego uchybienia. Tym samym, mając na uwadze przywołane powyżej argumenty, zamawiający miał obowiązek wezwać odwołującego w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp do usunięcia stwierdzonych wad.

Zamawiający poinformował wykonawców, zgodnie z art. 185 ust. 1 ustawy Pzp, o wniesieniu odwołania, wzywając uczestników postępowania do złożenia przystąpienia. W terminie określonym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp, do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpił wykonawca **INDUSTRIA PROJECT Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku** (dalej „przystępujący”).

Zamawiający, działając w oparciu o art. 521 ust. 1 ustawy Pzp, złożył do akt sprawy odpowiedź na odwołanie, wnosząc o jego oddalenie w całości jako bezzasadnego.

Swoje stanowisko w sprawie zaprezentował przystępujący w piśmie procesowym z 3 października 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza, po przeprowadzeniu rozprawy w przedmiotowej sprawie, na podstawie zebranego materiału dowodowego, po zapoznaniu się z dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, przesłaną przez zamawiającego w formie elektronicznej, po zapoznaniu się z treścią odwołania, odpowiedzią zamawiającego na nie, pismem procesowym złożonym przez przystępującego, a także po wysłuchaniu oświadczeń, jak też stanowisk stron i uczestnika postępowania, złożonych ustnie do protokołu w toku rozprawy ustaliła i zważyła, co następuje

Izba ustaliła, że nie zaszła żadna z przesłanek, o których stanowi art. 528 ustawy Pzp, skutkujących odrzuceniem odwołania.

Izba dokonała również badania spełnienia przez odwołującego przesłanek określonych w art. 505 ustawy Pzp, to jest kwestii posiadania przez niego legitymacji do wniesienia odwołania uznając, że jego interes we wniesieniu odwołania przejawia się w następujący sposób.

Odwołujący złożył swoją ofertę w postępowaniu i ubiega się o udzielenie zamówienia. Zamawiający odrzucił ofertę

odwołującego, w związku z niewykazaniem spełnienia warunków udziału w postępowaniu, a więc w związku z wadliwością podmiotowych środków dowodowych, nie wzywając przed dokonaniem tej czynności do usunięcia tego uchybienia.

W przypadku, gdyby zarzuty odwołującego potwierdziły się, zostałyby wezwany do uzupełnienia dokumentów, zamawiający dokonałby ich oceny, a w konsekwencji on sam miałby szansę być wybranym w postępowaniu, zawrzeć umowę, zrealizować zamówienie a w rezultacie osiągnąć zysk z jego realizacji.

Izba dokonała ustaleń faktycznych w oparciu o dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia przekazaną przez zamawiającego.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, co następuje

Izba ustaliła, że przedmiotem zamówienia, zgodnie z opisem zawartym w pkt III specyfikacji warunków zamówienia (dalej „SWZ”) jest wykonanie dokumentacji projektowej zgodnie z wymogami BIM dla zakresu prac Etapu I-VI - obejmujący modernizację i przebudowę kompleksu 109 Szpitala Wojskowego w Szczecinie, w tym przebudowę budynku głównego wraz z otoczeniem (etap I-VI wg koncepcji etapowania przyjętej w dokumentacji opracowanej przez Industria Projekt Sp. z o.o.) w ramach zadania inwestycyjnego nr 91143 pn. „Modernizacja, rozbudowa i wyposażenie 109 Szpitala Wojskowego z Przychodnią SP ZOZ”. Przedmiot zamówienia obejmuje ponadto uzyskanie w imieniu zamawiającego wszelkich zgód, decyzji, uzgodnień oraz pozwoleń do prac przewidzianych w dokumentacji oraz udzielenie odpowiedzi na pytania dotyczące wykonanej dokumentacji projektowej w trakcie postępowania na roboty budowlane, a także sprawowanie nadzoru autorskiego w czasie realizacji robót.

W pkt XXII SWZ zamawiający opisał warunki, jakie spełniać muszą wykonawcy ubiegający się o zamówienie, w tym w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej. W ppkt 2 a) zastrzegł, że wykonawca spełni warunek, jeśli przedstawi wykaz wykonanych w okresie ostatnich 8 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, usług: a.1) przynajmniej trzy zamówienia polegające na wykonaniu dokumentacji projektowej (projekt budowlany i techniczny/ wykonawczy) budowy, przebudowy, rozbudowy budynku szpitala lub obiektu szpitala/ zespołu obiektów szpitala, obejmujący łącznie swym zakresem branże: architektura, konstrukcja, instalacje wod-kan, wentylację i klimatyzację, instalacje elektryczne i niskoprądowe, instalacje medyczne, technologię medyczną, wyposażenie medyczne, zagospodarowanie terenu, zrealizowanych w ramach odrębnych umów. Za budynek zamawiający uznaje pojedynczy budynek pełniący samodzielną funkcję budynku szpitalnego, przyjęty zgodnie z definicją budynku wynikającą z art. 3 pkt. 2 Prawa Budowlanego lub zespół obiektów budowlanych stanowiących kompleks szpitalny, przy czym przynajmniej jeden budynek lub budynek w kompleksie musi posiadać powierzchnię netto minimum 10.000 m². a.2) przynajmniej trzy zamówienia obejmujące wykonanie dokumentacji projektowej (projekt budowlany i techniczny/wykonawczy wraz z projektem technologii medycznej) budowy, przebudowy, rozbudowy budynku szpitala obejmujące: minimum 2 sale operacyjne. a.3) przynajmniej dwa zamówienia polegające na wykonaniu dokumentacji projektowej (projekt budowlany, techniczny/wykonawczy oraz program prac konserwatorskich) dla budynku wpisanego do rejestru zabytków. a.4) przynajmniej jedno zamówienie polegające na wykonaniu co najmniej dokumentacji projektowej (projektu budowlanego i technicznego/ wykonawczego) budynku o powierzchni netto nie mniejszej niż 5.000 m², zrealizowanej przy zastosowaniu metodyki BIM. Zamawiający przez zastosowanie metodyki BIM rozumie projekt na którym: opracowano dokument opisujący zasady wykorzystania BIM w ramach realizacji inwestycji (Plan BIM), dokonywano weryfikacji modeli BIM opracowanych dla branży architektonicznej lub konstrukcyjnej i dowolnej instalacyjnej pod kątem zgodności z uzgodnionym dokumentem, o którym mowa powyżej.

W pkt XXIII ppkt 3 zamawiający wskazał, że wykonawca, który polega na zdolnościach lub sytuacji podmiotów udostępniających zasoby składa, wraz z ofertą, zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów

na potrzeby realizacji danego zamówienia lub inny podmiotowy środek dowodowy potwierdzający, że wykonawca realizując zamówienie, będzie dysponował niezbędnymi zasobami tych podmiotów - załącznik nr 8 do SWZ. Zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby, o którym mowa w ust. 3 potwierdza, że stosunek łączący wykonawcę z podmiotami udostępniającymi zasoby gwarantuje rzeczywisty dostęp do tych zasobów oraz określa w szczególności: a) zakres dostępnych wykonawcy zasobów podmiotu udostępniającego zasoby; b) sposób i okres udostępnienia wykonawcy i wykorzystania przez niego zasobów podmiotu udostępniającego te zasoby przy wykonywaniu zamówienia; c) czy i w jakim zakresie podmiot udostępniający zasoby, na zdolnościach którego wykonawca polega w odniesieniu do warunków udziału w postępowaniu dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia, zrealizuje roboty budowlane, których wskazane zdolności dotyczą (ppkt 4). W ppkt 5 zastrzegł, że ocenie poddane zostanie czy udostępniane wykonawcy przez podmioty udostępniające zasoby zdolności

techniczne lub zawodowe, pozwalają na wykazanie przez wykonawcę spełnienia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 112 ust. 2 pkt 4, a także bada, czy nie zachodzą wobec tego podmiotu podstawy wykluczenia, które zostały przewidziane względem wykonawcy. Zgodnie z ppkt 6 jeżeli zdolności techniczne lub zawodowe podmiotu udostępniającego zasoby nie potwierdzają spełnienia przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu lub zachodzą wobec tego podmiotu podstawy wykluczenia, zamawiający żąda, aby wykonawca w terminie określonym przez zamawiającego zastąpił ten podmiot innym podmiotem lub podmiotami albo wykazał, że samodzielnie spełnia warunki udziału w postępowaniu. W ppkt 7 zastrzegł, że wykonawca nie może, po upływie terminu składania ofert, powoływać się na zdolności lub sytuację podmiotów udostępniających zasoby, jeżeli na etapie składania ofert nie polegał on w danym zakresie na zdolnościach lub sytuacji podmiotów udostępniających zasoby.

Odwołujący złożył swoją ofertę w postępowaniu, powołując się na zasoby podmiotu trzeciego - firmy BBC Best Building Consultants Nadzory i Doradztwo Budowlane Ł. D.w zakresie wiedzy i doświadczenia. Powyższa informacja znalazła się

w dokumencie JEDZ odwołującego oraz dokumentach złożonych dla tego podmiotu.

Z uwagi na to, że oferta odwołującego uzyskała najwyższą ocenę w ramach kryteriów oceny ofert, zamawiający pismem z 7 lipca 2023 r. wezwał odwołującego w trybie art. 126 ust. 1 ustawy Pzp do złożenia podmiotowych środków dowodowych.

Odwołujący, odpowiadając na wezwanie zamawiającego, w piśmie z 24 lipca 2023 r. oświadczył, iż przesyła: uzupełniony wykaz usług (wraz z dowodami należytego ich wykonania), załącznik nr 12 do SWZ, załącznik nr 13 do SWZ, informację z KRK BBC, zobowiązanie, a także JEDZ firmy ARCHITEKTON Sp. z o.o.

Pismem z 8 sierpnia 2023 r. zamawiający, działając w oparciu o art. 128 ust. 4 ustawy Pzp, wezwał odwołującego do złożenia wyjaśnień w zakresie złożonych podmiotowych środków dowodowych. Zauważył, że wykonawca w złożonej ofercie zadeklarował, że

w zakresie doświadczenia polegać będzie na zasobach podmiotu trzeciego - firmy BBC Best Building Consultants Nadzory i Doradztwo Budowlane Ł. Z.. Z kolei w piśmie z 7 lipca 2023 r. został wezwany do złożenia podmiotowych środków dowodowych,

w odpowiedzi na co przedstawił podmiotowe środki dowodowe BBC Best Building Consultants Sp. z o. o. Sp. k., oraz dodatkowo dołączył JEDZ i oświadczenie podmiotu trzeciego - firmy Biuro Projektowe Architekton Sp. z o.o. Brak jest dokumentów podmiotowych podmiotu trzeciego wskazanego w ofercie - BBC Best Building Consultants Nadzory i Doradztwo Budowlane Ł. Z.. Przypomniał, że zgodnie z zapisami SWZ w odniesieniu do warunków dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia wykonawcy mogą polegać na zdolnościach podmiotów udostępniających zasoby, jeśli podmioty te wykonują usługi do realizacji których te zdolności są wymagane. Wykonawca, który polega na zdolnościach lub sytuacji podmiotów udostępniających zasoby, składa, wraz z ofertą, zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji danego zamówienia lub inny podmiotowy środek dowodowy potwierdzający, że wykonawca realizując zamówienie, będzie dysponował niezbędnymi zasobami tych podmiotów - załącznik nr 8 do SWZ. Zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby, o którym mowa w ust. 3, potwierdza, że stosunek łączący wykonawcę z podmiotami udostępniającymi zasoby gwarantuje rzeczywisty dostęp do tych zasobów oraz określa w szczególności: (a) zakres dostępnych wykonawcy zasobów podmiotu udostępniającego zasoby; (b) sposób i okres udostępnienia wykonawcy i wykorzystania przez niego zasobów podmiotu udostępniającego te zasoby przy wykonywaniu zamówienia; (c) czy i w jakim zakresie podmiot udostępniający zasoby, na zdolnościach którego wykonawca polega w odniesieniu do warunków udziału w postępowaniu dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia, zrealizuje roboty budowlane, których wskazane zdolności dotyczą. Zamawiający ocenia, czy udostępniane wykonawcy przez podmioty udostępniające zasoby zdolności techniczne lub zawodowe, pozwalają na wykazanie przez wykonawcę spełnienia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 112 ust. 2 pkt 4, a także bada, czy nie zachodzą wobec tego podmiotu podstawy wykluczenia, które zostały przewidziane względem wykonawcy. Jeżeli zdolności techniczne lub zawodowe podmiotu udostępniającego zasoby nie potwierdzają spełnienia przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu lub zachodzą wobec tego podmiotu podstawy wykluczenia, zamawiający żąda, aby wykonawca w terminie określonym przez zamawiającego zastąpił ten podmiot innym podmiotem lub podmiotami albo wykazał, że samodzielnie spełnia warunki udziału w postępowaniu. Wykonawca nie może, po upływie terminu składania ofert, powoływać się na zdolności lub sytuację podmiotów udostępniających zasoby, jeżeli na etapie składania ofert nie polegał on w danym zakresie na zdolnościach lub sytuacji podmiotów udostępniających zasoby.

W związku z powyższym zamawiający zażądał złożenia wyjaśnień w tym zakresie, czy przedstawiony w ofercie podmiot trzeci, tj. firma BBC Best Building Consultants Nadzory i Doradztwo Budowlane Ł. Z. nie spełnia warunków udziału w postępowaniu oraz, czy przedstawiony podmiot trzeci w odpowiedzi na wezwanie, tj. firma Biuro Projektowe Architekton Sp. z o.o., zastępuje w tym samym zakresie podmiot

wskazany w ofercie.

W przypadku zastąpienia podmiotu trzeciego zamawiający w oparciu o art. 128 ust. 1 wzywa do złożenia podmiotowych środków dowodowych podmiotu trzeciego - Biuro Projektowe Architekton Sp. z o.o. w postaci: (1) oświadczenia podmiotu trzeciego o braku podstaw

do wykluczenia - załącznik nr 9 do SWZ; (2) Informacji z Krajowego Rejestru Karnego

w zakresie określonym w art. 108 ust 1 pkt 1 i 2, 4 ustawy Pzp, sporządzonej nie wcześniej niż 6 miesięcy przed jej złożeniem; (3) oświadczenie wykonawcy, w zakresie art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy, o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, w rozumieniu ustawy

z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2019 r. poz. 369),

z innym wykonawcą, który złożył odrębną ofertę, ofertę częściową lub wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, albo oświadczenia o przynależności do tej samej grupy kapitałowej wraz z dokumentami lub informacjami potwierdzającymi przygotowanie oferty, oferty częściowej lub wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu niezależnie

od innego wykonawcy należącego do tej samej grupy kapitałowej - załącznik nr 12 do SWZ; (4) oświadczenie wykonawcy o aktualności informacji zawartych w oświadczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 - załącznik nr 13 do SWZ.

Ponadto zamawiający w oparciu o art. 128 ust. 1 wezwał do złożenia wyjaśnień

w zakresie złożonych dokumentów na potwierdzenie spełniania warunków udziału

w postępowaniu. Wykonawca przedstawił wykaz usług wraz dokumentami potwierdzającymi należyte wykonanie w zakresie pkt. a. 1) „przynajmniej trzy zamówienia [...] budynków

o powierzchni netto 10.000 m²”. Wykonawca w złożonym wykazie przedstawił w tabeli: w poz. 4 - Instytut Centrum Zdrowia Matki Polki zakończone 07.2022 r. - nie przedłożono referencji, brak potwierdzenia spełnienia wymogu 10.000 m². Za to przedłożono dwie referencje

z Instytutu CZMP z innego okresu tj. 04.2020 oraz 07.2020 dla realizacji niezgodnych z poz.4 oraz także nie potwierdzających spełnienia wymogu 10.000 m².

Pismem z 21 sierpnia 2023 r. odwołujący poinformował, że nastąpiła omyłka pisarska podczas uzupełniania wykazu usług. Wyjaśnił, że w pozycji 4 data zakończenia powinna być 07.2020 a nie 07.2022. W załączeniu przesłał poprawiony wykaz usług, z odpowiednią datą zakończenia. Do wykazu załączył referencje wyjaśniając, że obie dotyczą punktu 4. wykazu usług.

Pismem z 4 września 2023 r. zamawiający poinformował o wyborze, jako najkorzystniejszej, oferty przystępującego. Jednocześnie, odrzucił ofertę odwołującego, powołując się na przepis art. 226 ust. 1 pkt 2b - zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający przypomniał zapisy SWZ dotyczące warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej. Wskazał, iż wykonawca - firma BBC Best Building Consultants Sp. z o.o. Sp. k. przedstawił wykaz wraz z dokumentami potwierdzającymi należyte wykonanie usług, z którego nie wynikało aby wykonawca spełnił warunek wykonania trzech usług projektowych dla budynków o powierzchni netto 10.000 m². Wykonawca został wezwany

do złożenia wyjaśnień w tym zakresie. W złożonych wyjaśnieniach wskazał jedynie, że doszło do omyłki pisarskiej w zakresie dat realizacji projektów wskazanych w wykazie wykonanych usług. Z dokumentów (referencji) potwierdzających należyte wykonanie trzeciego

z wymaganych zamówień dołączonych do wykazu wykonanych usług wskazanego w poz. 4 wynika, że powierzchnia netto opracowania wynosi 8 881,10 m².

W związku z tym wykonawca nie potwierdził spełniania warunków w zakresie posiadanej wiedzy i doświadczenia. Zamawiający nie miał możliwości skorzystania z art. 122 ustawy Pzp w związku z tym, że wykonawca sam w złożonych wyjaśnieniach wskazał,

że pierwotnie wskazany podmiot trzeci nie spełnia warunków udziału w postępowaniu i,

że zastępuje go innym podmiotem. Skorzystanie wobec tego z art. 122 przez zamawiającego byłoby rażącym naruszeniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje

W ocenie Izby brak jest podstaw do uznania, iż zamawiający naruszył cytowane wyżej przepisy ustawy Pzp, odrzucając ofertę odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2b

- zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu.

Na wstępie należy przypomnieć treść przepisów, które znajdują zastosowanie

do rozpoznania przedmiotowej sprawy.

Zgodnie z art. 118 ust. 1 ustawy Pzp wykonawca może, w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji, w stosownych sytuacjach oraz w odniesieniu do konkretnego zamówienia, lub jego części, polegać na zdolnościach technicznych lub zawodowych lub sytuacji finansowej lub ekonomicznej podmiotów udostępniających zasoby, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków prawnych. W odniesieniu do warunków dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia wykonawcy mogą polegać na zdolnościach podmiotów udostępniających zasoby, jeśli podmioty te wykonują roboty budowlane lub usługi, do realizacji których

te zdolności są wymagane (art. 118 ust. 2 ustawy Pzp). Wykonawca, który polega

na zdolnościach lub sytuacji podmiotów udostępniających zasoby, składa, wraz z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo odpowiednio wraz z ofertą, zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów

na potrzeby realizacji danego zamówienia lub inny podmiotowy środek dowodowy potwierdzający, że wykonawca realizując zamówienie, będzie dysponował niezbędnymi zasobami tych podmiotów (art. 118 ust. 3 ustawy Pzp).

Z kolei przepis art. 128 ust. 1 ustawy Pzp stanowi, że jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że wniosek

o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferta wykonawcy podlegają odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie lub zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.

Z kolei na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu.

Zgodnie natomiast z art. 122 ustawy Pzp, jeżeli zdolności techniczne lub zawodowe, sytuacja ekonomiczna lub finansowa podmiotu udostępniającego zasoby (tzw. podmiotu trzeciego) nie potwierdzają spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu lub zachodzą wobec tego podmiotu podstawy wykluczenia, zamawiający żąda, aby wykonawca w terminie określonym przez zamawiającego zastąpił ten podmiot innym podmiotem lub podmiotami albo wykazał, że samodzielnie spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Co istotne w niniejszej sprawie, odwołujący kwestionował decyzję zamawiającego o odrzuceniu jego oferty na podstawie wskazanego przez niego przepisu art. 226 ust. 1 pkt 2b ustawy Pzp, nie polemizując z treścią warunku i nie wywodząc, że przedłożone w postępowaniu dokumenty (wykaz usług oraz dokumenty potwierdzające ich należyte wykonanie) potwierdzają, że odwołujący warunki te spełnił, ale wskazując na naruszenie przez zamawiającego art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, który obligował go, w ocenie odwołującego, do wezwania odwołującego do złożenia, uzupełnienia lub poprawienia podmiotowego środka dowodowego, jeśli był on w jego ocenie wadliwy.

Istotą sporu w niniejszej sprawie była ocena czy dokonanie przez odwołującego samodzielnej zmiany podmiotu udostępniającego zasoby było skuteczne i, czy czynność taka wyczerpuje procedurę uzupełniania dokumentów, opisaną w art. 128 ust. 1 ustawy Pzp.

Na tak postawione pytanie należy odpowiedzieć twierdząco.

Nie budzi wątpliwości, gdyż przyznał to sam odwołujący w treści odwołania, że przygotowując dokumenty w odpowiedzi na wezwanie w trybie art. 126 ust. 1 ustawy Pzp stwierdził, że doświadczenie jakim legitymuje się podmiot udostępniający zasoby wskazany w ofercie, nie spełnia wymagań niezbędnych do wykazania warunku udziału w postępowaniu. Mając na uwadze powyższe, samodzielnie dokonał zmiany podmiotu udostępniającego zasoby, nie zmieniając zdolności, na które się powołuje i zakresu w jakim zasoby te są udzielone, na inny podmiot - firmę ARCHITEKTON Sp. z o.o. Do pisma z 24 lipca 2023 r. załączył zobowiązanie tego podmiotu, JEDZ oraz uzupełniony wykaz usług (wraz z dowodami należytego ich wykonania). Nie budzi tym samym wątpliwości, że zamiarem odwołującego było dokonanie zmiany podmiotu udostępniającego zasoby wskazanego w ofercie na inny podmiot, celem wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie, w jakim deklarował to w ofercie. Odwołujący dokonał tej zmiany samodzielnie, gdyż jak wyjaśnił już na etapie składania dokumentów na wezwanie w trybie art. 126 ust. 1 ustawy Pzp uznał, że podmiot BBC Best Building Consultants Nadzory i Doradztwo Budowlane Ł. Z. nie posiada doświadczenia niezbędnego, celem

wykazania spełnienia warunku w postaci posiadanej wiedzy i doświadczenia.

Zgodzić się należy, że dokonanie takiej zmiany jest możliwe w świetle przepisów ustawy Pzp. Zmiana taka następuje zazwyczaj w przypadku określonym w art. 122 ustawy Pzp, na żądanie zamawiającego, w którym zamawiający żąda, aby wykonawca w terminie określonym w wezwaniu zastąpił ten podmiot innym podmiotem lub podmiotami albo wykazał, że samodzielnie spełnia warunki udziału w postępowaniu. W niniejszym postępowaniu takie wezwanie nie zostało do odwołującego skierowane, gdyż ten samodzielnie, jeszcze przed jego wystosowaniem przez zamawiającego uznał, że za pomocą wskazanego w ofercie podmiotu trzeciego nie jest w stanie warunków tych potwierdzić. Innymi słowy, nawet jeśli odwołujący samodzielnie zmiany takiej by nie dokonał, zamawiający oceniając złożone dokumenty doszedłby do przekonania, że zdolności techniczne lub zawodowe podmiotu trzeciego udostępniającego zasoby nie potwierdzają spełnienia przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu i skierowałby do wykonawcy wezwanie o dokonanie takiej zmiany.

W tym miejscu Izba pragnie zaznaczyć, że chociaż problematyka dotycząca możliwości samodzielnego uzupełniania dokumentów ma charakter złożony, a zmiana podmiotu udostępniającego zasoby możliwa jest zasadniczo na wezwanie zamawiającego, to jednak przepisy ustawy Pzp nie zawierają zakazu samodzielnego podejmowania przez wykonawcę ubiegającego się o udzielenie zamówienia inicjatywy w zakresie składania dokumentów nawet bez wspomnianego wezwania. Tym samym samodzielne złożenie zamawiającemu przez wykonawcę nowych dokumentów powinno być respektowane przez zamawiającego i zamawiający powinien brać nowe dokumenty pod uwagę w trakcie oceny spełnienia przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia oraz do badania ofert. Powyższe stanowisko potwierdza liczne orzecznictwo KIO, podobny pogląd zaprezentowano między innymi w Wyroku KIO z 17 sierpnia 2017 r., sygn. akt KIO 1597/17; Wyroku KIO z 7 lipca 2017 r., sygn. akt KIO 1316/17. Z kolei w wyroku z 17 marca 2021 r., sygn. akt KIO 505/21 Izba potwierdziła stanowisko wskazujące na możliwość samodzielną zmiany podmiotu trzeciego, bez uprzedniego wezwania zamawiającego, powołując się także na wcześniejsze orzeczenie w sprawie o sygn. akt KIO 91/20 (Wyrok z 31 stycznia 2020 r.). Mając na uwadze powyższe, także w niniejszej sprawie należało uznać, że możliwe było samodzielne przedłożenie przez odwołującego dokumentów dla podmiotu trzeciego, bez wcześniejszego wezwania zamawiającego w tym przedmiocie.

Powyższe niesie jednak za sobą konsekwencje w postaci braku możliwości ponownego wezwania odwołującego do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp. Nie budzi bowiem wątpliwości, że procedura wezwania wykonawcy w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, ma charakter jednokrotny. Niniejsze ma związek z funkcjonującą na gruncie przepisów ustawy Pzp zasadą uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Nie można bowiem dopuścić do sytuacji, w której zamawiający decydowałby samodzielnie ile razy dać poszczególnym wykonawcom szansę na uzupełnienie dokumentów lub uzupełnienie braków (podobnie w Wyroku KIO z 18 lutego 2022 r., sygn. akt KIO 282/22).

W tym miejscu wskazać także należy, że przepis art. 122 ustawy Pzp nie stanowi odrębnej podstawy wezwania wykonawcy do złożenia podmiotowych środków dowodowych w celu wykazania spełnienia samodzielnie warunków udziału w postępowaniu, w stosunku do podstawy wezwania określonej w art. 128 ust. 1 ustawy Pzp. Przepis ten określa jedynie w jaki sposób wykonawcy, którzy wykazują spełnienie warunków udziału w postępowaniu przy pomocy zasobów podmiotów udostępniających zasoby, mogą odpowiedzieć na wezwanie skierowane do nich w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp. Powyższe jest zgodne ze stanowiskiem przedstawionym przez Urząd Zamówień Publicznych w opinii dotyczącej relacji art. 22a ust. 6 do art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, która pozostaje aktualna po wejściu w życie ustawy Pzp, gdyż art. 22a ust. 6 i art. 26 ust. 3 ustawy z 2004 r. odpowiadają treści przepisów art. 122 i art. 128 ust. 1 ustawy Pzp. Urząd zwrócił uwagę między innymi, że przepis art. 22a ust. 6 ustawy Pzp nie dubluje zasady dotyczącej uzupełniania dokumentów z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, nie ingeruje w nią i nie stanowi odrębnej regulacji względem tej zasady. Przepis art. 22a ust. 6 ustawy Pzp - nie stanowi zatem także o możliwości dalszego badania zdolności wykonawcy do realizacji zamówienia, ponad to na co przyzwała art. 26 ust. 3 ustawy Pzp (reguła jednokrotnego wezwania).

W piśmie z 24 lipca 2023 r., odwołujący oświadczył, iż przesyła: uzupełniony wykaz usług (wraz z dowodami należytego ich wykonania), załącznik nr 12 do SWZ, załącznik nr 13 do SWZ, informację z KRK BBC, zobowiązanie, a także JEDZ firmy ARCHITEKTON Sp. z o.o. Odwołujący nie złożył jednak żadnego wyjaśnienia, dlaczego dokonał zmiany w zakresie potencjału podmiotu trzeciego, ani też nie przedłożył żadnych dokumentów dotyczących tego

podmiotu. W konsekwencji za prawidłowe należy uznać działanie zamawiającego, który zwrócił się do odwołującego żądając złożenia wyjaśnień w zakresie, czy przedstawiony w ofercie podmiot trzeci nie spełnia warunków udziału w postępowaniu oraz, czy przedstawiony w odpowiedzi na wezwanie zastępuje tym samym podmiot wskazany w ofercie.

Zamawiający w tym samym piśmie wezwał także odwołującego do złożenia dokumentów dotyczących podmiotu trzeciego i wyjaśnień, odnoszących się do przedłożonego wykazu usług. Wbrew twierdzeniom odwołującego, nie budzi wątpliwości treść pisma

z 8 sierpnia 2023 r. w części, w jakiej zamawiający wskazał na wątpliwości i niezgodności, jakie widzi w zakresie dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału

w postępowaniu. Precyzyjnie wskazał w odniesieniu do której z usług (podając pozycję

w wykazie) i z jakich powodów wskazane zamówienie budzi jego wątpliwości co do możliwości wykazania tej usługi na potwierdzenie spełnienia warunku dotyczącego doświadczenia. Powołał się też na przepis art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, który odnosi się do konieczności uzupełnienia dokumentów na wezwanie zamawiającego, jeśli te są niekompletne lub zawierają błędy.

Odwołujący z kolei, w odpowiedzi na powyższe wezwanie złożył lakoniczne wyjaśnienia, wskazując jedynie, że w złożonym wykazie usług nastąpiła oczywista omyłka pisarska, w żaden sposób nie wyjaśnił rozbieżności w tym zakresie.

Co istotne złożył także wykaz zrealizowanych usług, który w jego ocenie miał potwierdzać, że warunki udziału

w postępowaniu, spełnia. Potwierdził także, że zmiana podmiotu trzeciego nastąpiła w związku z tym, że uznał, iż podmiot trzeci wskazany w ofercie, nie spełnia warunków udziału w postępowaniu.

W związku z tym zamawiający prawidłowo uznał, że odwołujący nie potwierdził, powołując się na zasoby podmiotu trzeciego tj. ARCHITEKTON Sp. z o.o., że spełnia warunki udziału w postępowaniu w zakresie posiadanej wiedzy i doświadczenia i podjął decyzję

o odrzuceniu złożonej przez niego oferty, powołując się na przepis art. 226 ust. 1 pkt 2b ustawy Pzp.

Trafnie zamawiający, informując o odrzuceniu oferty odwołującego, wskazał na treść przepisu art. 122 ustawy Pzp wyjaśniając, że nie ma możliwości skorzystania z tej podstawy prawnej w związku z tym, że odwołujący sam w złożonych wyjaśnieniach wskazał,

że pierwotnie wskazany podmiot trzeci nie spełnia warunków udziału w postępowaniu i,

że zastępuje go innym podmiotem. Zamawiający powołał się w tym przypadku na tą podstawę, która w takim przypadku znalazłaby zastosowanie, jednakże z uwagi na wcześniejszą, samodzielną zmianę podmiotu udostępniającego zasoby, tak jak wskazał zamawiający skorzystanie z tego przepisu byłoby naruszeniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Nietrafione są wywody odwołującego odnoszące się do tego, że zamawiający w treści informacji o odrzuceniu jego oferty wskazał jedynie na brak możliwości zastosowania art. 122 ustawy Pzp, który dotyczy zmiany podmiotu udostępniającego zasoby, nie odnosząc się

w ogóle do kwestii art. 128 ust. 1 ustawy Pzp. Jak wskazano powyżej przepis art. 122 ustawy Pzp nie stanowi odrębnej podstawy wezwania wykonawcy do złożenia podmiotowych środków dowodowych w celu wykazania spełnienia samodzielnie warunków udziału w postępowaniu, w stosunku do podstawy wezwania określonej w art. 128 ust. 1 ustawy Pzp. Z kolei okoliczność, że odwołujący samodzielnie dokonał zmiany podmiotu udostępniającego zasoby powoduje, że wyczerpana została w tym przypadku procedura, umożliwiająca uzupełnienie przedmiotowych środków dowodowych dla podmiotu trzeciego. Jak trafnie również wskazał przystępujący przyjęcie innego stanowiska oznaczałoby, że wykonawca ubiegając się

o zamówienie i powołując się na zasoby podmiotu trzeciego, mógłby dowolną ilość razy dokonywać zmiany takiego podmiotu. Jeśli dokumenty przedkładane dla tego podmiotu byłyby niekompletne czy zawierały błędy, zamawiający musiałby wzywać takiego wykonawcę

do uzupełnienia dokumentów w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp.

W konsekwencji nie ma również podstaw do twierdzenia, że zamawiający naruszył przepis art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, dokonując wyboru, jako najkorzystniejszej, oferty wykonawcy Industria Project Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku. Zamawiający trafnie uznał,

że oferta odwołującego podlegała odrzuceniu, w konsekwencji wezwał kolejnego wykonawcę do złożenia dokumentów podmiotowych, ocenił złożoną ofertę i dokonał jej wyboru.

Mając na uwadze powyższe skład orzekający doszedł do przekonania, że odwołanie nie zasługiwało na

uwzględnienie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku postępowania - na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący:.....