

Sygn. akt: KIO 2846/23

WYROK
z dnia 13 listopada 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Adriana Urbanik

Protokolant: Adam Skowroński

Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 26 października 2023 r. i 6 listopada 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 września 2023 r. przez wykonawcę **Palmett Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez **Miasto Stołeczne Warszawa, Zarząd Zieleni mst. Warszawy z siedzibą w Warszawie**

orzeka:

1. oddala odwołanie,

2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę **Palmett Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Warszawie**, i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **Palmett Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Warszawie** tytułem wpisu od odwołania,

2.2. zasądza od odwołującego wykonawcy **Palmett Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą**

w Warszawie (ul. F. Groera 10B, 03-341 Warszawa) na rzecz zamawiającego **Miasta Stołecznego Warszawy Zarządu Zieleni mst. Warszawy z siedzibą**

w Warszawie (ul. Hoża 13a, 00-528 Warszawa) kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych 00 groszy) obejmującą kwotę wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605, z późn. zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 2846/23

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w konkursie

pn. „Konkurs realizacyjny, jednoetapowy na koncepcje Parku Naturalnego Gołędzinów

w Warszawie”, nr referencyjny: 16/K/2023, zostało wszczęte ogłoszeniem opublikowanym

w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 10.05.2023 r., za numerem 2023/BZP 00210008/01, przez: **Miasto**

Stołeczne Warszawa, Zarząd Zieleni mst. Warszawy,

ul. Hoża 13a, 00-528 Warszawa, zwany dalej: „Zamawiającym”. Do wyżej wymienionego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zastosowanie mają przepisy ustawy

z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605, z późn. zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp”.

Dnia 27.09.2023 r. (wpływ bezpośredni do Prezesa KIO) odwołanie złożył wykonawca **Palmett Sp. z o.o. Sp. k.,**

ul. F. Groera 10B, 03-341 Warszawa, zwany dalej także „Odwołującym”, na:

1) zaniechanie przez Zamawiającego oraz SARP działający w imieniu Zamawiającego pominięcia zgodnie z art. 345 ust.

2 ustawy Pzp oceny prac konkursowych oznaczonych nr: 011, 008, 023, 007, 003, 004, 010, 012 z uwagi na ich niezgodność z Regulaminem konkursu, dalej „Regulaminem”, oraz przepisami odrębnymi (wskazanymi w treści uzasadnienia), do których ten Regulamin odwołuje się w rozdziale I pkt 2.11 lit. g). Ocena ww. prac narusza art. 345 ust. 2 ustawy Pzp;

2) zaniechanie wyjaśnienia przez Zamawiającego oraz SARP działający w imieniu Zamawiającego na podstawie art. 223 ust. 1 w zw. z art. 348 ustawy Pzp kosztu realizacji inwestycji podanego w treści prac konkursowych nr: 011, 008, 023, 007, 003, 004, 010, 012 pomimo ich rażącego niedoszacowania. Realny koszt realizacji inwestycji podany

w tych pracach przekracza kwoty w nich podane, a także koszt realizacji inwestycji podany w rozdziale II pkt 4 ppkt 1 Regulaminu, co musiało mieć wpływ na ocenę tych prac przez Sąd konkursowy zgodnie z postanowieniami rozdziału II pkt 4 ppkt 2 Regulaminu oraz rozdziału V Regulaminu dotyczącego kryteriów oceny prac, w szczególności rozdziału V pkt 1 lit. e) oraz pkt 2.3 Regulaminu. Powoduje to naruszenia art. 223 ust. 1 w zw. z art. 348 ustawy Pzp;

- 3) dokonanie przez Sąd konkursowy rozstrzygnięcia konkursu z uwzględnieniem prac o nr 011, 008, 023, 007, 003, 004, 010, 012 podlegających pominięciu zgodnie z art. 345 ust. 2 ustawy Pzp i przyznanie nagród autorom trzech najlepszych zdaniami Zamawiającego prac pomimo, że nie powinny być brane pod uwagę przez Sąd konkursowy, SARP i Zamawiającego. Stanowi to naruszenie art. 345 ust. 2 ustawy Pzp;
- 4) dokonanie przez Zamawiającego i SARP rozstrzygnięcia konkursu przez Sąd konkursowy z uwzględnieniem prac o nr 011, 008, 023, 007, 003, 004, 010, 012 podlegających pominięciu zgodnie z art. 345 ust. 2 ustawy Pzp i zatwierdzenie przyznania nagród autorom najlepszych zdaniami Zamawiającego prac pomimo, że nie powinny być brane pod uwagę przez Sąd konkursowy, SARP i Zamawiającego. Stanowi to naruszenie art. 345 ust. 2 ustawy Pzp;
- 5) zaniechanie rozstrzygnięcia konkursu zgodnie z kryteriami określonymi w ogłoszeniu o konkursie i Regulaminie konkursu oraz przeprowadzenia konkursu, w tym oceny prac konkursowych z naruszeniem zasady równego traktowania uczestników konkursu i uczciwej konkurencji: - tj. naruszenie art. 347 ust. 1 ustawy Pzp w zw. rozdziałem II i V regulaminu konkursu oraz art. 16 ustawy Pzp w zw. art. 325 ust. 4 ustawy Pzp;
- 6) naruszenie zasady jawności i przejrzystości postępowania poprzez nieudostępnienie Odwołującemu całości dokumentów postępowania, w tym w szczególności oceny własnej oferty oraz ofert nienagrodzonych, a także korespondencji między Zamawiającym a uczestnikami konkursu w zakresie ewentualnych wyjaśnień treści prac konkursowych tj. naruszenia art. 16 pkt 2 oraz 18 ust. 1 ustawy Pzp. w zw. art. 325 ust. 4 ustawy Pzp.

Odwołujący wskazał, że ma interes we wniesieniu odwołania, ponieważ jego praca oznaczona nr 027 została przyjęta do etapu oceny merytorycznej Sądu konkursowego i miała szansę otrzymania najwyższej liczby głosów Sądu, co byłoby równoznaczne z otrzymaniem przez autora pracy I nagrody z uwagi na fakt, iż aż 8 prac posiada opisane w uzasadnieniu wady polegające na niezgodności z regulaminem konkursu i podlegała pominięciu przy ocenie przez sąd konkursowy. Już wyniki pierwszego głosowania Sądu jednoznacznie potwierdziły, iż praca Odwołującego była w czołówce prac i otrzymała drugą w hierarchii liczbę 6 głosów. Tylko jedna praca na tym etapie otrzymała więcej głosów w liczbie 8. Ze względu na brak udostępnienia Odwołującemu uzasadnienia oceny jego pracy Odwołujący tylko domyśla się, iż w drugim głosowaniu praca została negatywnie oceniona ze względu na wysoką ale realnie wycenioną kwotę kosztów realizacji inwestycji. Nie mniej jednak praca Odwołującego znalazła się wśród sześciu najlepszych prac po pierwszym głosowaniu zgodnie z informacją z 22.09.2023 r. o rozstrzygnięciu konkursu: „Prace konkursowe o numerach: 003 (5 głosów), 004 (5 głosów), 005 (3 głosy), 006 (8 głosów), 008 (4 głosy) i 009 (6 głosów) przeszły do dalszej oceny.” i znalazła się na drugim miejscu pod względem liczby głosów.

W związku z powyższym, Odwołujący wniósł o:

- 1) uwzględnienie odwołania w całości;
- 2) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności rozstrzygnięcia konkursu oraz zatwierdzenia rozstrzygnięcia konkursu przez Zamawiającego;
- 3) nakazanie Zamawiającemu ujawnienie szczegółowej oceny prac Odwołującego oraz korespondencji prowadzonej z autorami prac w zakresie ewentualnych wyjaśnień treści prac;
- 4) nakazanie Zamawiającemu powtórzenia oceny prac konkursowych zgodnie z kryteriami określonymi w ogłoszeniu o konkursie i Regulaminie konkursu z pominięciem prac konkursowych o nr 011, 008, 023, 007, 003, 004, 010, 012 ze względu na ich niezgodność z Regulaminem oraz przepisami prawa wskazanymi w treści odwołania;
- 5) Przyznanie I nagrody autorowi pracy nr 027 - Odwołującemu jako jedynej zgodnej z Regulaminem;

albo

z ostrożności procesowej, w przypadku gdyby Izba uznała, iż naruszenia regulaminu przez Zamawiającego spowodowały obarczenie go wadą mającą wpływ na jego rozstrzygnięcie unieważnienie konkursu na podstawie art. 355 ust. 1 ustawy Pzp;

- 6) zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego.

W uzasadnieniu odwołania Odwołujący podał w szczególności:

I. Zamawiający w dniu 12.09.2023 r. poinformował Odwołującego o zatwierdzeniu rozstrzygnięcia konkursu i przyznania nagród autorom prac, które są sprzeczne z postanowieniami Regulaminu konkursu.

1. Zarzut naruszenia art. 345 ust. 2 ustawy Pzp: SARP jako prowadzący postępowanie

w imieniu Zamawiającego określił w rozdziale II pkt 4 ppkt 1 i 2 Regulaminu, iż realny koszt realizacji inwestycji nie powinien przekraczać 12 mln zł jednocześnie podkreślając, że wartość ta powinna znaleźć odzwierciedlenie w treści prac konkursowych: „Uczestnicy konkursu powinni uwzględnić w koncepcjach konkursowych powyższy szacunkowy koszt realizacji Inwestycji co oznacza, iż Uczestnik konkursu powinien podać realny koszt wynikający

z przedstawionych rozwiązań a w wypadku przekroczenia kwoty, o której mowa powyżej podać realne uzasadnienie takiego zwiększenia kwoty. ”. SARP posłużył się sformułowaniem: „Uczestnik konkursu powinien podać realny koszt realizacji inwestycji”, co oznacza,

że wymagał wyceny kosztów realizacji inwestycji w sposób rzetelny, odpowiadający propozycjom autora ujawnionym w pracy konkursowej. Stopień uwzględnienia możliwości finansowych Zamawiającego miał być istotnym czynnikiem przy ocenie pracy w kryteriach określonych w rozdziale V Regulaminu rozdział II pkt 4 ppkt 2 Regulaminu: „Stopień uwzględnienia przez Uczestników szacunkowego planowanego łącznego kosztu realizacji Inwestycji podanego powyżej zostanie poddany ocenie Sądu konkursowego zgodnie z zasadami wymienionymi w Rozdziale V Regulaminu.”.

Podany w pracach o nr 011, 008, 023, 007, 003, 004, 010, 012 koszt realizacji inwestycji jest nierealny i tym samym niezgodny z przywołanym postanowieniem Regulaminu konkursu (rozdział II pkt 4 ppkt 2 Regulaminu). Faktyczne koszty realizacji inwestycji w oparciu o te prace przekraczają kwoty podane w pracach konkursowych, a także koszt realizacji inwestycji podany w rozdziale II pkt 4 ppkt 1 Regulaminu (12 mln zł brutto).

Zgodnie z deklaracją SARP ujawnioną w Regulaminie koszt realizacji inwestycji określony w pracach konkursowych był przedmiotem oceny prac konkursowych przez Sąd konkursowy w ramach kryteriów oceny (postanowienia rozdziału II pkt 4 ppkt 2 Regulaminu oraz rozdziału V Regulaminu dotyczącego kryteriów oceny prac, w szczególności rozdziału V pkt 1 lit. e) oraz pkt 2.3 Regulaminu) i miał wpływ na ocenę punktową prac i ich ostateczną punktację.

Odwołujący podkreślił, że niedoszacowanie poszczególnych prac jest rażące, co zostanie potwierdzone dowodami przez Odwołującego i powinno być oczywiste (zauważalne na pierwszy rzut oka) dla członków Sądu konkursowego, którzy z racji przepisu art. 345 ust. 4 ustawy Pzp muszą posiadać uprawnienia do projektowania oraz posiadać odpowiednie doświadczenie i wiedzę z dziedziny której dotyczy konkurs. Trudno przyjąć do wiadomości, zdaniem Odwołującego, iż Sąd konkursowy podczas omawiania prac nie zwrócił uwagi, iż ich wycena istotnie odbiega od treści tych prac i realiów rynku, szczególnie w czasach gdy ceny materiałów budowlanych, kosztów pracy rosną i temat ten wpływa na bieżącą pracę osób z branży projektowej.

W odwołaniu w tabeli Odwołujący przedstawił zadeklarowane koszty realizacji inwestycji poszczególnych prac, w szczególności:

- 1)Praca nr 011 zwycięska - 12 mln zł;
- 2)Praca nr 008 II nagroda - 15 mln 560 tys. zł;
- 3)Praca nr 023 III nagroda - 12 mln zł;
- 4)Praca nr 007 – 11 991 550 zł;
- 5)Praca nr 003 – 11 999 999 zł;
- 6)Praca nr 004 – 11 724 107 zł;
- 7)Praca nr 010 - 13 476 705 zł;
- 8)Praca nr 012 - 11 960 631 zł;
- 9)Praca nr 027 - 24 507 768 zł.

Odwołujący wskazał, że większość prac mieści się w wymaganej kwocie 12 mln zł jednak faktyczna ich wycena znacząco przekracza zadeklarowane kwoty. Konsekwencją zaniżenia swojej wyceny przez autorów prac o nr 011, 023, 007, 003, 004, 010, 012 jest kolejne naruszenie Regulaminu polegające na niedołączeniu do prac uzasadnienia przekroczeń,

a kwoty wymaganego w rozdziale II pkt 4 ppkt 2 Regulaminu, który stanowi: „w wypadku przekroczenia kwoty, o której mowa powyżej podać realne uzasadnienie takiego zwiększenia kwoty”. To uzasadnienie także powinno być uwzględnione w toku prac Sądu konkursowego zgodnie z postanowieniem tego samego punktu Regulaminu o brzmieniu: „Stopień uwzględnienia przez Uczestników szacunkowego planowanego łącznego kosztu realizacji Inwestycji podanego powyżej zostanie poddany ocenie Sądu konkursowego zgodnie z zasadami wymienionymi w Rozdziale V Regulaminu”. Brak takiego uzasadnienia jako istotnej części pracy mającej

wpływ na ocenę w kryteriach określonych w rozdziale V nie może podlegać wyjaśnieniom czy uzupełnieniom (co nie było przewidziane w Regulaminie) i również musiało wpływać na ocenę prac. Praca zwycięska jak i praca, która otrzymała II nagrodę

nie zawiera takiego wyjaśnienia, a więc doszło do naruszenia Regulaminu polegającego

na ocenie pracy niekompletnej, niezawierającej wymaganej do oceny informacji. Wszystkie oferty, które mają zaniżoną wycenę kosztów realizacji inwestycji i w konsekwencji

nie zawierają uzasadnienia faktycznego zwiększenia kwoty nie powinny podlegać ocenie Sadu konkursowego, SARP i Zamawiającego.

2.Zarzut naruszenia art. 223 ust. 1 w zw. z art. 348 ustawy Pzp: Sąd konkursowy

oraz Zamawiający i SARP są zobligowani do działania zgodnie z Regulaminem oraz ustawą Pzp. W przypadkach, gdy ma to wpływ na decyzje o przyznaniu nagrody i wynik konkursu, muszą podejmować dostępne im działania w toku procedury konkursowej mające na celu wyjaśnienie wątpliwości wynikłych w toku badania prac. Do kwestii, które mogą i powinny być wyjaśniane w oparciu o art. 223 w zw. z art. 348 ustawy Pzp należy właśnie podany w pracy koszt realizacji inwestycji: Z art. 348 ustawy Pzp wynika, że wezwanie powinno być skierowane do wykonawców, gdy może to pomóc w ocenie prac konkursowych. W omawianym stanie faktycznym zachodziła następująca sytuacja:

1.Sąd konkursowy podczas obrad zapoznał się z treścią prac oraz wyceną kosztów realizacji inwestycji;

2.Zakres opracowania poszczególnych prac w zestawieniu z kosztem całkowitym realizacji inwestycji okazuje się nierealny i tym samym sprzeczny z wymaganiami Regulaminu;

3.Powstaje wątpliwość czy prace wykonawców, którzy wycenili koszt realizacji inwestycji nierzetelnie powinny być w ogóle brane pod uwagę w toku oceny.

W takiej sytuacji Zamawiający zobligowany jest poprosić wykonawców o wyjaśnienie swoich wątpliwości, co może nastąpić np. poprzez bardziej szczegółową wycenę z uwzględnieniem podanych w treści pracy założeń, która uwiarygodni prawidłowość wyliczeń autora pracy. Niedopuszczalne jest, jak to się stało w omawianej sprawie, pomijanie oczywistych błędów

w wycenie autorów prac. Zamawiający i SARP nie dokonali takiego wyjaśnienia,

a przynajmniej nie wynika to z dostępnej Odwołującemu dokumentacji. Odwołujący występował o przekazanie ewentualnych wyjaśnień w powyższym zakresie.

W niniejszej sprawie każda z prac, która została niedoszacowana nie może być poprawiona czy zmodyfikowana, ponieważ byłaby to istotna ingerencja w treść tych prac, która musiałaby polegać albo na zmianie założeń architektonicznych prac albo na modyfikacji wyceny kosztów realizacji inwestycji. Stałoby to w sprzeczności z doktryną i orzecnictwem Krajowej Izby Odwoławczej, a także Regulaminem, który nie określa zasad poprawy prac konkursowych. Jak wskazuje autor Komentarza do Prawa zamówień publicznych w odniesieniu do art. 348 ustawy Pzp: „Wyjaśnienia nie mogą prowadzić do modyfikacji pracy konkursowej, chyba

że zakres modyfikacji jest bagatelny lub wynika z oczywistej omyłki. Nie jest natomiast dopuszczalne negocjowanie pomiędzy uczestnikiem konkursu a zamawiającym merytorycznych rozwiązań zaproponowanych w pracy. W szczególności nie jest dopuszczalne, aby uczestnik, celem obniżenia planowanych łącznych kosztów wykonania prac na podstawie pracy konkursowej, proponował rozwiązania zamienne czy alternatywne.”.

Na obecnym etapie ani w przypadku powtórzenia oceny prac konkursowych wydaje się,

iż dokonywanie wyjaśnień jest niemożliwe, ponieważ zgodnie z art. 348 ust. 2 ustawy Pzp wyjaśnienia zamawiający organizuje w sposób uniemożliwiający identyfikację uczestnika konkursu przez sąd konkursowy.

Odwołujący zauważył, iż procedura konkursowa wyklucza możliwość poprawy omyłek

w pracach konkursowych. Tak więc ewentualne istotne braki, o których mowa powyżej, nie mogą podlegać procedurze uzupełnień czy poprawy.

3.Zarzut naruszenia innych postanowień Regulaminu, w tym przepisów odrębnych, do których Regulamin odwołuje się:

W przypadku pracy oznaczonej nr 003 (NM Architekt) i nr 004 (G. i M.) niezgodność ww. prac z Regulaminem polega w szczególności na: naruszeniu przepisów ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1478 ze zm., dalej: „Prawo wodne”) poprzez umieszczenie w pracy konkursowej drzew na wale przeciwpowodziowym, co jest niezgodne z ww. przepisami oraz zasadami sztuki projektowej i narusza postanowienia rozdziału I pkt 2.11 lit. g) Regulaminu, który odwołuje się do przepisów odrębnych, w tym przepisów z zakresu ochrony wód.

W art. 16. pkt 34 Prawa wodnego zdefiniowano termin: obszar szczególnego zagrożenia powodzią poprzez wskazanie 4 kategorii obszarów, w tym w lit c) „obszary między linią brzegu a wałem przeciwpowodziowym lub naturalnym wysokim brzegiem, w który wbudowano wał przeciwpowodziowy, a także wyspy i przymuliska, o których mowa w art. 224,

stanowiące działki ewidencyjne”.

Jednocześnie zgodnie z art. 176 ust. 1 Prawa wodnego: „w celu zapewnienia szczelności

i stabilności wałów przeciwpowodziowych zakazuje się wykonywania robót lub czynności, które mogą wpływać na szczelność lub stabilność wałów przeciwpowodziowych, w tym:

(...)

4) wykonywania na wałach przeciwpowodziowych obiektów lub urządzeń niezwiązanych z nimi funkcjonalnie;

5) wykonywania obiektów budowlanych, kopania studni, sadzawek, dołów oraz rowów w odległości mniejszej niż 50 m od stopy wału;”.

Z powyższego wynika, że umieszczanie drzew na wale przeciwpowodziowym lub w odległości mniejszej niż 50 m od wału jest niezgodne z przepisami i nie będzie mogło zostać zrealizowane. W takiej sytuacji uwzględnienie pracy, która narusza taki zakaz

i przyznanie jej punktów z uwzględnieniem tego faktu, ma wpływ na wynik konkursu. Praca konkursowa zawierająca niezgodności z przepisami powinna być pominięta przy ocenie sądu konkursowego zgodnie z przywołanym postanowieniem rozdziału I pkt 2.11lit. g) Regulaminu oraz w związku z przytoczonymi przepisami Prawa wodnego i art. 345 ust. 2 ustawy Pzp.

W przypadku pracy oznaczonej nr 008 (APACAD) niezgodność ww. prac z Regulaminem polega w szczególności na:

1.braku uwzględnienia w części graficznej na rysunku o skali:

a.1:1000:

i.lokalizacji małej architektury,

ii.rozróżnienia na elementy projektowane i istniejące,

iii.charakterystycznych rzędnych,

b.1:250: braku układu i wzoru nawierzchni wraz z rodzajem materiału co narusza treść rozdziału IV pkt 1.1. lit. f) Regulaminu ponieważ praca jest niekompletna co nie wystarcza, aby przeprowadzić jej ocenę;

2.Autor pracy umieścił elementy wykraczające poza linię brzegową niezgodnie

z Wyjaśnieniami cz. 4 treści Regulaminu konkursu pytanie nr 5, udzielonymi przez Zamawiającego dn. 02.08.2023 r.

W przypadku pracy oznaczonej nr 011 (eM4) niezgodność ww. prac z Regulaminem polega w szczególności na:

1.braku uwzględnienia w części graficznej na rysunku o skali:

a.1:1000:

i.lokalizacji małej architektury,

ii.rozróżnienia rodzaju komunikacji (piesza, rowerowa, itp..),

iii. układu nawierzchni z określeniem materiału,

b.1:250: brak układu i wzoru nawierzchni;

2. braku przedstawienia elementów inf. przyrodniczej i turystycznej w formie wizualizacji

lub widoków w skali umożliwiającej odczytanie przyjętych rozwiązań w stosunku do elementów obligatoryjnych (siedziska, wyniesione podesty widokowe z zadaszeniem, elementy informacji przyrodniczej i turystycznej), co narusza treść rozdziału IV pkt 1.1. lit. f) Regulaminu ponieważ praca jest niekompletna, co nie wystarcza, aby przeprowadzić jej ocenę.

W przypadku pracy oznaczonej nr 023 (Toposkape) niezgodność ww. prac z Regulaminem polega w szczególności na:

1.braku uwzględnienia w części graficznej na rysunku o skali:

a.1:1000: lokalizacji oświetlenia,

2.nieprawidłowym podaniu wyliczeń:

a. suma nawierzchni z kostki betonowej w tabeli bilansu w projekcie wynosi 3750 m²,

a po jej zliczeniu z rysunku wynosi ponad 21 000 m²,

b.suma nawierzchni mineralnej w tabeli bilansu w projekcie wynosi 1900 m², a po jej zliczeniu z rysunku wynosi ok. 27 700 m²,

co narusza treść rozdziału IV pkt 1.1. lit. f) Regulaminu, ponieważ praca jest niekompletna, co nie wystarcza, aby przeprowadzić jej ocenę,

3.Autor pracy umieścił elementy wykraczające poza linię brzegową, niezgodnie

z wyjaśnieniami cz. 4 treści Regulaminu konkursu pytanie nr 5, udzielonymi przez Zamawiającego dn. 02.08.2023 r.

W przypadku pracy oznaczonej nr 012 (K. and Associates) niezgodność ww. prac z Regulaminem polega w szczególności na:

1.zawarcie w treści pracy rozwiązań wariantowych różnie wycenionych przez autora pracy, co jest niezgodne z zapisem rozdziału IV pkt 1.1. lit. e) Regulaminu i powoduje, iż praca oznaczona nr 012(K. and Associates) nie powinna być

brana pod uwagę

na podstawie art. 345 ust. 2 ustawy Pzp,

2. Autor pracy umieścił elementy wykraczające poza linię brzegową niezgodnie

z wyjaśnieniami cz. IV treści Regulaminu konkursu pytanie nr 5, udzielonymi przez Zamawiającego dn. 02.08.2023 r.

W przypadku pracy oznaczonej nr 010 (WAWW Pracownia Projektowa) niezgodność ww. pracy z Regulaminem polega w szczególności na tym, że autor pracy umieścił elementy wykraczające poza linię brzegową niezgodnie z wyjaśnieniami cz. IV treści Regulaminu konkursu pytanie nr 5, udzielonymi przez Zamawiającego dn. 02.08.2023 r.

4. Unieważnienie konkursu: Odwołujący z ostrożności procesowej zwrócił uwagę,

że jeżeli Izba stwierdzi, iż skala naruszeń regulaminu i ustawy Pzp w niniejszym konkursie uniemożliwia nakazanie ponownej oceny prac, a wskazane naruszenia stanowią nieusuwalną wadę konkursu, w szczególności w kontekście postanowienia rozdziału I pkt 2.5 Regulaminu konkursu: „Podstawową zasadą w niniejszym Konkursie jest zasada anonimowości prac konkursowych i Uczestników konkursu względem Sądu Konkursowego. Organizator zapewnia, że w postępowaniu konkursowym:

-do rozstrzygnięcia Konkursu niemożliwe jest zidentyfikowanie autorów Prac konkursowych oraz Uczestników konkursu którzy te Prace złożyli,

-Sąd Konkursowy nie może zapoznać się z treścią wniosków o dopuszczenie do udziału w konkursie do czasu rozstrzygnięcia Konkursu,

-Sąd Konkursowy nie może zapoznać się z zawartością Prac konkursowych przed terminem ich składania.”, który de facto uniemożliwia rozstrzygnięcie konkursu po dokonaniu identyfikacji autorów prac, co już nastąpiło, zasadne będzie nakazanie unieważnienia konkursu przez Zamawiającego na podstawie art. 355 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp.

Zamawiający w dniu 27.09.2023 r., stosownie do art. 524 ustawy Pzp (przy użyciu środków komunikacji elektronicznej na Platformie Zamówień Publicznych <https://epk.sarp.pl/>), wezwał wraz kopia odwołania, uczestników postępowania do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym. Do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

W dniu 09.10.2023 r. odpowiedź na odwołanie drogą elektroniczną (na skrzynkę mailową odwolania@uzp.gov.pl) złożył Zamawiający, w której w szczególności wniósł o oddalenie odwołania.

W dniu 10.10.2023 r. pismo procesowe drogą elektroniczną (na skrzynkę mailową) złożył Odwołujący, przedstawiając dowody: kosztorysy prac konkursowych, wyceny, wyniki 6 konkursów Warszawa i wyniki postępowań na roboty budowlane.

W dniu 12.10.2023 r. pismo procesowe drogą elektroniczną (na skrzynkę mailową) złożył Odwołujący, przedstawiając stanowisko i dowody

na potwierdzenie argumentacji podniesionej w odwołaniu z dnia 27.09.2023 r. w odniesieniu do poniższych prac:

Praca Autora: EM4 (praca nr 011): Szczegółowe wyliczenia dla tej pracy przedstawiono

w załączniku pn. „1. nagroda kosztorys”. Wszystkie kwoty nieujęte w pracy

lub niedoszacowane oznaczono w załączniku kolorem czerwonym w kolumnie „wycena realna netto”, w szczególności:

1. pozycje w wierszach 36 – 42 (7 pozycji dotyczących płyt betonowych dla ul. Wybrzeże Puckie oraz trapów drewnianych) wykonawca wycenił na 5,1 mln zł, zaś łączna wycena Odwołującego tylko 2 spośród tych 7 pozycji (niedoszacowane pozycje oznaczono

na czerwono) wskazują na koszt ponad 5,2 mln zł. (w tym wycena kosztu nawierzchni betonowych i kruszywa nie obejmuje robocizny). Wycena została dokonana na podstawie powierzchni podanej w bilansie w pracy autora oraz rynkowych cen za materiał (płyty betonowe + kruszywo; trapy drewniane), których potwierdzeniem są załączniki do niniejszego pisma pn.:

- wycena_standardowe płyty betonowe 1 bez robocizny,
- wycena_kruszywa podbudowa pod nawierzchnie 1 bez robocizny,
- wycena_kruszywa podbudowa pod nawierzchnie 2 bez robocizny,
- wycena_ścieżki i podesty drewniane,

2. pozycję w wierszu 31 (fontanna) wykonawca w ogóle pominął, zaś łączna wycena Odwołującego samej technologii fontanny wskazuje na koszt ok. 127 tys. zł. Wycena została dokonana na podstawie wizualizacji w pracy autora oraz rynkowych cen za wykonanie fontann, których potwierdzeniem jest załącznik pn. wycena_fontanna posadzkowa – technologia,

do niniejszego pisma,

3. pozycje w wierszach 12 (wyniesione podesty bez zadaszania i z zadaszaniem) wykonawca wycenił na 173 tys. zł, zaś łączna wycena Odwołującego bez fundamentowania obiektu wskazuje na koszt wielokrotnie wyższy – ok. 2 mln zł.

Wycena została dokonana na podstawie grafik i opisu zamieszczonych w pracy autora oraz rynkowych cen za materiał, których zostanie przekazany najpóźniej na rozprawie z uwagi na fakt, iż Odwołujący oczekuje na otrzymanie oferty w tym zakresie.

W zakresie wskazanej niezgodności prac z Regulaminem jak w odwołaniu, Odwołujący uznał jako całkowicie niedopuszczalną tezę Zamawiającego, iż wymogi te były nieobowiązkowe, a sformułowanie „powinna” można interpretować jako wymóg fakultatywny. Jest to sprzeczne z powszechnym orzecznictwem sądów (np. wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 31 stycznia 2012 r., sygn. akt I OSK 1016/2011, dotyczącym interpretacji treści rozporządzenia, jak i postanowieniem SN z dnia 24 maja 2013 r., sygn. akt II KZ 16/13 dotyczącym wykładni treści kodeksu postępowania karnego), który słowo „powinien” interpretuje jako „musi”. SN w przywołanym postanowieniu stwierdził m.in, iż fakultatywna interpretacja wymogu oznaczałaby, że przepis prawa jest zbędny. Podobnie jest z treścią regulaminu konkursu – szczególnie jeśli regulamin zawiera nie tylko ogólną informację o wymaganym dokumencie, ale dokładnie opisuje co powinno się w nim znaleźć – oznacza to, że Zamawiający chce pozyskać taki dokument w celu jego późniejszej analizy. Zamawiający określił szczegółowo informacje o powinnościach w zakresie części graficznej pracy w tym map w skali 1:1000 oraz 1:250, zatem były one obowiązkowe. Odnosząc się do treści rozdziału II pkt 1 ppkt 2 Regulaminu, na który powołuje się Zamawiający, gdzie określono, iż wytyczne należy traktować jako zalecane z zastrzeżeniem wymogów opatrzonej słowami: „konieczne”, „niezbędne” lub „innych sformułowań o takim znaczeniu”, Odwołujący stwierdził, że słowo „powinien” jest właśnie sformułowaniem o podobnym znaczeniu jak „konieczny” i „niezbędny”, na co wskazuje ww. orzecznictwo sądów. W przypadku rozdziału IV pkt 2.2. Regulaminu dotyczącego zawartości części graficznej i wymaganych map użyto zarówno słowa „zalecenia” jak i „powinien”. Skoro słowo „powinien” odpowiada słowom: „konieczny” i „niezbędny”, to znaczy, że Regulamin przesądza, że to słowo „powinien” stoi wyżej w hierarchii, a zatem wymagania w zakresie dokumentów dla części graficznej są obligatoryjne, a nie jak próbuje przekonać Zamawiający, fakultatywne. Wreszcie w ostatnim zdaniu rozdziału II pkt 1 ppkt 2 Regulaminu wskazano, że: „Bez względu na wymagania formalne dotyczące podpisywania i składania oświadczeń i dokumentów.” Mapa oraz inne części pracy konkursowej są dokumentami zawierającymi oświadczenie, co do tego jak autor chce przedstawić koncepcję projektową. Postanowienie rozdziału II pkt 1 ppkt 2 ma zastosowanie do wszelkich oświadczeń i dokumentów składających się na pracę konkursową. Ponadto Odwołujący zauważył, iż kwestia formy opracowania (zawartości prac) miała wpływ na ocenę prac przez Sąd konkursowy. W załączniku nr 2 do protokołu z dnia 21.09.2023 r. znajdują się przygotowane przez Sąd konkursowy informacje i opinie o pracach nienagrodzonych i niewyróżnionych złożonych do Konkursu. Wynika z nich, że Sąd oceniał szczegółowo formę opracowania projektu, np.: „Elementy placów wypoczynkowych wskazane na rzucie w ograniczony sposób.” (zostały pokazane szczegółowo i zgodnie z wytycznymi zawartymi w Regulaminie). „Zaproponowano aneksy wypoczynkowe, ale nie wskazano ich na rzucie.” (zostały zaznaczone). Dlatego też Odwołujący podtrzymał, że skoro wykonawca „powinien złożyć” określone elementy opracowań (w tym mapy) to było to podstawą oceny prac w kryteriach. Skoro zaś wykonawca nie dołączył wymaganych dokumentów, to Sąd konkursowy nie powinien ich oceniać. Tłumaczenie, że element projektowany został pokazany na innym rysunku lub opisany w części opisowej nie spełnia tego wymogu.

Dodatkowo odnosząc się do twierdzeń Zamawiającego z pisma z dnia 09.10.2023 r. dotyczących braku uwzględnienia w części graficznej na rysunku o skali:

1)1:1000:

- a.lokalizacji małej architektury: Regulamin rozdział IV pkt 2.2., ppkt 1) brzmi: Część graficzna (plansze) powinna zawierać:
- układ komunikacji wewnętrznej, w tym strefy ruchu pieszego, rowerowego oraz samochodowego dla pojazdów uprzywilejowanych w tym służb miejskich (w tym także ruch mieszany), wraz z powiązaniem komunikacyjnymi zewnętrznymi,
 - układ nawierzchni z określeniem rodzaju użytego materiału,
 - lokalizację obiektów małej architektury, elementów oświetlenia oraz wszystkich elementów zagospodarowania związanych z funkcjonowaniem PNG,

W załączniku nr 5b2 do Regulaminu uczestnik wykazał, że na terenie opracowania zaprojektował 59 ławek/siedzisk. Na rysunku w skali 1:1000 (który nie posiada legendy, co utrudnia identyfikację elementów zagospodarowania) zamieszczono:

- 7 symboli na górze widokowej, które w odniesieniu do wizualizacji prawdopodobnie oznaczają

ławki/siedziska,

- napisy „siedziska”, które mogą oznaczać to samo, co przytoczony powyżej symbol,
- symbole prawdopodobnie oznaczające elementy „landartu”.

Zgodnie z opisem pracy oraz pozostałymi częściami opracowania graficznego autor pracy zaprojektował ponadto: ławki/siedziska na bulwarze na wale przeciwpowodziowym, kosze na śmieci, stojaki rowerowe, punkty „info”, których lokalizacji nie wykazał na rysunku w skali 1:1000,

b. rozróżnienia rodzaju komunikacji (piesza, rowerowa, itp..)

Uczestnik umieścił na planszy schemat graficzny „Komunikacja”, natomiast nie zamieścił informacji o rozróżnieniu rodzaju komunikacji na rysunku w skali 1:1000,

c. układu nawierzchni z określeniem materiału

Uczestnik umieścił na planszy wizualizację zawierającą fragment nawierzchni oraz informację o rodzaju materiału bulwaru na wale powodziowym oraz istniejącej ścieżki nad Wisłą na rysunku w skali 1:1000, natomiast nie zamieścił informacji

o układzie nawierzchni z określeniem materiału pozostałych dróg, chodników

i ścieżek, placów, boiska, placu zabaw na rysunku w skali 1:1000;

2) 1:250:

a. brak układu i wzoru nawierzchni:

Regulamin rozdział IV pkt 2.2. 4) brzmi: „Rzuty z projektem koncepcyjnym zagospodarowania nie mniej niż 3 obszarów charakterystycznych terenu parku

w skali 1:250 w tym obligatoryjnie:

- Teren przy moście Grota-Roweckiego z wyłączeniem części studialnej opracowania konkursowego,
- Fragment modernizowanego Wybrzeża Puckiego wraz zejściami oraz ścieżkami i trapami łączącymi Wybrzeże ze ścieżką nad Wisłą,
- Fragment ścieżki nad Wisłą wraz z elementami nowo projektowanymi – miejsca widokowo-wypoczynkowe.

Wszystkie rzuty powinny uwzględniać w szczególności następujące elementy zagospodarowania:

- szata roślinna,
- obiekty małej architektury,
- układ i wzór nawierzchni z podaniem doboru materiałowego,
- inne elementy zagospodarowania zgodnie z przedstawianą koncepcją.

Uczestnik umieścił na planszy wizualizację zawierającą fragment nawierzchni

oraz informację o rodzaju materiału bulwaru na wale powodziowym oraz istniejącej ścieżki nad Wisłą na rysunku w skali 1:1000, natomiast nie zamieścił informacji

o układzie nawierzchni z określeniem materiału pozostałych dróg, chodników, ścieżek, placów, boiska, placu zabaw na rysunku w skali 1:250. Jest to element obligatoryjny co potwierdził sam Zamawiający w ostatnim akapicie str. 3 pisma

z dnia 9 października, wobec czego brak tych elementów powinien skutkować pominięciem przez Sąd konkursowy pracy przy ocenie. Według Odwołującego wszystkie ww. braki są obligatoryjne ze względu na znaczenie słowa „powinien”

i przedstawioną w tym zakresie argumentację,

b. braku przedstawienia elementów inf. przyrodniczej i turystycznej w formie wizualizacji lub widoków w skali umożliwiającej odczytanie przyjętych rozwiązań

w stosunku do elementów obligatoryjnych (siedziska, wyniesione podesty widokowe z zadaszeniem, elementy informacji przyrodniczej i turystycznej).

Regulamin rozdział IV pkt 2.2. 7) brzmi: „Autorskie koncepcje minimalistycznych obiektów małej architektury zaproponowane w zagospodarowaniu. Należy przedstawić co najmniej 3 najbardziej charakterystyczne i projektowane indywidualnie (autorskie) obiekty małej architektury w formie wizualizacji lub widoków w skali umożliwiającej odczytanie przyjętych rozwiązań. Obligatoryjne jest przedstawienie takich elementów jak:

- siedziska,
- wyniesione podesty widokowe z zadaszeniem,
- elementy informacji przyrodniczej i turystycznej.

Uczestnik umieścił na planszy szkic szkieletowy ukazujący kształt ławek/siedzisk, elementów „info”, natomiast nie zamieścił informacji o ich wielkości, kolorze i materiale wykonania. To także stanowi o niezgodności z obowiązkowymi wymaganiami i powinno skutkować pominięciem pracy przy ocenie.

Praca autora Autorska Pracownia Architektury CAD (praca nr 008):

Szczegółowe wyliczenia dla tej pracy przedstawiono w załączniku pn. „2. nagroda kosztorys”. Wszystkie kwoty nieujęte

w pracy lub niedoszacowane oznaczono w załączniku kolorem czerwonym w kolumnie „wycena realna netto”, w szczególności:

1. Pozycje w wierszach 10 – 11 (wyniesione podesty bez zadaszania i z zadaszaniem) wykonawca wycenił na 786 tys. zł, zaś łączna wycena Odwołującego wskazuje na koszt wyższy, który zostanie dokładnie podany najpóźniej na rozprawie z uwagi na oczekiwanie

na rynkową ofertę. Wycena została dokonana na podstawie grafik i opisu zamieszczonych

w pracy autora oraz rynkowych cen za materiał, których potwierdzeniem będzie załącznik dostarczony najpóźniej na rozprawie z ww. powodu;

2. Pozycje w wierszach 24 – 29 (6 pozycji dotyczących nawierzchni i płyt betonowych oraz trapów drewnianych) wykonawca wycenił na 6.655.000 zł, zaś łączna wycena Odwołującego tylko 2 spośród tych 6 pozycji (niedoszacowane pozycje oznaczono na czerwono) wskazuje na koszt ponad 5,4 mln zł (w tym wycena kosztu nawierzchni betonowych i kruszywa nie obejmuje robocizny).

Wycena została dokonana na podstawie powierzchni obliczonej na podstawie pracy autora oraz rynkowych cen za materiał (płyty betonowe + kruszywo; trapy drewniane), których potwierdzeniem są załączniki do niniejszego pisma pn.

- wycena_standardowe płyty betonowe 1 bez robocizny,
- wycena_kruszywa podbudowa pod nawierzchnie 1 bez robocizny,
- wycena_kruszywa podbudowa pod nawierzchnie 2 bez robocizny,
- wycena_ścieżki i podesty drewniane.

Dodatkowo odnosząc się do twierdzeń Zamawiającego z pisma z dnia 09.10.2023 r. dotyczących braku uwzględnienia w części graficznej na rysunku o skali:

1) 1:1000:

a. lokalizacji małej architektury

Regulamin rozdział IV pkt 2.2., 1) brzmi: „Część graficzna (plansze) powinna zawierać:

Koncepcja zagospodarowania terenu opracowania konkursowego z uwzględnieniem najbliższych, lokalnych powiązań z terenami sąsiednimi, wykonana na mapie stanowiącej Załącznik nr 6a do Regulaminu – skala 1:1000. Rysunek powinien zawierać nowe i adaptowane elementy zagospodarowania oraz relacje funkcjonalno-przestrzenne pomiędzy nimi, w tym w szczególności:

(...)

c) lokalizację obiektów małej architektury, elementów oświetlenia oraz wszystkich elementów zagospodarowania związanych z funkcjonowaniem PNG,

(...)

f) charakterystyczne rzędne wysokościowe.”.

W załączniku nr 5b2 do Regulaminu uczestnik wykazał, że na terenie opracowania zaprojektował 60 ławek/siedzisk, 30 koszy na śmieci, 38 elementów informacyjnych, 180 stojaków na rowery. Na rysunku w skali 1:1000 (który nie posiada legendy,

co utrudnia identyfikację elementów zagospodarowania) zamieszczono symbole, które w odniesieniu do wizualizacji prawdopodobnie oznaczają ławki/siedziska. Zgodnie

z opisem pracy oraz pozostałymi częściami opracowania graficznego autor pracy zaprojektował ponadto: kosze na śmieci, stojaki rowerowe, punkty „info”, których lokalizacji nie wykazał na rysunku w skali 1:1000,

b. rozróżnienia na elementy projektowane i istniejące

Uczestnik nie zamieścił legendy lub opisów na rysunku w skali 1:1000 określających, które z przedstawionych elementów zostały zaprojektowane, a które istnieją i są adaptowane,

c. charakterystycznych rzędnych

Uczestnik umieścił charakterystyczne rzędne na przekrojach, natomiast nie zamieścił ich na rysunku w skali 1:1000;

2) 1:250:

a. brak układu i wzoru nawierzchni,

Regulamin rozdział IV pkt 2.2. 4) brzmi: „Rzuty z projektem koncepcyjnym zagospodarowania nie mniej niż 3 obszarów charakterystycznych terenu parku w skali 1:250 w tym obligatoryjnie:

- Teren przy moście Grota-Roweckiego z wyłączeniem części studialnej opracowania konkursowego,

- Fragment modernizowanego Wybrzeża Puckiego wraz zejściami oraz ścieżkami

i trapami łączącymi Wybrzeże ze ścieżką nad Wisłą,

- Fragment ścieżki nad Wisłą wraz z elementami nowo projektowanymi – miejsca widokowo-wypoczynkowe.

Wszystkie rzuty powinny uwzględniać w szczególności następujące elementy zagospodarowania:

- szata roślinna,

- obiekty małej architektury,
- układ i wzór nawierzchni z podaniem doboru materiałowego,
- inne elementy zagospodarowania zgodnie z przedstawianą koncepcją.

Uczestnik umieścił na planszy wizualizacje zawierające fragmenty nawierzchni, informację o rodzaju materiału na rysunku w skali 1:1000 oraz informacje

nt. nawierzchni w części opisowej, natomiast nie zamieścił informacji o wzorze nawierzchni i rodzaju materiału dróg, chodników, ścieżek, placów na rysunku w skali 1:250.

Brak powyższych elementów oznaczonych jako obligatoryjne, które „powinny” znaleźć się na ww. rzutach powoduje, iż praca nie powinna być oceniana przez Sąd konkursowy.

Odnosnie umieszczenia elementów poza linią brzegową i w efekcie niezgodności pracy

z prawem wodnym należy uznać, iż nieprawdą jest sugestia Zamawiającego, że nie da się wyznaczyć jednoznacznie linii brzegowej z uwagi na fakt, iż istnieją zasady wyznaczania linii brzegowej na potwierdzenie czego Odwołujący przedstawia dowód w postaci załącznika nr 4

do niniejszego pisma. Kwestia ta zostanie wyjaśniona na rozprawie.

Praca autora TopoScape (praca nr 023):

Szczegółowe wyliczenia dla tej pracy przedstawiono w załączniku pn. „3.nagroda kosztorys”. Wszystkie kwoty nieujęte w pracy lub niedoszacowane oznaczono w załączniku kolorem czerwonym w kolumnie „wycena realna netto”, w szczególności:

1. Pozycje w wierszach 18-19 (podesty widokowe) Wykonawca wycenił na 485 tys. zł, zaś łączna wycena Odwołującego wskazuje na koszt wyższy niż wskazany w pracy tego autora. Wycena została dokonana na podstawie powierzchni obliczonej przez Odwołującego

na podstawie grafik i opisu zamieszczonych w pracy autora oraz rynkowych cen za materiał, których potwierdzenie zostanie dostarczone najpóźniej na rozprawie z uwagi na oczekiwanie na rynkową ofertę;

2. Pozycje w wierszach 41-53 (płyty betonowe + kruszywo; trapy drewniane) Wykonawca wycenił na 3.315.250 zł, zaś łączna wycena Odwołującego tylko 4 spośród ww. pozycji

(3 niedoszacowane pozycje oznaczono na czerwono) wskazuje na koszt ok. 5,5 mln zł (w tym wycena kosztu nawierzchni betonowych i kruszywa nie obejmuje robocizny). Różnica wynika z rażącego (dziesięciokrotnego) niedoszacowania powierzchni opracowania. Wycena została dokonana na podstawie powierzchni obliczonej na podstawie pracy autora oraz rynkowych cen za materiał, których potwierdzeniem jest załącznik do niniejszego pisma pn.:

- wycena_standardowe płyty betonowe 1 bez robocizny,
- wycena_kruszywa podbudowa pod nawierzchnie 1 bez robocizny,
- wycena_kruszywa podbudowa pod nawierzchnie 2 bez robocizny,
- wycena_ścieżki i podesty drewniane.

3. Pozycje w wierszach 25-29 (strefa aktywności) Wykonawca wycenił na 310 tys. zł, zaś łączna wycena Odwołującego tylko 1 spośród ww. pozycji (skatepark typu bowl) wskazuje

na koszt 500 tys. zł. Wycena została dokonana na podstawie powierzchni skateparku z bilansu w pracy autora (ok. 200 m²) oraz rynkowych cen za wykonanie skateparku, których potwierdzeniem jest załącznik pn. wycena_skatepark betonowy 2, do niniejszego pisma; łączna wartość niedoszacowania pracy to ok. 6,8 mln zł.

Zamawiający powołuje się na podane w pracy przez autora informacje, iż projekt zakłada etapowanie inwestycji oraz przywołuje fragment opisu pracy, w którym czytamy, iż „bogaty program funkcjonalno – przestrzenny znacząco przekracza szacunkowy budżet inwestycji”.

W ten sposób Zamawiający w wyjaśnieniach z dnia 9 października uzasadnia akceptację deklaracji Wykonawcy o kosztach maksymalnych inwestycji na poziomie 12 mln zł. Jednak

w treści pracy można wyczytać, iż etapowanie prac miało dotyczyć zejść i terenów przyległych. Wypada zaznaczyć, iż same zejścia to marginalny zakres przedstawionej pracy,

a tereny przyległe to osiedla znajdujące poza zakresem opracowania. Nie są to zatem pozycje kosztowne, co Odwołujący pokaże podczas rozprawy na prezentacji. Biorąc pod uwagę wartość niedoszacowania – 9 mln zł, tłumaczenie tej różnicy etapowaniem jest zupełnie niewiarygodne, ponieważ drugi etap obejmujący według autora zejścia i tereny przyległe (nieobjęte w ogóle niniejszym zamówieniem) nie mógł tyle kosztować. Powstaje zatem pytanie co oceniał Sąd konkursowy w pracy Toposcape skoro autor nie zaznaczył na żadnym dokumencie zakresu pracy który mieścił się w zadeklarowanej kwocie 12 mln zł? Jeśli zaś Sąd oceniał całą pracę, to powinien wyjaśnić kwestię oczywistego niedoszacowania, kosztów inwestycji w te same prace. Z wyjaśnień z dnia 9 października wynika, że Zamawiający i Sąd konkursowy mieli świadomość etapowania i tym samym niedopuszczalnego rozbicia kosztów realizacji inwestycji, a mimo to nie podjęli próby wyjaśnienia rozbieżności kosztów zadeklarowanych i realnych, które przedstawia Odwołujący. Sąd konkursowy powinien zatem pominąć pracę jako niedoszacowaną lub przynajmniej

uwzględnić wartość wszystkich kosztów przy ocenie tejże pracy, tak jak to zrobił w przypadku pracy Odwołującego, który zadeklarował realną wycenę i z tego powodu został oceniony gorzej od autorów, którzy zadeklarowali etapowanie inwestycji.

Odnosnie umieszczenia elementów poza linią brzegową i w efekcie niezgodności pracy

z prawem wodnym należy uznać, iż nieprawdą jest sugestia Zamawiającego, że nie da się wyznaczyć jednoznacznie linii brzegowej z uwagi na fakt, iż istnieją zasady wyznaczania linii brzegowej na potwierdzenie czego Odwołujący przedstawia dowód w postaci załącznika nr 4

do niniejszego pisma. Kwestia ta zostanie wyjaśniona na rozprawie.

Praca autora NM Architekci (praca nr 003):

Szczegółowe wyliczenia dla tej pracy przedstawiono w załączniku pn. „kosztorys NM Architekci”. Wszystkie kwoty nieujęte w pracy lub niedoszacowane oznaczono w załączniku kolorem czerwonym w kolumnie „wycena realna netto”, w szczególności:

1. Pozycje w wierszach 34-35 (oświetlenie) Wykonawca wycenił na 199 tys. zł, zaś łączna wycena Odwołującego wskazuje na 414 tys. zł. Wycena została dokonana na podstawie liczby obiektów małej architektury wynikającej z pracy autora oraz rynkowych cen tych obiektów, których potwierdzeniem jest załącznik do niniejszego pisma pn. wycena_oświetlenie bez montażu;

2. Pozycje w wierszach 50 - 57 (nawierzchnie utwardzone) Wykonawca wycenił na 3.255.000 zł, zaś łączna wycena Odwołującego tylko 2 spośród ww. pozycji (niedoszacowane pozycje oznaczono na czerwono) wskazuje na koszt ok. 3,2 mln zł. (w tym wycena kosztu nawierzchni betonowych i kruszywa oraz kraty pomostowej nie obejmuje robocizny). Wycena została dokonana na podstawie powierzchni obliczonej przez Odwołującego na podstawie pracy autora oraz rynkowych cen za materiał, których potwierdzeniem jest załącznik do niniejszego pisma pn.

- wycena_standardowe płyty betonowe 1 bez robocizny,
- wycena_kruszywa podbudowa pod nawierzchnie 1 bez robocizny,
- wycena_kruszywa podbudowa pod nawierzchnie 2 bez robocizny,
- wycena_krata pomostowa bez robocizny.

Odnosnie twierdzeń Zamawiającego dotyczących zarzutu umieszczenia drzew na wale Odwołujący podniósł, iż zgodnie z Wyjaśnieniami nr 5 treści Regulaminu konkursu przekazanymi Uczestnikom 08.08.2023r. na pytanie 8: „Przekształcenie wału - Czy wał posiada wystarczającą wysokość i szerokość z punktu widzenia ochrony przeciwpowodziowej? Czy można go przekształcić, nadbudowując masy ziemne po każdej ze stron, zmieniając jego nachylenie?” Zamawiający podał odpowiedź: „Szczegółowa ocena techniczna wału znajduje się w „Inwentaryzacji, ocenie i koncepcji modernizacji elementów systemu biernej ochrony przeciwpowodziowej Warszawy od strony rzeki Wisły i jej dopływów – wał prawy rzeki Wisły Wał Gołędzinowski” dostępnej pod linkiem https://mapa.um.warszawa.pl/mapaApp/dane/wb/18_PG/opisy/Ocena%20stanu.pdf.

Wał można przekształcać nadbudowując go, nie przekraczając granic opracowania. Dopuszczone jest zmniejszenie nachylenia wału poprzez rozbudowanie skarpy odwodnej. Niedopuszczalna jest ingerencja w aktualny korpus wału.”. W dokumencie przytoczonym

w powyższej odpowiedzi na str. 54 powołano się na zapisy ustawy z dnia 20 lipca 2017 r.

- Prawo wodne: art. 88n ust. 1 zakazuje: pkt. 2) uprawy gruntu, sadzenia drzew lub krzewów na wałach oraz w odległości mniejszej niż 3 m od stopy wału po stronie odpowietrznej, pkt 4) wykonywania obiektów budowlanych, kopania studni, sadzawek, dołów oraz rowów

w odległości mniejszej niż 50 m od stopy wału po stronie odpowietrznej. Załącza do niniejszego pisma dowody określające zasady wyznaczania linii brzegowej w celu obalenia tezy Zamawiającego.

Praca autora G. i M. (praca nr 004):

Szczegółowe wyliczenia dla tej pracy przedstawiono w załączniku pn. „kosztorys J. G.”. Wszystkie kwoty nieujęte w pracy lub niedoszacowane oznaczono

w załączniku kolorem czerwonym w kolumnie „wycena realna netto”, w szczególności:

1. Pozycje w wierszach 30 - 32 (oświetlenie) Wykonawca wycenił na 345 tys. zł, zaś łączna wycena Odwołującego wskazuje na koszt blisko 639 tys. zł. Wycena została dokonana

na podstawie liczby obiektów wynikającej z pracy autora oraz rynkowych cen tych obiektów, których potwierdzeniem jest załącznik pn. wycena_oświetlenie bez montażu do niniejszego pisma;

2. Pozycje w wierszach 44 - 51 (nawierzchnie utwardzone) Wykonawca wycenił na 5 mln zł, zaś łączna wycena Odwołującego tylko 2 spośród ww. pozycji (niedoszacowane pozycje oznaczono na czerwono) wskazuje na koszt ponad 5,1 mln zł. Różnica wynika przede wszystkim z niedoszacowanej powierzchni trapów drewnianych. Wycena została dokonana na podstawie powierzchni obiektów wynikającej z pracy autora oraz rynkowych cen materiałów, których potwierdzeniem jest załącznik do niniejszego pisma pn.

- wycena_standardowe płyty betonowe 1 bez robocizny,
- wycena_kruszywa podbudowa pod nawierzchnie 1 bez robocizny,
- wycena_kruszywa podbudowa pod nawierzchnie 2 bez robocizny,
- wycena_ścieżki i podesty drewniane.

Odnosnie twierdzeń Zamawiającego dotyczących zarzutu umieszczenia drzew na wale Odwołujący podniósł, iż zgodnie z Wyjaśnieniami nr 5 treści Regulaminu konkursu, przekazanymi Uczestnikom 08.08.2023 r. na pytanie 8: „Przekształcenie wału - Czy wał posiada wystarczającą wysokość i szerokość z punktu widzenia ochrony przeciwpowodziowej? Czy można go przekształcić, nadbudowując masy ziemne po każdej ze stron, zmieniając jego nachylenie?” Zamawiający podał odpowiedź: „Szczegółowa ocena techniczna wału znajduje się w „Inwentaryzacji, ocenie i koncepcji modernizacji elementów systemu biernej ochrony przeciwpowodziowej Warszawy od strony rzeki Wisły i jej dopływów – wał prawy rzeki Wisły Wał Gołędzinowski” dostępnej pod linkiem https://mapa.um.warszawa.pl/mapaApp/dane/wb/18_PG/opisy/Ocena%20stanu.pdf. Wał można przekształcać nadbudowując go, nie przekraczając granic opracowania. Dopuszczone jest zmniejszenie nachylenia wału poprzez rozbudowanie skarpy odwodnej. Niedopuszczalna jest ingerencja w aktualny korpus wału.” W dokumencie przytoczonym w powyższej odpowiedzi na str. 54 powołano się na zapisy ustawy z dnia 20 lipca 2017 r.

- Prawo wodne: art. 88n ust. 1 zakazuje: pkt. 2) uprawy gruntu, sadzenia drzew lub krzewów na wałach oraz w odległości mniejszej niż 3 m od stopy wału po stronie odpowietrznej, pkt 4) wykonywania obiektów budowlanych, kopania studni, sadzawek, dołów oraz rowów

w odległości mniejszej niż 50 m od stopy wału po stronie odpowietrznej.

Praca autora M.T. (praca nr 007): Szczegółowe wyliczenia dla tej pracy przedstawiono w załączniku pn. „kosztorys M.T.”. Wszystkie kwoty nieujęte w pracy lub niedoszacowane oznaczono w załączniku kolorem czerwonym w kolumnie „wycena realna netto”, w szczególności:

1. Pozycje w wierszach 23-24 (skate park i flow park) Wykonawca wycenił na 740 tys. zł, zaś łączna wycena Odwołującego wskazuje na koszt ponad 1,8 mln zł. Wycena została dokonana na podstawie liczby obiektów wynikającej z pracy autora oraz rynkowych cen tych obiektów, których potwierdzeniem jest załącznik pn. wycena_skatepark betonowy 2 do niniejszego pisma; Odnosnie umieszczenia elementów poza linią brzegową i w efekcie niezgodności pracy z prawem wodnym należy uznać, iż nieprawda jest sugestia Zamawiającego, że nie da się wyznaczyć jednoznacznie linii brzegowej z uwagi na fakt, iż istnieją zasady wyznaczania linii brzegowej na potwierdzenie czego Odwołujący przedstawia dowód w postaci załącznika nr 4 do niniejszego pisma. Kwestia ta zostanie wyjaśniona na rozprawie.

Praca oznaczona nr 012 (K. and Associates):

Odnosnie twierdzeń Zamawiającego dotyczących wariantowości pracy tego autora Odwołujący wskazał, co następuje: Autor na str. 2 opisu pracy w akapicie dotyczącym układu komunikacyjnego podał, iż skala przedsięwzięcia uniemożliwia wykonanie wszystkich założeń w przyjętym budżecie i dopiero w etapie II przewiduje wymianę nawierzchni na całym Wybrzeżu Puckim. Zakres ten jest jednak istotnym elementem zadania podstawowego,

co wynika z załącznika 6b1 rozdział I pkt 2 (założenia i wytyczne) ppkt 9, który brzmi: „Planowane wyznaczenie promenady na wale wiślanym – modernizacja ul. Wybrzeże Puckie.

Planowana jest modernizacja istniejącego ciągu komunikacyjnego ul. Wybrzeże Puckie (...). Planuje się zmianę nawierzchni ciągu. Organizator zaleca użycie na nową nawierzchnię standardowych płyt betonowych (nie mogą to być elementy wielkogabarytowe ani produkowane na specjalne zamówienie”. Zamawiający nie dopuszczał w Regulaminie etapowania tylko wymagał przygotowania pracy uwzględniającej wszystkie wymogi Regulaminu i wytycznych. Nie sposób wyczytać z jakiegokolwiek części Regulaminu dopuszczenia etapowania prac, rozumianego jako dzielenie pracy na to co da się wykonać

za zakładaną kwotę 12 mln oraz na pozostałe etapy, które są już za drogie. Z przywołanego powyżej zapisu załącznika do Regulaminu wynika, że Zamawiający jednoznacznie wymagał ujęcia w pracy wymiany nawierzchni ul. Wybrzeże Puckie. Wskazywał nawet jakich płyt należy użyć w tym celu. Zakres ten miał zatem być ujęty w pracy. Sam autor pracy w załączniku

nr 5a do opisu (str. 7) wykazał że II etap prac kosztuje 13 347 000 zł netto. Znaczna część tej kwoty to właśnie koszt wykonania nawierzchni z płyt betonowych na Wybrzeżu Puckim

- 6 316 000 zł netto, co jest zresztą zbieżne z założeniami Odwołującego. Rozwiązania dotyczące grubości płyt (warstwy ścieralnej) i wielkości podbudowy narzuca komunikacja kołowa służąca do obsługi technicznej i pożarowej umieszczona w załączniku nr 6b1 do Regulaminu, w pkt II.2.9. Narzucone rozwiązania wymagają poniesienia znacznie wyższych kosztów niż zakładane 12 mln zł. Jakkolwiek można zrozumieć przyczyny takiego zachowania autora pracy (zaniżenie kwoty realizacji prac przez Zamawiającego) to jednak trzeba uznać, że praca jest przedstawiona w różnych

wariantach, które nazwane zostały etapami, mają różną wartość i powodują de facto, że Zamawiający i Sąd konkursowy ma samodzielnie zdecydować jaki zakres pracy będzie oceniany i jaka ma być ostateczna wartość całkowita kosztu inwestycji. Takie przedstawienie pracy nie może być interpretowane inaczej niż jako właśnie wariantowe: jeden wariant to ten który mieści się w kwocie 12 mln którą określił Zamawiający, ale nie obejmujący obligatoryjnego zakresu wymiany nawierzchni na wybrzeżu Puckim, a drugi wariant to ten, który obejmuje całość wymaganych prac, ale za to nie mieści się w kwocie 12 mln zł. To zaś powoduje, że nie można ocenić tej pracy tak jak prac obejmujących pełen zakres opracowania. Praca jest nieporównywalna. Nawet gdyby Sąd konkursowy mógł przyjąć, iż będzie oceniał cały zakres opracowania

to powinien także przyjąć, iż praca zakłada dużo wyższą kwotę realizacji całości prac

i uwzględnić to w ocenie. Natomiast z odpowiedzi Zamawiającego z dnia 9 października wynika coś zupełnie innego. Zamawiający przekonuje, iż zakres podstawowy obejmuje wszystkie wymagane Regulaminem rozwiązania, zaś etap II obejmuje wyłącznie prace obiekty i roślinność, które mogłyby wzbogacić etap I. Zakłada zatem, że te elementy były nieobowiązkowe. Stoi to w sprzeczności z przywołaną treścią zał nr 6b1 do Regulaminu, który nie określa, iż wymiana nawierzchni ul. Wybrzeże Puckie może nie być objęta opracowaniem i jedynie będzie wzbogacać zakres obowiązkowy. Zamawiający nie dopuścił wariantowości prac, a wręcz jej zabronił pisząc, iż takie prace nie będą rozpatrywane (Rozdział IV pkt 1.1 lit. f)). Praca nie mogła być rozpatrywana zgodnie z postanowieniami Regulaminu.

Odnosnie umieszczenia elementów poza linią brzegowej i w efekcie niezgodności pracy

z prawem wodnym należy uznać, iż nieprawdą jest sugestia Zamawiającego, że nie da się wyznaczyć jednoznacznie linii brzegowej z uwagi na fakt, iż istnieją zasady wyznaczania linii brzegowej, na potwierdzenie czego Odwołujący przedstawia dowód w postaci załącznika nr 4

do niniejszego pisma. Kwestia ta zostanie wyjaśniona na rozprawie.

W przypadku pracy oznaczonej nr 010 (WAWW Pracownia Projektowa):

Szczegółowe wyliczenia dla tej pracy przedstawiono w załączniku pn. „kosztorys WAWW PP”. Wszystkie kwoty nieujęte w pracy lub niedoszacowane oznaczono w załączniku kolorem czerwonym w kolumnie „wycena realna netto”, w szczególności:

1. Pozycje w wierszach 18-25 (plac zabaw) Wykonawca wycenił na 70 tys. zł, zaś łączna wycena Odwołującego wskazuje na koszt 120 tys. zł. Wycena została dokonana na podstawie liczby obiektów wynikającej z pracy autora oraz rynkowych cen tych obiektów, których potwierdzeniem jest załącznik pn....do niniejszego pisma;

2. Pozycja w wierszu 16 (podesty widokowe) Wykonawca wycenił na 70 tys. zł, zaś łączna wycena Odwołującego wskazuje na koszt 1,8 mln zł. Wycena została dokonana na podstawie liczby i wielkości obiektów wynikającej z pracy autora oraz rynkowych cen tych obiektów

i materiałów potrzebnych do ich zbudowania, których potwierdzeniem jest załącznik pn. ...

do niniejszego pisma;

3. Pozycje w wierszach 34-36 (oświetlenie) Wykonawca wycenił na 76.000 zł, zaś łączna wycena Odwołującego wskazuje na koszt 161 tys. zł. Wycena została dokonana na podstawie liczby obiektów wynikającej z pracy autora oraz rynkowych cen tych obiektów, których potwierdzeniem jest załącznik pn. wycena_oświetlenie bez montażu do niniejszego pisma;

Odnosnie umieszczenia elementów poza linią brzegowej i w efekcie niezgodności pracy

z prawem wodnym należy uznać, iż nieprawdą jest sugestia Zamawiającego, że nie da się wyznaczyć jednoznacznie linii brzegowej z uwagi na fakt, iż istnieją zasady wyznaczania linii brzegowej na potwierdzenie czego Odwołujący przedstawia dowód w postaci załącznika nr 4 do niniejszego pisma. Kwestia ta zostanie wyjaśniona na rozprawie. W celu pokazania metody i rzetelności dokonanych wycen każdej z prac konkursowych oraz poparcia wskazanej w odwołaniu oraz niniejszym piśmie argumentacji przekaże z odpowiednim wyprzedzeniem prezentację załączników, elementów prac, własnych wyliczeń oraz innych treści, którą szczegółowo omówi w roku rozprawy. Odwołujący sygnalizuje w niniejszym piśmie,

iż oczekuje na wyceny od swoich kontrahentów, w szczególności dotyczy to wycen podestów widokowych, które pojawiają się w wielu pracach. Zastrzegł, iż w przypadku gdy otrzyma wyceny tych obiektów lub innych, co do których wskazano niedoszacowanie lub nieujęcie

w kosztorysach stanowiących załącznik do niniejszego pisma, przedstawimy dowody w tym zakresie najpóźniej na rozprawie.

Dowody w postaci zestawienia konkursów z ostatnich kilku lat, których organizatorem było

m. st. Warszawa wskazują, iż zaniżanie wartości kosztów w pracach konkursowych wybieranych przez m.st. Warszawa oraz akceptacja tego faktu przez Zamawiającego jest regułą, a nie wyjątkiem. Takie postępowanie prowadzi do nierównego traktowania wykonawców, szczególnie takich jak Odwołujący, który realnie i uczciwie przedstawia koszt realizacji inwestycji. Okoliczności niniejszej sprawy potwierdzają, iż zarówno Zamawiający, jak i autorzy prac, zdają sobie

sprawę z zaniżenia kosztów realizacji inwestycji przez Zamawiającego i dlatego niektórzy z nich uciekają się do etapowania – składania de facto prac wariantowych, które są niezgodne z Regulaminem i powinny być pomijane, gdyż nie wiadomo jaki zakres pracy oceniać – ten który mieści się w kwocie 12 mln, czy ten, który kosztuje faktycznie kilka razy więcej. Ocena prac w niniejszym postępowaniu wskazuje na to, że Zamawiający przymyka oko na zaniżone koszty i ocenia pełny zakres opracowania, zaś wykonawców którzy wprost podają, iż kwota realna realizacja inwestycji jest wielokrotnie wyższa – każe obniżając im ocenę. W efekcie w niniejszym postępowaniu Sąd wybrał pracę inną niż Odwołującego, kierując się przede wszystkim wysokim kosztem jego pracy, podczas gdy realna wycena dla pracy wybranej, okaże się na etapie projektowania

i robót wielokrotnie wyższa, tak jak to miało miejsce w przypadku załączonych innych konkursów.

W dniu 16.10.2023 r. odpowiedź na pismo Odwołującego z dnia 10 i 12.10.2023 r. drogą elektroniczną (na skrzynkę mailową odwołania@uzp.gov.pl) złożył Zamawiający,

w którym podtrzymał uprzednie twierdzenia i wnioski i wskazał stanowisko w odpowiedzi na złożone przez Odwołującego dowody.

W dniu 06.11.2023 r. podczas rozprawy w szczególności:

1) Odwołujący złożył wniosek dowodowy o przesłuchanie świadków: sędziego

p. M. i sędzi p. Z. - na okoliczność czy w ich ocenie kwestia kosztu realizacji inwestycji miała wpływ na końcową punktację;

2) Zamawiający wniósł o oddalenie wniosku dowodowego jak w pkt 1, gdyż podnoszone okoliczności nie były przedmiotem odwołania.

Izba na podstawie art. 541 ustawy PZP odmówiła przeprowadzenia wnioskowanego przez Odwołującego dowodu o przesłuchanie świadków: sędziego p. M. i sędzi p. Z. - na okoliczność czy w ich ocenie kwestia kosztu realizacji inwestycji miała wpływ na końcową punktację, z powodu powołania go w ocenie Izby jedynie dla zwłoki.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej po zapoznaniu się z przedstawionymi w postępowaniu odwoławczym dowodami, po wysłuchaniu oświadczeń, jak i stanowisk stron złożonych ustnie do protokołu w toku rozprawy, ustalił i zważył, co następuje.

Skład orzekający Izby ustalił, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 ustawy Pzp, a wykonawca wnoszący odwołanie posiadał interes w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, uprawniający do jego złożenia.

Skład orzekający Izby, działając zgodnie z art. 542 ust. 1 ustawy Pzp, dopuścił w niniejszej sprawie dowody z dokumentacji postępowania o zamówienie publiczne nadesłanej przez Zamawiającego w formie elektronicznej, jak również dowody zawnioskowane przez Zamawiającego i Odwołującego w toku postępowania odwoławczego, z wyjątkiem wnioskowanych przez Odwołującego w dniu 06.11.2023 r. na rozprawie dowodów z przesłuchania świadków jak wyżej.

Przy rozpoznawaniu przedmiotowej sprawy skład orzekający Izby wziął pod uwagę także stanowisko wynikające ze złożonych pism, w tym odwołania, odpowiedzi na odwołanie, pism procesowych stron oraz stanowiska i oświadczenia stron, złożone ustnie do protokołu.

Na wstępie Izba wskazuje, że nie podziela poglądu Zamawiającego w zakresie braku interesu prawnego Odwołującego we wniesieniu odwołania z uwagi na to, że jego praca nie miała szansy na otrzymanie I lub II Nagrody (praca skierowana do realizacji lub potencjalnie skierowana do realizacji), gdyż praca ta w rażąco sposób przekroczyła dwukrotnie zakładany przez Zamawiającego budżet realizacji inwestycji, przy czym uczestnik nie uzasadnił zwiększenia tego budżetu (rozdz. II pkt. 4 ppkt. 2 Regulaminu konkursu: „Uczestnicy konkursu powinni uwzględnić w koncepcjach konkursowych powyższy szacunkowy koszt realizacji Inwestycji co oznacza, iż Uczestnik konkursu powinien podać realny koszt wynikający

z przedstawionych rozwiązań a w wypadku przekroczenia kwoty, o której mowa powyżej podać realne uzasadnienie takiego zwiększenia kwoty. Stopień uwzględnienia przez Uczestników szacunkowego planowanego łącznego kosztu realizacji Inwestycji podanego powyżej zostanie poddany ocenie Sądu konkursowego zgodnie z zasadami wymienionymi w Rozdziale V Regulaminu”). W ocenie Izby Odwołujący miał interes prawny we wniesieniu odwołania już z uwagi na ewentualne możliwe rozstrzygnięcie Izby, skutkujące unieważnieniem postępowania konkursowego.

Odnosząc się do podniesionych w treści odwołania zarzutów, stwierdzić należy, że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

W sprawie sporne było czy Zamawiający powinien weryfikować realność kosztów prac projektowych, jakie znaczenie miały koszty w odniesieniu do kryteriów ekonomicznych oceny prac, a także zakres wymagań obligatoryjnych

w Regulaminie konkursu.

Odnosząc się w pierwszej kolejności do powyższych twierdzeń Odwołującego, wskazania wymaga, że Izba podzieliła stanowisko Zamawiającego w zakresie zasadności oddalenia odwołania, gdyż Zamawiający nie naruszył art. 345 ust. 2 ustawy Pzp, art. 223 ust. 1 w zw. z art. 348 ustawy Pzp, art. 347 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 16 ustawy Pzp w zw. z art. 325 ust. 4 Pzp, art. 16 pkt 2 oraz art. 18 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 325 ust. 4 ustawy Pzp.

Oдноśnie zarzutów odwołania Izba uznała zarzuty za niezasadne.

Izba szczegółowo zanalizowała okoliczności faktyczne i prawne w zakresie zarzutów odwołania, i w szczególności podnosi jak niżej.

Rozstrzygnięcie Konkursu pn. „Konkurs realizacyjny, jednoetapowy na koncepcję Parku Naturalnego Gołędzinów w Warszawie” nastąpiło w dniu 22.09.2023 r.

Celem konkursu, zgodnie z rozdz. I ppkt 2.2. Regulaminu konkursu, jest: „[...]uzyskanie najlepszej pod względem przyrodniczym, krajobrazowym i funkcjonalnym jak też architektonicznym i przestrzennym/urbanistycznym koncepcji adaptacji i niezbędnej modernizacji terenów cennych przyrodniczo położonych na terenie Gołędzinowa w Warszawie jako Park Naturalny Gołędzinów. Teren ten wskazany w Załączniku nr 6a jako zakres opracowania konkursowego.”.

Szczegółowe wytyczne programowe i funkcjonalno-przestrzenne oraz założenia do opracowania koncepcji konkursowej przedstawiono w załącznikach do Regulaminu konkursu nr 6b1 i 6b2.

Zamawiający na etapie przygotowywania wytycznych konkursowych określił szacunkowy koszt realizacji inwestycji na kwotę 12 000 000 zł brutto. Zgodnie z zapisem w rozdz. II pkt. 4 ppkt. 2 Regulaminu konkursu uczestnik konkursu powinien uwzględnić założony przez Zamawiającego szacunkowy koszt realizacji inwestycji.

Zgodnie z definicją przedstawioną w Regulaminie konkursu przez określenie pracy konkursowej „należy [...] rozumieć pracę, o której mowa w art. 325 ust. 1 ustawy Pzp, przygotowaną zgodnie z wytycznymi zawartymi w Rozdziale IV Regulaminu.”

Biorąc pod uwagę stan rzeczy ustalony w toku postępowania (art. 552 ust.1 ustawy Pzp), oceniając wiarygodność i moc dowodową po wszechstronnym rozważeniu zebranego materiału dowodowego (art. 542 ust. 1 ustawy Pzp), Izba stwierdziła, co następuje.

Na wstępie Izba wskazuje, iż postępowanie konkursowe reguluje ustawa Pzp i regulamin konkursu. Regulamin konkursu powinien w sposób kompletny regulować postępowanie konkursowe w zakresie nieuregulowanym i dozwolonym ustawą Pzp. W przypadku braku, bądź niejednoznacznych postanowień regulaminu konkursu, uczestnicy postępowania konkursowego winni dążyć do doprecyzowania postanowień tego regulaminu bądź zaskarżać odpowiednie postanowienia regulaminu (w szczególności jeśli chodzi o szczegółowy sposób oceny prac konkursowych czy udzielanie informacji wykonawcom). Izba orzeka na podstawie przepisów ustawy Pzp oraz regulaminu konkursu, i jest nimi związana. W przypadku braku postanowień, bądź ich niedoprecyzowania, czy też sprzecznych postanowień w regulaminie konkursu w danym zakresie, Izba nie kształtuje orzeczeniem takich brakujących czy jednoznacznych postanowień, a konsekwencje braków i niejasności postanowień regulaminu konkursu w kontekście zarzutów danego odwołania ponoszą w odpowiednim zakresie strony postępowania odwoławczego. W niniejszej sprawie, ponieważ Regulamin konkursu nie stanowi przedmiotu zarzutu odwołania, Izba nie orzeka w zakresie postanowień Regulaminu konkursu.

Odnosząc się do zarzutów odwołania:

- 1)zaniechanie przez Zamawiającego pominięcia zgodnie z art. 345 ust. 2 ustawy Pzp oceny prac konkursowych oznaczonych nr: 011, 008, 023, 007, 003, 004, 010, 012 z uwagi na ich niezgodność z Regulaminem konkursu oraz przepisami odrębnymi (wskazanymi w treści uzasadnienia), do których ten Regulamin odwołuje się w rozdziale I pkt 2.11 lit. g). Ocena ww. prac narusza art. 345 ust. 2 ustawy Pzp: Izba wskazuje, że zgodnie z art. 345 ust. 2 ustawy Pzp „Nie podlega ocenie praca konkursowa niezgodna z przepisami ustawy, nieodpowiadająca ogłoszeniu o konkursie lub regulaminowi konkursu, złożona po terminie oraz złożona przez uczestnika, którego wniosek został odrzucony.”. W Regulaminie konkursu wskazano:
 - w rozdziale I „Postanowienia i zasady ogólne konkursu” w ust. 2 pkt 2.11. lit g procedurę przeprowadzenia konkursu

oraz zasady ogólne konkursu – przepisy prawa mające zastosowanie w Konkursie: „g. Przepisy i normy z dziedziny zagospodarowania przestrzennego, budownictwa, architektury, ochrony wód oraz przyrody, w zakresie, w jakim mają zastosowanie do koncepcyjnych opracowań konkursowych.”,

- w rozdziale II „Opis przedmiotu konkursu, wytyczne i planowane koszty inwestycji” w ust. 4 pkt 1 i 2 maksymalny planowany łączny koszt wykonania prac realizowanych na podstawie pracy konkursowej – koszt realizacji inwestycji:

„1) Organizator informuje, iż na dzień ogłoszenia Konkursu szacunkowy planowany łączny koszt realizacji Inwestycji w zakresie wymienionym w istotnych postanowieniach umowy stanowiących Załącznik nr 1 do Regulaminu (Istotne Postanowienia Umowy) wynosi:

12 000 000 zł brutto (słownie złotych brutto: dwanaście milionów 00/100). 2) Uczestnicy konkursu powinni uwzględnić w koncepcjach konkursowych powyższy szacunkowy koszt realizacji Inwestycji co oznacza, iż Uczestnik konkursu powinien podać realny koszt wynikający z przedstawionych rozwiązań a w wypadku przekroczenia kwoty, o której mowa powyżej podać realne uzasadnienie takiego zwiększenia kwoty. Stopień uwzględnienia przez Uczestników szacunkowego planowanego łącznego kosztu realizacji Inwestycji podanego powyżej zostanie poddany ocenie Sądu konkursowego zgodnie z zasadami wymienionymi w Rozdziale V Regulaminu.”,

- w rozdziale IV „Sposób opracowania i składania prac konkursowych” w ust. 1 „Informacje ogólne o przygotowaniu pracy konkursowej” w pkt 1.1: „1.1. Do oceny w Konkursie może być dopuszczona wyłącznie Praca konkursowa jeśli:

- a) jest oryginalna (nienaruszająca praw majątkowych osób trzecich),
- b) nie zawiera koncepcji wcześniej publikowanej,
- c) nie narusza zasady anonimowości,
- d) jest zgodna z przedmiotem konkursu, o którym mowa w Rozdziale II pkt 1,
- e) nie zawiera rozwiązań wariantowych,
- f) jest wystarczająco czytelna i kompletna, by przeprowadzić jej ocenę.”,

- w rozdziale V „Ocena prac konkursowych i rozstrzygnięcie konkursu” w ust. 1 lit. e kryteria oceny prac konkursowych i w ust. 2 pkt 2.1, 2.2. i 2.3 tryb oceny prac konkursowych:

„e) Realność i optymalizacja ekonomiczna przyjętych rozwiązań w odniesieniu do kosztów realizacji Inwestycji.”, „2.1. Oceny Prac dokonuje Sąd Konkursowy, na posiedzeniach niejawnych. Przed oceną Sąd konkursowy dokonuje szczegółowej analizy Prac, sprawdzając ich zgodność z bezwzględnie wiążącymi wymogami formalnymi i merytorycznymi określonymi w Regulaminie a następnie dokonuje oceny Prac konkursowych na podstawie kryteriów określonych w pkt. 1 niniejszego Rozdziału.”,

„2.2. Sąd konkursowy podczas analizy Prac stwierdza ich zgodność z Regulaminem kierując się zasadą obiektywnej i rzeczowej oceny przy zachowaniu zasady uczciwej konkurencji oraz uwzględniając fakt, iż jest to etap opracowania koncepcji charakteryzującej się co do zasady pewną ogólnością przedstawionych rozwiązań.” i „2.3. Sąd Konkursowy ocenia Prace konkursowe uwzględniając poszczególne kryteria oceny w sposób całościowy (zagregowane kryteria) kierując się zasadą integralności poszczególnych cech charakteryzujących obiekty architektoniczne i zagospodarowanie. Przy analizie Prac kryteria mogą być rozpatrywane rozdzielnie szczególnie w przypadku kryterium związanego z kosztem realizacji Inwestycji oraz jej użytkowania i utrzymania.

W tych kryteriach Sąd konkursowy dokona oceny zgodności podanych przez Uczestników ogólnych kosztów realizacji Inwestycji uwzględniając ich realność i racjonalność

w kontekście zaproponowanych rozwiązań oraz w kontekście podanego przez Organizatora kosztu realizacji Inwestycji co może wpłynąć na ogólną ocenę Pracy i przyznanie jej którejś z Nagród.”.

Na podstawie art. 351 ustawy Pzp „Uczestnicy konkursu składają prace konkursowe wraz z informacjami o planowanych łącznych kosztach wykonania prac realizowanych

na podstawie pracy konkursowej, chyba że ze względu na specyfikę przedmiotu konkursu nie jest możliwe określenie kosztów.”.

Odnosząc się do zarzutu niezgodności z Regulaminem konkursu:

W ocenie Izby Zamawiający poddając ocenie prace konkursowe oznaczone nr: 011, 008, 023, 007, 003, 004, 010, 012, nie naruszył art. 345 ust. 2 ustawy Pzp, gdyż wprost

w Regulaminie konkursu wskazał, że niezależnie od wysokości planowanych kosztów będzie prace poddawał ocenie, a zatem nie mógł i nie powinien ich pominąć

w tej ocenie, jak domagał się tego Odwołujący. Koszty inwestycji podane w zaskarżonych pracach odpowiednio bądź nie przekraczały kwoty budżetu Zamawiającego, a wykonawcy podali planowane łączne koszty wykonania prac

realizowanych na podstawie pracy konkursowej, bądź przekraczały, przy czym w przypadku przekroczenia kwoty budżetu Zamawiającego – zgodnie z ust. 4 pkt 2 w rozdziale II „Opis przedmiotu konkursu, wytyczne i planowane koszty inwestycji” Regulaminu konkursu: „...a w wypadku przekroczenia kwoty, o której mowa powyżej podać realne uzasadnienie takiego zwiększenia kwoty. Stopień uwzględnienia przez Uczestników szacunkowego planowanego łącznego kosztu realizacji Inwestycji podanego powyżej zostanie poddany ocenie Sądu konkursowego zgodnie z zasadami wymienionymi w Rozdziale V Regulaminu.”. Prace konkursowe nr: 011, 023, 007, 003, 004, 012 nie przekroczyły szacowanej przez Zamawiającego kwoty 12 000 000 zł brutto. Praca nr 010 założyła koszt 13 476 705 zł brutto (przedstawiono uzasadnienie zwiększenia kwoty), natomiast praca nr 008 - 15 560 000 zł brutto (przedstawiono uzasadnienie zwiększenia kwoty). Praca Odwołującego nr 027 przedstawiła koszt realizacji projektu w wysokości 24 507 768 zł brutto (nie przedstawiono uzasadnienia zwiększenia kwoty). Ponadto zgodnie z Regulaminem konkursu ocena zgodności podanych przez uczestników ogólnych kosztów realizacji Inwestycji (uwzględnienie ich realności i racjonalności w kontekście zaproponowanych rozwiązań oraz w kontekście podanego przez Organizatora kosztu realizacji Inwestycji) zgodnie z Regulaminem mogła, a to oznacza że nie musiała wpłynąć na ogólną ocenę pracy. Brak uzasadnienia planowanych kosztów przekraczających budżet Zamawiającego także nie był podstawą do nieuwzględnienia w ocenie prac, co wynika z rozdziału IV pkt 1.1 i rozdziału V ust. 2 pkt 2.1 i pkt. 2.2 Regulaminu konkursu.

Izba podziela stanowisko Zamawiającego, przedstawione w odpowiedzi na odwołanie z dnia 09.10.2023 r.: Uczestnicy Konkursu przedstawili szacunkowe koszty projektów konkursowych w części opisowej pracy za pomocą załącznika 5a, który przedstawia kategorie architektoniczne takie jak: oświetlenie, ścieżki czy zieleń oraz roboty związane z realizacją projektu. Przedstawione przez uczestników kosztorysy zostały sporządzone na podstawie przygotowanych rysunków technicznych, wycen materiałów oraz posiadanej wiedzy i doświadczenia. Niemożliwe jest oszacowanie przez Odwołującego kosztów realizacji inwestycji podanych przez innych autorów prac wyłącznie na podstawie ich opracowań konkursowych (części graficznej i część opisowej). Brak dostępu do danych takich jak: marka oraz pochodzenie poszczególnych produktów i materiałów wykorzystanych w projektach konkursowych, technologii wykonania poszczególnych elementów, detali konstrukcyjnych czy informacji dotyczących dostawców poszczególnych usług i wykonawców robót budowlanych uniemożliwia szczegółową rewizję przedstawionych przez Uczestników kosztów. Należy podkreślić, iż zgodnie z zapisem w rozdz. IV pkt 2.3 ppkt. 4 Regulaminu konkursu przekazany przez uczestników konkursu załącznik 5a ma za zadanie przedstawić szacunkowy koszt realizacji inwestycji przygotowany na etapie konkursu. Zgodnie z Załącznikiem 1 Regulaminu konkursu „Istotne postanowienia Umowy” w § 1 dotyczącym przedmiotu umowy pkt. 2 przewidziano, iż: na podstawie wybranej pracy konkursowej Wykonawca przygotowuje wielobranżowy projekt koncepcyjny Inwestycji i podczas tego etapu sporządza „wstępne kosztorysy i oszacowania kosztów realizacji Inwestycji (wskaźnikowa wartość kosztorysowa inwestycji)”. Ten sam zapis zobowiązuje wykonawcę do uwzględnienia zaleceń pokonkursowych sporządzonych przez Sąd konkursowy.

Odnosząc się do złożonych przez Odwołującego w dniu 10.10.2023 r. i na rozprawie dowodów - wyceny prac, sporządzonych przez podmioty trzecie w odpowiedzi na zapytanie Odwołującego, kosztorysów prac konkursowych z naniesionymi uwagami i kwotami przez Odwołującego, ofert od poddostawców, stanowiących podstawę wyceny prac Odwołującego, ofert podmiotów trzecich, w ocenie Izby dowody te są nieistotne w sprawie z uwagi na fakt, iż są to wyceny podmiotów trzecich, uzyskane w wyniku badania rynku i nie mogą wykazać nierealności kosztów planowanych, przedstawionych w skarżonych pracach, a stanowią potwierdzenie treści oświadczeń podmiotów trzecich bądź stanowią stanowisko Odwołującego. Zatem w ocenie Izby pomimo, jak Izba zauważa, dużego wysiłku Odwołującego w zebraniu wycen w rozeznaniu rynku, Odwołujący nie udowodnił w postępowaniu odwoławczym, że Zamawiający naruszył przepisy ustawy Pzp i Regulaminu konkursu poprzez niewłaściwą ocenę tych prac w zakresie ich kosztów. Odnosząc się do dowodu – zestawienia wyników innych konkursów, dowodu złożonego na rozprawie – przykładowe koszty nawierzchni mineralnej, dowody te są nieistotne, gdyż stanowią potwierdzenie stanów faktycznych w innych postępowaniach.

Ponadto prace nr 008, nr 011, nr 023 w zakresie zarzucanych w odwołaniu braków uwzględnienia elementów w części graficznej na rysunku, nie naruszają treści rozdziału IV pkt 1.1. lit f Regulaminu, gdyż brakujące elementy nie były wymagane obligatoryjnie. W Regulaminie konkursu w rozdziale II „Opis przedmiotu konkursu, wytyczne i planowane koszty inwestycji” w ust. 1 pkt 6 Zamawiający wskazał uwagi ogólne do wytycznych konkursowych dotyczących opracowania koncepcji konkursowej: „6) Intencją powyższych zapisów jest nieograniczanie inwencji

twórczej Uczestników konkursu w poszukiwaniu oryginalnych i nowatorskich, autorskich rozwiązań realizujących na różne sposoby wytyczne i założenia Konkursu. Konkurs jest etapem poszukiwania przez Organizatora najlepszych rozwiązań wśród przedstawionych przez Uczestników różnych sposobów podejścia projektowego do zadanego problemu i zaproponowania różnych dróg prowadzących do rozwiązania zadania konkursowego. Pewien stopień ogólności opracowania, jakim jest koncepcja konkursowa, daje Uczestnikom możliwość własnej interpretacji zapisów wytycznych i założeń konkursowych, a trafność wyboru rozwiązań realizujących te wytyczne i założenia będzie poddany ocenie Sądu konkursowego”.

Zamawiający na rozprawie wyjaśnił, z czym zgadza się Izba, iż postanowienia Regulaminu konkursu należy czytać całościowo. Choć Regulamin konkursu rozróżniał wymogi obligatoryjne i nieobligatoryjne, to sporne okazało się które elementy są obligatoryjne a które nie są obligatoryjne. Zamawiający jak wyjaśnił na rozprawie uważał, że prace koncepcyjne nie były związane obligatoryjnymi wymaganiami w zakresie projektowania, zaś sam Odwołujący przyznał na rozprawie, że rozróżnia wytyczne projektowe i pozostałe wytyczne co do zawartości formalnej pracy projektowej. Izba podziela pogląd, że wszelkie niejasności dokumentów Zamawiającego i wynikające z nich możliwości interpretacyjne zgodnie z utrwalonym orzecnictwem powinno się rozstrzygać na korzyść wykonawców. Zatem Zamawiający nie mógłby w przypadku rozbieżności interpretacyjnych nie dopuścić do oceny prace na zasadzie niezgodności z Regulaminem konkursu. W rozdz. II ust. 1 pkt 2 Regulaminu konkursu określono, iż wytyczne projektowe zawarte w Regulaminie należy traktować jako zalecane o ile nie jest wyraźnie określone w Regulaminie, iż wymaga się konkretnego rozwiązania czy uwzględnienia konkretnego oczekiwania Organizatora, w tym także wytyczne określone jako „obligatoryjne”, „konieczne”, „niezbędne”, „obowiązkowe” lub poprzez użycie innych sformułowań, o takim znaczeniu. Jako „obligatoryjne” określono konieczność zawarcia

w pracach projektowych wyszczególnionych w Regulaminie rzutów z projektem koncepcyjnym opracowania oraz indywidualnie projektowanych obiektów małej architektury (rozdział IV w ust. 2 pkt. 2.2. ppkt 4 i 7). Jako „obowiązkowe” określono w zał. 6b1 do Regulaminu rozdz. II ust. 2 „Założenia i wytyczne szczegółowe” w pkt 9: „Obowiązkowo uczestnik konkursu musi zaproponować powiązanie komunikacyjno-funkcjonalne i przestrzenne z pierwszym ciągiem komunikacyjnym od strony północnej łączącym ul. Jagiellońską z Wybrzeżem Puckim co zostało oznaczone graficznie na Załączniku nr 6b2 do Regulaminu.”. Pozostałe zapisy określane jako obowiązkowe dotyczyły wyłącznie wymagań formalnych. Zgodnie z postanowieniem Regulaminu

w rozdz. II pkt. 1 ppkt. 3: „W przypadku wytycznych, gdzie wyraźnie nie określono danego wymagania jako obowiązkowego a jedynie jako „zalecane” dopuszcza się odstępstwa od tych wytycznych o ile zostaną one w sposób racjonalny uzasadnione odpowiednio w Pracy Konkursowej oraz będą uwzględniały elementy Inwestycji zapewniające funkcjonowanie Inwestycji zgodnie z jej przeznaczeniem i zasadne w ocenie Sądu Konkursowego oraz zaakceptowane przez Organizatora ze względu na ich koszt.”. Postanowienie Regulaminu konkursu w rozdziale IV pkt. 2.2, na który powołuje się Odwołujący, odnosi się do zaleceń do zawartości części graficznej pracy konkursowej. Zgodnie

z Regulaminem nie jest to co do zasady zawartość obligatoryjna (wyjątki wskazano powyżej). Ponadto w odniesieniu do pracy nr 011 i wymogu z rozdziału IV pkt 1.1. lit. f Regulaminu, określonych jako „obligatoryjne”, jak wyjaśnił Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie, czemu nie zaprzeczył Odwołujący, na planszy nr 3 zostały przedstawione elementy informacyjne - dwa drewniane elementy jeden pionowy w formie krawędziaka, a drugi poziomy w formie dwu krawędziaków z płytą informacyjną opisane jako „INFO”. Ponadto zgodnie z częścią opisową pracy konkursowej „Na terenie parku naturalnego projekt zakłada minimalną ingerencję, zarówno pod względem szaty roślinnej jak

i wyposażenia.” Elementy edukacyjne, kulturowe i turystyczne zostały zawarte

na projektowanej ścieżce edukacyjnej prowadzonej przez całość założenia

i przedstawione na 15 stacjach opartych na charakterystycznych elementach krajobrazu przyrodniczego (schemat „Edukacja” na planszy konkursowej oraz w części opisowej). Uczestnik podkreśla znaczenie zachowania i uwydatnienia naturalnej istoty lokalizacji stąd postawił na już występujące tam materiały i roślinność. Forma przedstawienia elementów informujących o przyrodzie i charakterze miejsca za pomocą natury (pól kwiatów, lnu, narzutów kamiennych, muraw napiaskowych czy rumowiska kłód) została zaprezentowana na schematach i wizualizacjach z lotu ptaka i z poziomu człowieka

z przedstawieniem ich skali. Sąd konkursowy uznał sposób przedstawienia elementów obligatoryjnych i zalecanych w pracy konkursowej zgodnie z postanowieniem Regulaminu w rozdziale IV ust. 1 pkt 1.1. lit. f jako „wystarczająco czytelne i kompletne,

by przeprowadzić ocenę pracy”. Odnośnie pracy nr 023 Zamawiający wyjaśnił

w odpowiedzi na odwołanie, czemu nie zaprzeczył Odwołujący, że zgodnie z tym,

że elementy określone Regulaminem konkursu jako „zalecane” zostały zawarte w części opisowej. Sąd konkursowy

uznał pracę „za wystarczająco czytelną i kompletną” aby została poddana ocenie.

Sąd konkursowy odnośnie złożonych prac konkursowych nr: 003,004,007,008, 010, 011, 012, 023, uznał zgodnie z zapisami Regulaminu rozdział V ust. 2 pkt. 2.1.,

iż wszystkie te prace są zgodne z bezwzględnie wiążącymi wymogami formalnymi

i merytorycznymi, określonymi w Regulaminie konkursu, oraz spełniają w sposób wystarczający, aby poddać prace ocenie, założone w Regulaminie konkursu wymogi zarówno formalne, jak i projektowe. W związku z tym żadna z nich nie podlegała wykluczeniu i była brana pod uwagę podczas ustalonych głosowań, a zatem dany zarzut odwołania Izba uznała za niezasadny.

Odnosząc się do zarzutu dotyczącego pracy nr 012, że zawiera rozwiązania wariantowe, Izba zgodziła się z Zamawiającym, że praca nie zawiera rozwiązań wariantowych, a etapowanie, co wprost wynika z pracy nr 012. Nie ma znaczenia w ocenie Izby, czy promenada była elementem obligatoryjnym jak to wskazywał Odwołujący i stąd powinna być uwzględniona w kwocie 12 mln. zł, bowiem została uwzględniona w pracy,

a ocenie podlegały również prace przekraczające budżet Zamawiającego, etapowanie zaś nie stoi w sprzeczności z rozdziałem IV ust. 1 pkt 1.1. lit e Regulaminu konkursu. Ponadto Zamawiający wyjaśnił w odpowiedzi na odwołanie z dnia 09.10.2023 r., że: zgodnie

z częścią opisową pracy konkursowej pkt. 5 „Budżet i etapowanie” uczestnik przedstawił sposób etapowania Inwestycji powiązany z wysokością szacunkowego budżetu założonego przez Zamawiającego: „Ze względu na ograniczony budżet inwestycji oraz skalę przedsięwzięcia w pracy konkursowej zaproponowano etapowanie inwestycji przy założeniu wykorzystania aktualnego budżetu dla realizacji etapu podstawowego prac

i wykonania uzupełnień w ramach realizacji drugiego etapu inwestycji

(wraz z pozyskaniem dodatkowych środków).”; w pracy konkursowej, w opisywanym etapie podstawowym, zostały zawarte wszystkie wymagane Regulaminem rozwiązania funkcjonalno-przestrzenne oraz powiązane z nimi elementy; etap II zawiera prace, obiekty i roślinność, które przy zwiększeniu budżetu mogłyby wzbogacić program zaproponowany w Etapie I inwestycji (przedstawione również w załączniku 5a); uczestnik Konkursu nie przedstawił zatem rozwiązań wariantowych, a możliwość realizacji urozmaiconego programu zaproponowanego w projekcie, poprzez jego etapowanie.

Odnosząc się do zarzutu dotyczącego pracy nr 23, biorąc pod uwagę wyjaśnienia Zamawiającego, przedstawione w odpowiedzi na odwołanie z dnia 09.10.2023 r.,

że zgodnie z częścią opisową pracy w rozdziale „Założenia krajobrazowe i przyrodnicze” projekt zakłada etapowanie inwestycji powiązane z rozbudową terenów przyległych. Bogaty program funkcjonalno-przestrzenny, który miałby powstać na całym terenie opracowania znacząco przekraczał szacunkowy budżet inwestycji założony przez Zamawiającego. Stąd uczestnik podjął decyzję o etapowaniu Inwestycji i w zestawieniu podał wyliczenia dotyczące pierwszego kluczowego etapu realizacji przedstawionego projektu. Sąd konkursowy ze świadomością takiego założenia, również w odniesieniu do szacunkowego kosztu realizacji zdecydował, że praca konkursowa spełnia wymogi Regulaminu i podlega ocenie.

Izba zauważa, że ocenie podlegały również prace przekraczające budżet Zamawiającego, a etapowanie nie stoi w sprzeczności z rozdz. IV pkt 1.1. lit e Regulaminu konkursu.

Odnosząc się do zarzutu dotyczącego prac nr 008, nr 023, nr 012 cz.4 Regulaminu konkursu w związku z wyjaśnieniami Zamawiającego z dnia 02.08.2023 r. w ocenie Izby nie naruszają one Regulaminu konkursu, gdyż nie ma wytyczonej linii brzegowej (decyzji właściwego organu), a Regulamin konkursu ani wyjaśnienia Zamawiającego nie wskazały wiążącej prawnie wytyczonej linii brzegowej, a zatem nie ma znaczenia w niniejszej sprawie to czy zaprojektowane elementy, w szczególności pale pomostów, jak wskazywał

w postępowaniu odwoławczym Odwołujący, zostały uwzględnione w pracach

w nieodpowiednich zdaniem Odwołującego miejscach.

Odnosząc się do dowodów Odwołującego – prezentacji, nie potwierdzają one niezgodności prac z Regulaminem konkursu i wyżej wymienionymi przepisami, gdyż nie było wytyczonej linii brzegowej zgodnie z przepisami w postaci decyzji właściwego organu, co nie było sporne między stronami, a zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Zamawiający ma obowiązek interpretować własne niedoprecyzowane warunki zamówienia na korzyść wykonawców, przy czym winny one pozostawać w zgodności

z przepisami powszechnie obowiązującymi, i stąd nie mógłby wymagać Zamawiający

od wykonawców samodzielnego i wiążącego wytyczenia linii brzegowej, a wobec tego prawidłowe w ocenie Izby było przyjęcie do oceny wszystkich prac, uwzględniających

w ocenie Odwołującego elementy poza linią brzegową.

Odnosząc się do zarzutu niezgodności z Regulaminem konkursu: oraz przepisami odrębnymi:

Odwołujący również nie udowodnił naruszenia przez Zamawiającego innych postanowień Regulaminu konkursu -

przepisów i norm z dziedziny zagospodarowania przestrzennego, budownictwa, architektury, ochrony wód oraz przyrody, w zakresie, w jakim mają zastosowanie do koncepcyjnych opracowań konkursowych, a w odniesieniu do prac nr 003 i 004: art. 16 pkt 34 prawa wodnego, art. 176 ust. 1 prawa wodnego

z uwagi na możliwość uzyskania odstępstwa od zakazu wynikającego z art. 176 ust. 1 pkt 2 prawa wodnego, co wynika z załącznika nr 6b1 do Regulaminu konkursu (pkt II ust. 2 Założenia i wytyczne szczegółowe ppkt 1): „Na sadzenie drzew bądź krzewów na wałach przeciwpowodziowych bądź w strefie 3 m od stopy wału przeciwpowodziowego wymagane jest zwolnienie od zakazów określonych w art. 176 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo wodne.”. Nie stanowi dowodu uzasadniającego zarzut twierdzenie Odwołującego,

że może nie być zgody na takie odstępstwo, ponieważ jest to jedynie przypuszczenie Odwołującego;

- 2)zaniechanie wyjaśnienia przez Zamawiającego na podstawie art. 223 ust. 1 w zw. z art. 348 ustawy Pzp kosztu realizacji inwestycji podanego w treści prac konkursowych nr: 011, 008, 023, 007, 003, 004, 010, 012 pomimo ich rażącego niedoszacowania. Realny koszt realizacji inwestycji podany w tych pracach przekracza kwoty w nich podane, a także koszt realizacji inwestycji podany w rozdziale II pkt 4 ppkt 1 Regulaminu, co musiało mieć wpływ na ocenę tych prac przez Sąd konkursowy zgodnie z postanowieniami rozdziału II pkt 4 ppkt 2 Regulaminu oraz rozdziału V Regulaminu dotyczącego kryteriów oceny prac, w szczególności rozdziału V pkt 1 lit. e) oraz pkt 2.3 Regulaminu. Powoduje to naruszenia art. 223 ust. 1 w zw. z art. 348 ustawy Pzp:

W ocenie Izby Zamawiający nie miał obowiązku, a miał prawo wyjaśniania treści złożonych prac, w tym kosztu realizacji inwestycji na podstawie art. 223 ust. 1 w zw. z art. 348 ustawy Pzp, a zatem nie może Odwołujący czynić zarzutu naruszenia powyższych przepisów ustawy Pzp, skoro było to uprawnienie Zamawiającego, a Zamawiający nie powziął wątpliwości co do wysokości planowanych kosztów (jak wskazał w odpowiedzi na odwołanie Zamawiający, czemu nie zaprzeczył Odwołujący, zdaniem Sądu konkursowego każdy z uczestników przedstawił rzetelne kosztorysy szacunkowe, które powstały w konsekwencji założonych rozwiązań projektowych i materiałowych,

i w związku z tym nie uznano za zasadne żądanie wyjaśnienia i dodatkowego uzasadnienia przedstawionych przez uczestników szacowanych kwot kosztów realizacji). Izba zauważa, że Zamawiający wskazał w Regulaminie konkursu, że planowane koszty powinny być realne, ale Odwołujący nie wykazał, że nie były realne, bowiem wskazywał oferty i wyceny podmiotów trzecich uzyskane przez siebie w ramach rozeznania rynku, a także dowody potwierdzające stany faktyczne w innych postępowaniach. Izba podziela stanowisko Zamawiającego przedstawione w odpowiedzi na odwołanie z dnia

09.10.2023 r., że wątpliwości budzi realna możliwość wykonania przez Odwołującego takich jak sam pisze „szczegółowych wyliczeń”, gdyż jest to nierealne na podstawie zakresów koncepcyjnych przedstawionych w rozwiązaniach projektowych innych uczestników konkursu. Takie szacunkowe koszty może jedynie podać autor danej pracy znający dokładnie specyfikę zaproponowanych rozwiązań technicznych, materiałowych, organizacyjnych, a nie wymaganych w zakresie pracy konkursowej. W konkursie nie mają także zastosowania przepisy w zakresie wyjaśniania rażąco niskiej ceny, które obligowałyby Zamawiającego do badania i wyjaśniania rażąco niskiej ceny w pracach;

- 3)dokonanie przez Sąd konkursowy rozstrzygnięcia konkursu z uwzględnieniem prac o nr 011, 008, 023, 007, 003, 004, 010, 012 podlegających pominięciu zgodnie z art. 345 ust. 2 ustawy Pzp i przyznanie nagród autorom trzech najlepszych zdaniem Zamawiającego prac pomimo, że nie powinny być brane pod uwagę przez Sąd konkursowy, SARP i Zamawiającego. Stanowi to naruszenie art. 345 ust. 2 ustawy Pzp: Biorąc pod uwagę, iż zarzuty w pkt 1 i 2 Izba uznała za niezasadne, to w konsekwencji należało uznać, że również niniejszy zarzut jest niezasadny;
- 4)dokonanie przez Zamawiającego i SARP rozstrzygnięcia konkursu przez Sąd konkursowy z uwzględnieniem prac o nr 011, 008, 023, 007, 003, 004, 010, 012 podlegających pominięciu zgodnie z art. 345 ust. 2 ustawy Pzp i zatwierdzenie przyznania nagród autorom najlepszych zdaniem Zamawiającego prac pomimo, że nie powinny być brane pod uwagę przez Sąd konkursowy, SARP i Zamawiającego. Stanowi to naruszenie art. 345 ust. 2 ustawy Pzp: Biorąc pod uwagę, iż zarzuty w pkt 1, 2 i 3 Izba uznała za niezasadne, to w konsekwencji należało uznać, że również niniejszy zarzut jest niezasadny;
- 5)zaniechanie rozstrzygnięcia konkursu zgodnie z kryteriami określonymi w ogłoszeniu o konkursie i regulaminie konkursu oraz przeprowadzenia konkursu, w tym oceny prac konkursowych z naruszeniem zasady równego traktowania uczestników konkursu i uczciwej konkurencji: - tj. naruszenie art. 347 ust. 1 ustawy Pzp w zw. rozdziałem II i V Regulaminu konkursu oraz art. 16 ustawy Pzp w zw. art. 325 ust. 4 ustawy Pzp. Biorąc pod uwagę, iż zarzuty w pkt 1, 2, 3 i 4 Izba uznała za niezasadne, to w konsekwencji należało uznać, że również niniejszy zarzut jest niezasadny;

6) naruszenie zasady jawności i przejrzystości postępowania poprzez niedostępnienie Odwołującemu całości dokumentów postępowania, w tym w szczególności oceny własnej oferty oraz ofert nienagrodzonych, a także korespondencji między Zamawiającym

a uczestnikami konkursu w zakresie ewentualnych wyjaśnień treści prac konkursowych tj. naruszenia art. 16 pkt 2 oraz 18 ust. 1 ustawy Pzp. w zw. art. 325 ust. 4 ustawy Pzp:

W odwołaniu Odwołujący nie uzasadnił odwołania w zakresie zarzucanego Zamawiającemu naruszenia przepisów, a jedynie krótko na stronie 7 odwołania wskazał w uzasadnieniu zarzutu naruszenia art. 223 ust. 1 w zw. z art. 348 ustawy Pzp: „Niedopuszczalne jest jak to się stało w omawianej sprawie pomijanie oczywistych błędów

w wycenie autorów prac. Zamawiający i SARP nie dokonali takiego wyjaśnienia,

a przynajmniej nie wynika to z dostępnej Odwołującemu dokumentacji. Odwołujący występował o przekazanie ewentualnych wyjaśnień w powyższym zakresie, jednak Zamawiający naruszając art. 16 pkt 2 oraz 18 ustawy Pzp w zw. art. 325 ust. 4 ustawy Pzp i zasady jawności i przejrzystości postępowania.”

Zamawiający wskazał w odpowiedzi na odwołanie w dniu 09.10.2023 r., że przekazał dokumentację, której żądał w dniu 25.09.2023 r. Odwołujący (1. listy prac konkursowych, wraz z numerami, jakie zostały im przypisane na etapie kodowania prac, oraz ich ranking;

2. plansze konkursowe wraz z opisami i załącznikami tabelarycznymi wszystkich uczestników, którzy zgłosili się do konkursu i wyrazili zgodę na publikację). Jak wskazał Zamawiający dalej, ranking prac konkursowych w formie wyników poszczególnych głosowań Sądu konkursowego został zamieszczony 22.09.2023 r. na oficjalnej stronie konkursu w zakładce „Wyniki konkursu” w dokumencie „Oficjalna Informacja o wynikach rozstrzygnięcia Konkursu Park Gołędzinów”. Informacja ta była zgodna z wymogami ustawy z art. 354 ustawy Pzp, bowiem zawierała wyniki rozstrzygnięcia konkursu wraz

z ocenami jakie otrzymali poszczególni uczestnicy, a także imię i nazwisko oraz miejsce zamieszkania albo firmę oraz siedzibę lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej autorów wybranych prac konkursowych. Na stronie Konkursu zostały również zamieszczone plansze konkursowe oraz informacje i opinie dotyczące nagrodzonych prac. Zgodnie z życzeniem Odwołującego lista pozostałych prac, numery przypisane na etapie kodowania przez Sekretarza Konkursu, plansze konkursowe oraz część opisowa wraz z załącznikami tabelarycznymi zostały zamieszczone na stronie Konkursu w dniu 26.09.2023 r. zgodnie z odpowiedzią udzieloną drogą mailową, co jest zgodne z zapisem Regulaminu konkursu rozdz. I pkt 3.14: „Informacje o Konkursie, zmiany w Regulaminie, odpowiedzi Organizatora na wnioski o wyjaśnienie treści Regulaminu konkursu oraz inne komunikaty i informacje związane z Konkursem będą zamieszczane na Stronie internetowej Konkursu.” Poza opisaną powyżej korespondencją mailową Odwołujący nie zwrócił się do Zamawiającego drogą pisemną o udostępnienie całości dokumentów postępowania, nie podnosił i nie wykazał tego faktu w postępowaniu odwoławczym. Zamawiający zatem udostępnił wszystkie żądane przez Odwołującego drogą pisemną dokumenty, a także jak wyżej wskazano opublikował na stronie internetowej dokumenty wymagane ustawą Pzp, stąd zarzut naruszenia jawności i przejrzystości postępowania należało uznać za niezasadny. Odwołujący natomiast na rozprawie wyjaśniał, że nie otrzymał dokumentacji tego, co działo się pomiędzy pierwszym, a drugim głosowaniem. Izba zauważyła, że w odwołaniu Odwołujący nie doprecyzował o jaką chodzi mu dokumentację, a uczynił to dopiero na rozprawie, nie udowodnił także, że zwracał się do Zamawiającego o udzielenie dokumentacji czynności pomiędzy pierwszym, a drugim głosowaniem. Izba natomiast nie jest uprawniona do orzekania poza granicami zarzutów odwołania.

Izba wskazuje, że przy tak sformułowanej treści Regulaminu konkursu Zamawiający prawidłowo w ocenie Izby dopuścił do oceny i poddał ocenie prace o nr 011, 008, 023, 007, 003, 004, 010, 012. Na podstawie art. 345 ust. 2 ustawy Pzp nie podlega ocenie praca konkursowa niezgodna z przepisami ustawy, nieodpowiadająca ogłoszeniu o konkursie lub regulaminowi konkursu, złożona po terminie oraz złożona przez uczestnika, którego wniosek został odrzucony. Regulamin konkursu nie zawiera szczegółowych postanowień

w zakresie oceny realności kosztów, natomiast z Regulaminu wynika, iż przekroczenie kwoty budżetu Zamawiającego nie musi wpływać na ocenę prac (rozdział V ust. 2 pkt 2.3 Regulaminu). Ponadto w rozdziale II w ust. 1 Regulaminu postanowienia w pkt 2, 3 i 6 nie są jednoznaczne – z jednej strony mowa o wytycznych traktowanych jako zalecane, o ile wyraźnie nie określono że są koniecznie wymagane, co należy wyinterpretować z Regulaminu przy pomocy podanych przykładowo pojęć, następnie mowa o wymaganiach jako obowiązkowych, a dalej mowa o własnej interpretacji wytycznych i założeń, a trafność wyboru rozwiązań będzie poddana ocenie Sądu konkursowego. Zamawiający w sposób jednoznaczny nie wyspecyfikował w Regulaminie wszystkich elementów obligatoryjnych, a skoro podlegają one interpretacji, to Odwołujący nie udowodnił niespełnienia wymagań obligatoryjnych w pracach. Koszty podane w pracach są kosztami planowanymi (art. 351 ustawy Pzp). Nie wynika

z Regulaminu konkursu w jaki sposób Zamawiający miałby badać realność kosztów przedstawionych w pracach i jak w związku z tym wykonawcy mieliby wyjaśniać te koszty.

Biorąc pod uwagę powyższe, Odwołujący w ocenie Izby nie sprostał udowodnieniu zarzutów podniesionych w odwołaniu. W tym stanie rzeczy Izba oddaliła odwołanie na podstawie art. 553 zdanie pierwsze ustawy Pzp oraz orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku postępowania - na podstawie i ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U.). Na koszty postępowania odwoławczego składał się wpis uiszczony przez Odwołującego w wysokości 7 500,00 zł i uzasadnione koszty stron postępowania odwoławczego. Wobec oddalenia odwołania w całości, koszty ponosi Odwołujący. W związku z tym, iż Zamawiający wniósł o zasądzenie uzasadnionych kosztów stron postępowania odwoławczego – wynagrodzenia pełnomocnika i złożył z tego tytułu rachunek, Izba zasądziła takie koszty w wysokości 3 600 zł określonej w § 5 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania.

Biorąc pod uwagę powyższe orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....