Sygn. akt: KIO 2852/23

WYROK

z dnia 12 października 2023 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Danuta Dziubińska

Protokolant:Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 10 października 2023 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 września 2023 r. przez wykonawcę **Medikol Solution Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** z siedzibą w Poznaniu, ul. Polska 118, 60-401 Poznań w postępowaniu prowadzonym przez **Szpital Dziecięcy im. prof. dr med. Jana Bogdanowicza Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej** w Warszawie, ul. Niekłańska 4/24, 03-924 Warszawa

przy udziale wykonawcy **SK-MED Systems Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**z siedzibą w Poznaniu, ul. Święty Marcin 29/8, 61-806 Poznańzgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1.**Oddala odwołanie**;
2.Kosztami postępowania obciąża Odwołującego, i:

2.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania;

2.2. zasądza od Medikol Solution Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniuna rzecz Szpitala Dziecięcego im. prof. dr med. Jana Bogdanowicza Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnejw Warszawie kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika strony.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2023 r. poz. 1605) na niniejszy wyrok - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:……

Sygn. akt: KIO 2852/23

U z a s a d n i e n i e

Szpital Dziecięcy im. prof. dr med. J. Bogdanowicza Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnejw Warszawie (dalej: „Zamawiający") prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (dalej: „Pzp") postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na usługę konserwacji technicznej aparatury i sprzętu medycznego w Szpital Dziecięcym im. prof. dr med. J. Bogdanowicza SPZOZ w Warszawie, numer referencyjny: RZP-43/OC/2023. Zamówienie zostało podzielone na pakiety. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 2023/BZP 00347287/01 z dnia 9 sierpnia 2023 r.

Zamawiający w dniu 19 września 2023 r. poinformował o wyborze w zakresie pakietu nr 1 najkorzystniejszej oferty, złożonej przez SK-MED SYSTEMS sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu (dalej: „SK-MED."). Wykonawca Medikol Solution sp. z o.o. (dalej: „Odwołujący") wniósł odwołanie wobec tej czynności, zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 16 pkt 1 - 3 Pzp poprzez naruszenie zasady nakazującej prowadzenie postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców oraz w sposób przejrzysty i proporcjonalny, a także naruszenie innych przepisów pozostających w związku z ww., tj.:

1)art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 Pzp poprzez zaniechanie zastosowania tych przepisów polegające na nieuzasadnionym stwierdzeniu, że oferta złożona przez SK-MED nie zawiera rażąco niskiej ceny w sytuacji, gdy analiza wyjaśnień złożonych przez SK-MED prowadzi do jednoznacznego wniosku, że została zaoferowana rażąco niska cena a złożone wyjaśnienia nie uzasadniają podanej w ofercie ceny,

2)ewentualnie, w przypadku nieuwzględnienia ww. zarzutu - art. 224 ust. 1 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 i art. 224 ust. 6 Pzp poprzez zaniechanie wezwania SK-MED do złożenia dodatkowych wyjaśnień w zakresie ceny oferty przed wyborem jego oferty jako najkorzystniejszej, mimo że w świetle udzielonych wyjaśnień Zamawiający powinien powziąć wątpliwości co do rynkowego charakteru ceny, co doprowadziło do nieuzasadnionego wyboru oferty SK-MED jako

najkorzystniejszej.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

1)unieważnienia czynności wyboru oferty SK-MED jako najkorzystniejszej,

2)dokonania ponownego badania i oceny ofert,

3)ewentualnie – wezwania SK-MED do dodatkowych wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny,

4)odrzucenia oferty SK-MED z powodu zaoferowania rażąco niskiej ceny,

5)wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

W uzasadnieniu Odwołujący wskazał w szczególności, iż w odniesieniu do pakietu nr 1 wpłynęły dwie oferty – Odwołującego oraz SK-MED. Odwołujący zaoferował za realizację przedmiotu zamówienia w ramach pakietu nr 1 kwotę 155 520,00 zł brutto, natomiast SK-MED – kwotę 13 365,00 zł brutto. Cena zaoferowana przez SK-MED stanowi zatem ok. 16% średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 Pzp i jest niższa o ponad 84% od tej wartości. Kwota przeznaczona na sfinansowanie zamówienia wynosi 188 400,00 zł brutto. Cena zaoferowana przez SK-MED stanowi ok. 7% tej kwoty i jest niższa od niej o ok. 93%. W związku ze skrajnym przekroczeniem progów wynikających z art. 224 ust. 2 pkt 1 Pzp, obligujących do badania oferty pod kątem zaoferowania rażąco niskiej ceny, Zamawiający 28 sierpnia 2023 r. wezwał wykonawcę SK-MED do wyjaśnień rażąco niskiej ceny w zakresie pakietu nr 1. W treści wezwania wyraźnie sprecyzowano, że oczekiwane jest złożenie dowodów, takich jak faktury kosztowe, oferty podwykonawców, kopie umów itp., dotyczących wyliczenia ceny, w szczególności zgodnie z art. 224 ust. 3 Pzp. Zamawiający podkreślił, że obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny spoczywa na wykonawcy. Tego samego dnia SK-MED złożył wyjaśnienia.

Odwołujący stwierdził, że uwzględniając skrajne różnice pomiędzy ceną zaoferowaną przez SK-MED a średnią arytmetyczną cen wszystkich ofert niepodlegających odrzuceniu, a także pomiędzy ceną zaoferowaną przez SK-MED a szacunkową wartością zamówienia powiększoną o należny podatek od towarów i usług, SK-MED powinien złożyć wyjaśnienia z których wynikałoby jakie czynniki pozwoliły zaoferować cenę aż tak niską. Tymczasem złożone wyjaśnienia są ogólnikowe, lakoniczne, nieprecyzyjne, niekompletne i niewiarygodne. Brak w nich odwołania do jakichkolwiek wymiernych czynników, które pozwoliłyby na zaoferowanie ceny tak niskiej, skrajnie odmiennej od cen konkurenta i szacunków Zamawiającego. Wykonawca nie załączył także jakiegokolwiek dowodu, który wykazywałby bezpośrednie koszty realizacji zamówienia ponoszone przez SK-MED. Z wyjaśnień wynika także, że nie zostały uwzględnione wszystkie koszty związane z wykonaniem umowy. Powyższe okoliczności jednoznacznie świadczą o tym, że SK-MED zaoferował rażąco niską cenę a złożone wyjaśnienia nie uzasadniają zaoferowanej ceny. W konsekwencji oferta SK-MED powinna zostać odrzucona przez Zamawiającego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 Pzp. Podkreślenia wymaga, że przedmiotem zamówienia jest świadczenie usługi przeglądów technicznych zaawansowanej aparatury medycznej, bezpośrednio ratującej ludzkie życie. Powierzenie wykonania zamówienia wykonawcy, który nie wykazał, że zaoferowana cena jest realna, może zatem prowadzić do naruszenia istotnego interesu publicznego w postaci ochrony życia i zdrowia ludzkiego. SK-MED nie przedłożył jakichkolwiek dowodów dotyczących bezpośrednich kosztów realizacji zamówienia ponoszonych przez wykonawcę. Do wyjaśnień załączono jedynie dowody dotyczące obsługi księgowej, ubezpieczenia oraz najmu lokalu, które stanowią koszty pośrednie i nie wnoszą nic w kwestii wyjaśnienia rażąco niskiej ceny zaoferowanej w pakiecie nr 1. SK-MED, pomimo wyraźnego żądania Zamawiającego, nie przedłożył jakiegokolwiek dowodu, który pozwoliłby wykazać kluczowe koszty ponoszone w związku z realizacją zamówienia. Z samych wyjaśnień wynika, że jako kluczowe przy wykonaniu umowy zostały zidentyfikowane koszty w postaci: wynagrodzenia pracowników, kosztów pracy sprzętu i dojazdów, a także koszty materiałów. Skoro Wykonawca zidentyfikował, że kosztem realizacji zamówienia stanowiącym niemalże jedną trzecią wszystkich kosztów są koszty wynagrodzeń pracowników, to powinien przedłożyć stosowne umowy o pracę, które dokumentowałyby możliwość poniesienia takiego kosztu w takiej, a nie innej wysokości. Wniosek taki jest zasadny szczególnie w związku z faktem, że SK-MED deklaruje realizację zamówienia przez pracowników (będących jednocześnie udziałowcami Wykonawcy). Konieczne jest wykazanie, że osoby te, wysoko wykwalifikowane, posiadające aktualne certyfikaty serwisowe w zakresie specjalistycznego sprzętu medycznego, są zatrudnione i otrzymują wynagrodzenie nierynkowe, jakim jest wynagrodzenie minimalne. SK-MED nie załączył też dowodów związanych z kosztami materiałów niezbędnych do realizacji zamówienia, pomimo że sam stwierdza, że „posiada dostęp do części zamiennych" (bez precyzowania co znaczy posiadanie dostępu do części zamiennych). Obiektywnie mógł zatem bez trudu przedłożyć stosowny dowód w tym zakresie. Wyjaśnienia SK-MED są niekompletne, gdyż kalkulując cenę oferty Wykonawca nie uwzględnił wymogów Zamawiającego. Zamawiający wymagał, aby dokonywane okresowych konserwacji technicznych było zgodne z wymogami producenta urządzenia oraz testów bezpieczeństwa elektrycznego (por. Rozdział II pkt 1.3) lit. a) SWZ). Zamawiający wymagał także, aby: „części serwisowe wymieniane co 12 m-cy, zgodnie z wymaganiami producenta, muszą być uwzględnione w cenie oferty" (por. Rozdział II pkt 1.3) SWZ – dopisek: „UWAGA"). Wykonawca nie przedłożył jakichkolwiek dowodów w zakresie ceny części serwisowych wymienianych co 12 miesięcy, co stanowi istotny brak złożonych wyjaśnień. Przedłożenie takich dowodów

było obiektywnie możliwe i nie było utrudnione –– w tym celu Wykonawca powinien określić jakie elementy urządzeń powinny być wymieniane w wymaganym okresie i przedłożyć dowody potwierdzające ich nabycie lub oferty na zakup tych urządzeń. Natomiast SK-MED nie podjął jakichkolwiek czynności w tym zakresie i nie zadał sobie trudu chociażby oszacowania tego kosztu zgodnie z wymaganiami Zamawiającego, ograniczając się do stwierdzenia, że: „nie jesteśmy w stanie precyzyjnie podać realnych kosztów w/w narzędzi w przeliczeniu na jeden aparat. Jednakże dla potrzeb wyliczenia przyjęliśmy sumę kosztów materiałów na poziomie 3 000,00 zł brutto dla każdego z pakietów". Wykonawca zatem przyznał wprost, że nie jest w stanie precyzyjnie określić kosztów realizacji zamówienia i nie wiadomo na jakiej podstawie przyjął takie, a nie inne koszty, wskazując, że materiały eksploatacyjne dla wielu urządzeń medycznych w okresie 12 miesięcy to koszt 3 000,00 zł, który nie jest wiadomo z czego wynika i zgodnie z doświadczeniem Odwołującego jest skrajnie zaniżony. Takie podejście do wyjaśniania rażąco niskiej ceny nie może zostać usankcjonowane i jest oczywiście nieprawidłowe. Co więcej, budzi to także wątpliwości w kontekście stanowiącego część oferty formularza asortymentowo-cenowego, w którym Wykonawca był w stanie określić ceny jednostkowe. W świetle powyższego Wykonawca SK-MED nie złożył jakichkolwiek wyjaśnień w zakresie najistotniejszego składnika kosztowego, jakim są w świetle jego wyjaśnień koszty materiałów.

Odwołujący podkreślił, że aparaty znajdujące się w Pakiecie nr 1 to sprzęt medyczny do diagnostyki obrazowej różnych typów i modeli (w sumie 7 aparatów, 5 typów, 5 różnych producentów). SK-MED w ogóle nie odniósł się do zagadnienia części serwisowych i materiałów eksploatacyjnych żadnego z aparatów medycznych określonych w pakiecie nr 1. Także w zakresie narzędzi serwisowych niezbędnych do wykonania zamówienia SK-MED nie wskazał żadnych informacji. Nie określił, czy jest w ich posiadaniu, czy konieczne jest ich nabycie, ewentualnie jaki jest koszt ich użytkowania. Oceny wyjaśnień nie zmienia stwierdzenie, że: „Posiadamy również dostęp do części zamiennych dedykowanych do Państwa aparatów". Brak dowodów w tym zakresie nie czyni wyjaśnienia wiarygodnymi. Nawet jeśli SK-MED jest w posiadaniu jakichkolwiek części zamiennych, to nie oznacza, że nie musiał ponieść kosztu ich nabycia. Abstrahując od niewiarygodnej formy dotarcia na miejsce realizacji umowy, Wykonawca pominął także koszt przemieszczenia się na dworzec w Poznaniu oraz koszt przemieszczenia się z dworca w Warszawie do miejsca wykonania zamówienia publicznego. Wskazane odległości są znaczące, wynoszą od ok. 2 km w Poznaniu (w istocie z pewnością więcej, bowiem trudno założyć, że Wykonawca będzie wyjeżdżał z miejsca siedziby firmy zamiast z miejsca zamieszkania) do blisko 7 km w Warszawie. Należy podkreślić, że kalkulowana w wyjaśnieniach SK-MED kwota na dojazdy to wartość 1800 zł brutto, która stanowi iloczyn ilości wyjazdów do Zamawiającego (adekwatnie do ilości wymaganych przeglądów) i opłaty za bilet PKP w wysokości 120 zł. Nie ma w tym wypadku w kalkulacji SK-MED żadnej przestrzeni na jakiekolwiek koszty taksówek czy chociażby lokalnych środków masowej komunikacji w Poznaniu i Warszawie. Przy tak niskim zakładanym zysku sam ten brak, niezależnie od istotniejszych braków wymienionych powyżej, może przesądzić o tym, że SK-MED nie osiągnie zysku z tytułu realizacji zamówienia publicznego.

Zdaniem Odwołującego wyjaśnienia SK-MED są dodatkowo całkowicie niewiarygodne. Wniosek taki wynika przede wszystkim z faktu nieuwzględnienia przez SK-MED wszystkich ww. wymogów Zamawiającego co do realizacji zamówienia, co zostało opisane powyżej. Nadto Wykonawca ten przyjął niewystępujące na rynku założenia, np. odnoszące się do sposobu komunikacji. Jedynie przejazd samochodem gwarantuje należytą mobilność i przestrzeń ładunkową dla narzędzi i materiałów eksploatacyjnych niezbędnych do wykonania serwisu aparatów medycznych. Zważywszy na fakt, że inżynier serwisu, wyposażony jest w walizkę narzędziową, materiały eksploatacyjne i akcesoria niezbędne do wykonania serwisu aparatury medycznej, wykluczone jest samodzielne pokonanie takich tras, np. pieszo. Trudno wyobrazić sobie, aby pracownik przemieszczał się z całym sprzętem serwisowym wymaganym do wykonywania czynności na specjalistycznym sprzęcie medycznym pociągiem, dodatkowo pracując na trasie na laptopie służbowym, co stanowi dodatkowy bagaż. Przyjęte założenia są zatem całkowicie nierealne i nie odpowiadają standardom rynkowym, również w zakresie omówionego powyżej wynagrodzenia, które ma charakter nierynkowy. Dodatkowo nie można uznać za wiarygodny dowód w zakresie kosztów dojazdu załączonych zrzutów ekranu ze strony internetowej PKP Intercity. Nie wynika z niego bowiem konkretna cena a jedynie fakt, od jakiej ceny bilety są dostępne w klasie drugiej. Nawet gdyby uwzględnić całkowicie nierealne założenie, że serwisanci z całym sprzętem i innymi bagażami będą przemieszczać się do miejsca realizacji zamówienia transportem kolejowym, to nie jest trafne założenie, że zawsze możliwe będzie takie zorganizowanie pracy, które zawsze umożliwi dokonanie rezerwacji najtańszego biletu w drugiej klasie bez uwzględnienia dodatkowych kosztów związanych albo z zakupem droższego biletu albo z oczekiwaniem pracowników na transport. Przykładowo, gdyby stosowna potrzeba przemieszczenia powstała w trakcie sporządzenia niniejszego odwołania, to wykonawca musiałby ponieść koszt w wysokości 149,00 złotych w jedną stronę, co jest kosztem niemalże 2,5 krotnie wyższym i powoduje wzrost kosztu transportu w obie strony do kwoty 4 470,00 złotych. Uwzględnienie takiego założenia konsumowałoby większość zysku Wykonawcy, nie uwzględniając pozostałych uchybień w przekazanych wyjaśnieniach. Nie jest zatem realne założenie ponoszenia absolutnie minimalnego kosztu transportu.

Do odwołania zostały załączone: specyfikacja warunków zamówienia, pismo z dnia 22 września 2023 r., zawierające informację o wyborze najkorzystniejszej oferty, zrzut ekranu dotyczący cen biletów na transport kolejowy.

Zamawiający w pisemnej odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie.

W uzasadnieniu Zamawiający podał m.in., że Odwołujący Medikol Solution Sp. z o.o. pismem z dnia 11.09.2023 r. zasugerował Zamawiającemu, że powinien odrzucić ofertę SK-MED SYSTEMS Sp. z o.o. Zamawiający nie poddał się próbie wywołania presji w zakresie wyników postępowania, niemniej podjął dodatkowe czynności o charakterze wewnętrznym oraz zewnętrznym. W zakresie postępowania zewnętrznego Dział Zamówień Publicznych skontaktował się z podmiotami leczniczymi, których referencje przedstawił Wykonawca SK-MED SYSTEMS Sp. z o.o. W dniu 14.09.2023 r. przeprowadzono rozmowę telefoniczną z przedstawicielem Działu Technicznego Szpitala Instytut Centrum Zdrowia Matki Polki w Łodzi natomiast w dniu 15.09.2023 r, z przedstawicielem Działu Administracyjno-Technicznego Miejskiego Szpitala Sosnowieckiego. W obu przypadkach w trakcie rozmów z osobami odpowiedzialnymi za nadzór nad realizacją umów na świadczeniu usług serwisowych aparatów RTG ustalona, że umowy zostały wykonane w sposób należyty oraz terminowo. Jednocześnie na wniosek Działu Zamówień Publicznych ustalono, iż do chwili prowadzonego postępowania, serwis aparatów był wykonywany przez serwisy autoryzowane, wartość szacunkowa została również oparta na ofertach serwisów autoryzowanych, przy czym w samym postępowaniu nie wymagano, by serwis miał być wykonywane przez autoryzowany serwis. Ponadto na podstawie rozmów z przedstawicielami Działu Technicznego uzyskano informację, że de facto czynności serwisu są krótkotrwałe, natomiast z raportów serwisowych wynika nie tylko ograniczony zakres usługi serwisu (głównie diagnostyka), ale również niskie koszty eksploatacyjne: gniazdo sieciowe, śruby mocujące, koszt detektorów. Mając na uwadze wyjaśnienia Wykonawcy SK-MED SYSTEMS Sp. z o.o., jak i wynik analizy i dodatkowych ustaleń Działu Zamówień Publicznych ustalono, że brak jest podstaw do odrzucenia oferty SK-MED. Sp. z o.o.

Zamawiający stwierdził, że wbrew twierdzeniom Odwołującego nie wskazał jakie konkretne dokumenty ma przedłożyć SK-MED SYSTEMS Sp. z o.o. w ramach wyjaśnień. Nie mniej Wykonawca przedstawił mechanizm, jaki przyjął do realizacji zamówienia przy uwzględnieniu kosztów pracy własnej współudziałowców SK-MED SYSTEMS Sp. z o.o., tj. Pana S. S. oraz P. K., stosunkowo niskich kosztów dojazdu dzięki skorzystaniu z komunikacji publicznej (przejazdy PKP), założone niewysokie koszty materiałów eksploatacyjnych oraz zbilansowane koszty pośrednie Spółki. Ten mechanizm znalazł potwierdzenie w analizie wewnętrznej przeprowadzonej przez Zamawiającego dotyczącej dotychczasowych serwisów aparatów RTG, wedle której zakres serwisów jest ograniczony przede wszystkim do diagnostyki, a w zakresie materiałów eksploatacyjnych koszty są znikome. Wbrew twierdzeniom Odwołującego nie było potrzeby przedkładania przez SK-MED SYSTEMS Sp. z o.o. umów o pracę zawartych z członkami zarządu. Właśnie zasady doświadczenia życiowego potwierdzają, że praca członków zarządu, praca właścicieli szczególnie w przypadku małych przedsiębiorstw jest sposobem na ograniczenie kosztów, ponieważ wówczas największym profitem jest zysk Spółki. Zasadą jest właśnie wprowadzenie minimalnego wynagrodzenia z członkami zarządu, jest to zatem okoliczność, która nie budzi wątpliwości. Nadto warto rozróżnić materiały eksploatacyjne oraz części zamienne. W ramach serwisu nie są wykonywane naprawy, które wymagają wymiany części. W tym zakresie co wynika wprost z zapisów SWZ (Rozdział II Opis Przedmiotu zamówienia i termin realizacji zamówienia ust. 1 pkt 3 lit. d) oraz Umowy§ 4 ust. 6) wykonanie napraw w zakresie usunięcia usterek, diagnozowanie usterek, usuwanie awarii dokonywane jest na podstawie odrębnej umowy zlecenia w oparciu o dodatkowe wynagrodzenie. Mając na uwadze dotychczasowe doświadczenia i historię serwisów autoryzowanych aparatów do badań RTG, założone przez SK-MED SYSTEMS Sp. z o.o. koszty materiałów na poziomie 3.000 zł są bardzo realne. Przechodząc do zarzutu odnoszącego się do zapisu, który został wprowadzony do SWZ a dotyczące realizacji usługi zgodnie z wymogami producenta, trzeba wskazać, że zapis ten jest niewłaściwy. Zgodnie z informacjami przekazanymi przez Dział Techniczny Zamawiającego po zakończeniu okresu gwarancji nie występują już wymogi producenta, ale co najwyżej zalecenia. Twierdzenia Odwołującego dotyczące kosztów dojazdu nie polegają na prawdzie. Przede wszystkim serwis urządzeń wykonywany jest za pośrednictwem urządzeń i narzędzi mieszczących się w podręcznej walizce. Po drugie transport komunikacją miejską w Warszawie (w Poznaniu dopuszczalne jest zaparkowanie samochodu na dworcu), nie wiąże się z istotnymi kosztami, wpływającymi na cenę oferty. Po trzecie abstrakcyjne rozważania Odwołujące dotyczące przejazdów w klasie II wynikają co najwyżej z braku doświadczenia. Wcześniejsza rezerwacja zawsze pozwala na zabezpieczenie miejsca w pociągu.

Zamawiający podał również, że nie zlekceważył faktu, że dwie najtańsze oferty zawierały ceny znacząco niższe niż wartość szacunkowa. Przeciwnie Zamawiający prowadził niniejsze postępowanie bardzo ostrożnie i analizował szczegółowo wszystkie istotne okoliczności. Wezwał Wykonawców do wyjaśnień, przeprowadził dodatkową analizę zewnętrzną i wewnętrzną. Nadto ustalił, że w trakcie dokonywania oszacowania wartości zamówienia zabrakło zapytania skierowanego do nieautoryzowanego serwisu, a koszty serwisów autoryzowanych są nieadekwatne do zakresu usługi i potencjalnych kosztów materiałów eksploatacyjnych. Oferta SK-MED SYSTEMS SP. z o.o. jest ofertą realną i wiarygodną i odpowiada wymaganiom Zamawiającego. Nie bez znaczenia jest fakt, że druga oferta złożona w postępowaniu zawierała zbliżoną cenę. Oferta SK-MED SYSTEMS Sp. z o.o. spełniła wymagania Zamawiającego, serwis będzie wykonywany przez specjalistów posiadających odpowiednią wiedzę i doświadczenie. Pod względem ceny oferta wzbudzała wątpliwości Zamawiającego, ale wszystkie okoliczności, które udało się Zamawiającemu ustalić przemawiają za stwierdzeniem, że przedstawiona cena jest realna i daje gwarancję należytego wykonywania przedmiotu umowy.

Zamawiający wniósł o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z załączonych do pisma dokumentów:

1)wyjaśnienia w odpowiedzi na wezwanie do złożenia wyjaśnień w zakresie ceny ofert - fakt przedstawienia na wezwanie Zamawiającego stanowisk przez oferentów, których oferty zajęły odpowiednio I i 2 miejsce;

2)notatki służbowej - przeprowadzenie przez Dział Zamówień Publicznych dodatkowych czynności, weryfikacji przedstawionych przez SK-MED Sp. z o.o. referencji, potwierdzenie świadczenia usług serwisowych, potwierdzenie należytego wykonania usługi, potwierdzenie terminowego wykonania usługi;

3)raportów serwisowych fakt ograniczonego zakresu usługi, krótkotrwałości usług serwisu, niskich szczątkowych kosztów eksploatacyjnych;

4)pismo Działu Technicznego z dnia 02.10.2023 r. - informacja o sposobie dokonania szacowania wartości zamówienia;

5)oferty autoryzowanych serwisów - fakt przyczyn ustalenia wartości szacunkowej zamówienia dla Pakietu nr 1 na kwotę 188.400,00 zł.

Z zachowaniem wymogów ustawowych wykonawca SK-MED Systems sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniuzgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, stając się jego uczestnikiem.

W pisemnym stanowisku Przystępujący podał m.in., że twierdzenia Odwołującego, że przedmiotem zamówienia objęte były również dostawy części zamiennych są nieprawdziwe i w żaden sposób nie zostały udowodnione. Po pierwsze, obowiązek taki wprost zostały wyłączony w SWZ (Rozdział II ust. 1 pkt 3 lit. d SWZ). Po drugie, obowiązek taki nie wynika z dokumentacji producentów aparatów RTG. Którzy w swojej dokumentacji serwisowej nie stawiają wymogów dotyczących wymiany części po okresie gwarancyjnym. Na dowód tego Przystępujący załączył dokumentację techniczną/serwisową dla urządzeń RTG będących przedmiotem zamówienia wraz z tłumaczeniami na język Polski. Po trzecie, Odwołujący poza ogólnymi stwierdzeniami nie wykazał, ile jakich części i do jakich urządzeń Wykonawca powinien posiadać w celu realizacji zamówienia tak, aby uzyskać cenę ofertową, chociażby zbliżoną do ceny oferty Odwołującego. Odwołujący nie przedstawił w tym zakresie jakichkolwiek dokumentów.

Przystępujący stwierdził, że Odwołujący stara się wykreować błędne wrażenie, że w celu realizacji usług objętyc przedmiotem zamówienia niezbędne jest posiadanie rozbudowanego parku maszynowego, którego przywiezienie w torbi jest niemożliwe. Jest to twierdzenie oczywiście nieprawdziwe i niepoparte żadnymi dowodami, albowiem w celu realizac czynności serwisowych niezbędnymi urządzeniami są: narzędzia: wkrętaki, klucze minusowe, obcinaczki, klucz żabka nożyk, klucz nastawny; smary: smar miedziany uniwersalny,
smar do przewodów wysokiego napięcia; kleje: loctite do śrub montażowych; mierniki: luksomierz, multimetr uniwersalny; fantomy: filtr miedziany 1 mm Cu, filtr miedziany 0,6 mm Cu, fantom ProDigi do Radiografii uniwersalny; laptop. Wszystkie te urządzenia mieszczą się w torbie podróżnej specjalnie do tego przystosowanej.

Przystępujący stwierdził, że w swoich wyjaśnieniach wskazał, że koszty pracy serwisantów są równe kosztom minimalnego wynagrodzenia za pracę, co wynika z tego, że serwisanci są członkami zarządu oraz jedynymi wspólnikami spółki i jest to okoliczność na tyle jednoznaczna, że nie budziła wątpliwości Zamawiającego. Niemniej jednak z uwagi na podniesiony przez Odwołującego zarzut w załączeniu przedkłada umowę o pracę członków zarządu będących jedynymi wspólnikami wykonawcy, z których jednoznacznie wynika, że zadeklarowane przez wykonawcę koszty osobowe wykonania umowy są realne.

Następnie Przystępujący podał, że koszty podróży w postaci prognozowanych kosztów zakupu biletów PKP jak jednoznacznie wynika ze strony PKP są możliwe do uzyskania. Błędne i niepoparta jakimikolwiek dowodami jest twierdzenie Odwołującego, że Wykonawca nie będzie dokonywał zakupu biletów po cenach najniższych. Tymczasem sposób organizacji pracy Wykonawcy zapewnia mu możliwość kupowania biletów PKP z odpowiednim wyprzedzeniem, co pozwala na uzyskanie możliwie najniższych cen. Nadto koszty podróży zarówno po Warszawie stanowią niewielki koszt w porównaniu z pozostałymi kosztami i mogą być pokryte z zaplanowanych zysków. Nadto obaj serwisanci w przypadku uzyskania zamówienia mogą zakupić bilety miesięczne w Warszawie. Dojście z siedziby Wykonawcy do dworca PKP w Poznaniu. zajmuje 10 minut (odległość ok. 1 km), tak więc żadne dodatkowe koszty z tym związane nie muszą być w wkalkulowane ofertę.

Zdaniem Przystępującego istotne w sprawie jest również to, że w przypadku postępowań, w których biorą udział inne spółki z grupy spółek Odwołującego, oferują one na przeglądy aparatów RTG za podobne ceny jak ceny zaoferowane przez Wykonawcę. Przystępujący wskazał na oferty spółek z Grupy odwołującego w szpitalu Rydygiera w Krakowie oraz Megrez sp. z o. o. w Tychach.

Do pisma zostały przedłożone m.in. instrukcje konserwacji do aparatów RTG wraz z tłumaczeniami na język polski, fotografie, w tym walizki serwisowej, umowy o pracę P. K. i S. S. wraz z aneksami.

Izba dopuściła dowody z dokumentacji postępowania, przekazanej przez Zamawiającego oraz ww. dowody,

załączone do przedstawionych powyżej pism.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając odwołanie, uwzględniając dokumentację postępowania oraz stanowiska zaprezentowane w sprawie, a także zgromadzone dowody, ustaliła i zważyła co następuje:

Odwołanie nie zawiera braków formalnych. Wpis w prawidłowej wysokości został wniesiony w ustawowym terminie. Nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, o których mowa w art. 528 Pzp.

Wykazując swoje uprawnienie do skorzystania ze środków ochrony prawnej Odwołujący podał w szczególności, że objęte odwołaniem czynności Zamawiającego uniemożliwiają mu uzyskanie przedmiotowego zamówienia i jego realizację w zakresie pakietu nr 1. Oferta Odwołującego została sklasyfikowana na drugiej pozycji w rankingu ofert. Gdyby Zamawiający nie zaniechał odrzucenia oferty SK-MED, to oferta Odwołującego zostałaby uznana za najkorzystniejszą. Nieuzasadnione czynności i zaniechania Zamawiającego uniemożliwiają Odwołującemu uzyskanie zamówienia publicznego, przez co może on ponieść szkodę majątkową równą korzyściom jakich spodziewał się uzyskać w wyniku realizacji zamówienia.

W ocenie Izby Odwołujący legitymuje się uprawnieniem do skorzystania w przedmiotowym postępowaniu ze środków ochrony prawnej. Zostały bowiem wypełnione przesłanki, o których mowa w art. 505 ust. 1 Pzp.

Następnie Izba ustaliła:

Przedmiotem zamówienia w pakiecie nr 1 jest usługa okresowej konserwacji technicznej aparatów RTG.

Rozdział II pkt 1 ppkt 3 Opisu przedmiotu zamówienia SWZ:

3)Przedmiot zamówienia swym zakresem obejmuje:

a)dokonywanie okresowych konserwacji technicznych zgodnie z wymogami producenta urządzenia, oraz testów bezpieczeństwa elektrycznego;

b)dokonywanie wpisów do paszportów technicznych;

c)dokonywanie prac konserwacyjnych urządzenia, kontrola i regulacja napięć i innych parametrów układów elektronicznych, kontrola układów mechanicznych, z częstotliwością określoną przez producenta;

d)diagnozowaniu i wycenie usterek i awarii (usunięcie usterek i awarii będzie dokonywana na podstawie odrębnego zlecenia po ustaleniu i zatwierdzeniu kosztów naprawy);

e)wykonanie wszelkich prac związanych z przygotowaniem urządzenia do sprawdzenia przez organy zewnętrzne (np. UDT), jeśli urządzenia takiemu sprawdzeniu podlegają;

f)wydawanie orzeczeń technicznych (m.in. kwalifikujących urządzenie do wycofania z eksploatacji), oraz udzielenia wsparcia w przypadku bieżących problemów z użytkowaniem serwisowanego sprzętu osobom obsługującym bez ponoszenia dodatkowych kosztów przez Zamawiającego;

g)w przypadku konieczności wymiany części w ramach obsługi okresowej wymaga się stosowanie części oryginalnych tj. produktów zgodnych pod względem parametrów technicznych, jakościowych, funkcjonalnych i użytkowych w stosunku do sprzętu posiadanego przez Zamawiającego. W przepadku braku możliwości zastosowania części oryginalnych, Zamawiający dopuszcza możliwość zaoferowania produktów równoważnych (fabrycznie nowych), tj. posiadających te same lub lepsze parametry techniczne, jakościowe, funkcjonalne i użytkowe. Jeżeli w wyniku stosowania zaoferowanych przez Wykonawcę produktów równoważnych (zamienników) do oryginalnych przedstawiciel autoryzowanego serwisu stwierdzi, że powodem powstania awarii, uszkodzenia sprzętu posiadanego przez Zamawiającego jest stosowanie materiałów eksploatacyjnych nie zalecanych przez producenta (zaoferowanych przez Wykonawcę produktów równoważnych) koszty awarii, uszkodzeń wymagających naprawy ponosi Wykonawca. Rozstrzygnięcie autoryzowanego serwisu nie podlega w takim wypadku dyskusjom. Wykonawca udziela gwarancji na zamontowane części zgodnie z gwarancją producenta;

h)Wykonawca zobowiązuje się do wykonywania powierzonych mu usług zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, a w szczególności z ustawą z dnia 7 kwietnia 2022 r. o wyrobach medycznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 974), wymaganiami producentów aparatury, dobrą praktyką, sztuką i wiedzą techniczną oraz z należytą starannością.

UWAGA:

Części serwisowe wymieniane co 12 miesięcy, zgodnie z wymaganiami producenta, muszą być uwzględnione w cenie oferty. Części serwisowe wymieniane co 24 miesiące, zgodnie z wymaganiami producenta i te, które mają określony stopień zużycia (np. akumulatory) będą traktowane jako awaria lub usterka i ich usunięcie będzie dokonywane na podstawie odrębnego zlecenia.

W informacji o wyniku postępowania Zamawiający w zakresie pakietu nr 1 wskazał, iż jako najkorzystniejsza

została wybrana oferta złożona przez SK-MED. Systems sp. z o.o. oraz że oferta złożona przez Multimedia-Center P. D. podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 Pzp z uwagi na to, iż wykonawca ten nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Izba zważyła, co następuje:

Odwołanie podlega oddaleniu. Nie potwierdziły się bowiem zarzuty odwołania w granicach których Izba orzeka.

Ad zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 Pzp

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.*

Stosownie do 224 ust. 6 Pzp 6. *Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.*

Na wstępie wskazania wymaga, że ocena czy oferta zawiera rażąco niską cenę winna się odnosić do przedmiotu zamówienia. Zgodnie z ukształtowanym orzecznictwem za cenę rażąco niską uznaje się cenę, która jest nierealistyczna, nierynkowa, nie pozwala na należyte wykonanie przedmiotu zamówienia, cenę wskazującą na zamiar wykonania zamówienia poniżej kosztów jego realizacji.

Wystosowanie przez zamawiającego wezwania do wyjaśnień ceny oferty wykonawcy skutkuje powstaniem domniemania istnienia w tej ofercie rażąco niskiej ceny, którego obalenie obciąża wykonawcę. Wynika to z art. 224 ust. 5 Pzp, zgodnie z którym: *Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy.* W związku z tym, wyjaśnienia składane na takie wezwanie powinny uwzględniać oczekiwania zamawiającego w nim wskazane. Wyjaśnienia powinny być rzeczowe, spójne, w pełni uzasadniać podaną w ofercie cenę, wykazywać, że jest możliwe wykonanie przedmiotu zamówienia za zaoferowaną cenę bez ponoszenia straty na tym zamówieniu.

Rozstrzygając spór co do zaistnienia przesłanki odrzucenia oferty wykonawcy, o której mowa w 226 ust. 1 pkt 8 Pzp, Izba ocenia czynność zamawiającego, polegającą na ocenie złożonych przez wykonawcę wyjaśnień ceny. Każdy przypadek rozpatrywany jest indywidualnie, z uwzględnieniem okoliczności danej sprawy. Izba bierze pod uwagę w szczególności treść wezwania do wyjaśnień ceny oferty i treść udzielonej przez wykonawcę odpowiedzi, a także treść zarzutów odwołania i sposób ich wykazania. Jakkolwiek bowiem w przypadku powstania domniemania rażąco niskiej ceny oferty wykazanie, że cena oferty nie ma takiego charakteru i pozwala na należyte wykonanie zamówienia obciąża wykonawcę wezwanego do wyjaśnień, analogicznie jest w przypadku wniesienia odwołania i zgłoszenia przystąpienia po stronie zamawiającego przez tego wykonawcę, to jednak wykonawca wnoszący odwołanie nie jest zwolniony z wykazania zasadności podnoszonych zarzutów.

Przechodząc od tych rozważań na grunt analizowanej sprawy zauważenia wymaga, że zdaniem Odwołującego Zamawiający nieprawidłowo ocenił wyjaśnienia ceny złożone przez Przystępującego, bowiem nie uznał, że została zaoferowana przez tego wykonawcę rażąco niska cena a złożone wyjaśnienia są *ogólnikowe, lakoniczne, nieprecyzyjne, niekompletne i niewiarygodne*.

Zdaniem Zamawiającego natomiast wyjaśnienia złożone przez Przystępującego są przygotowane profesjonalnie, zostały w nich wyodrębnione składniki kosztowe oraz podana wysokość założonego zysku, a ich treść pozwalała na uznanie, że cena oferty jest realistyczna i pozwala na wykonanie za nią przedmiotu zamówienia w sposób należyty.

W ocenie Izby w okolicznościach analizowanej sprawy należy uznać, iż nie zostało wykazane, aby wystąpiła podstawa do odrzucenia oferty Przystępującego, wskazana przez Odwołującego.

W pierwszej kolejności należy wskazać, iż argumentacja odwołania opierająca się na wyliczeniach związanych z tym, iż według Odwołującego w postępowaniu zostały złożone tylko dwie oferty, tj. oferta Przystępującego z ceną 13 365 zł oraz oferta Odwołującego z ceną 155 520 zł nie polega na prawdzie. Jak wynika bowiem z informacji z otwarcia ofert w pakiecie nr 1 zostały złożone trzy oferty, tj.:

Prawdą jest natomiast, iż Zamawiający poinformował, że na sfinansowanie zamówienia w pakiecie nr 1 przeznaczył kwotę 188 400 zł. Jak wynika natomiast ze stanowiska Zamawiającego przedstawionego w postępowaniu odwoławczym, mimo, iż przedmiot zamówienia w pakiecie nr 1 nie jest objęty gwarancją i nie ograniczał kręgu potencjalnych wykonawców do tych którzy posiadają autoryzację producenta, z zapytaniem ofertowym zwrócił się jedynie do autoryzowanych wykonawców. Ich ceny są jednak zdecydowanie wyższe niż pozostałych wykonawców zdolnych do wykonania przedmiotu zamówienia w analizowanym postępowaniu, który nie wymaga wykonywania usług przez autoryzowane przez producenta podmioty.

Następnie zauważenia wymaga, że Zamawiający wezwał SK-MED Systems sp. z o.o. i Multimedia-Center P. D. do złożenia wyjaśnień ceny.

W piśmie z 28 sierpnia 2023 r., skierowanym do wykonawcy SK-MED Systems sp. z o.o. Zamawiający wskazał: (…) *że oferta złożona przez Państwa Firmę do Pakietu nr 1 (Aparaty RTG) jest o ponad 30 % niższa od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przez Zamawiającego przed wszczęciem postępowania lub od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10.*

Biorąc pod uwagę powyższe, Zamawiający powziął wątpliwość, czy za oferowaną cenę brutto, Wykonawca będzie w stanie zrealizować przedmiotowe zamówienie. W związku z tym Zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień - do każdego pakietu oddzielnie, w tym złożenie dowodów (mogą to być m.in. aktualne faktury kosztowe, oferty podwykonawców, kopie umów itp.) dotyczących wyliczenia ceny w szczególności zgodnie z art. 224 ust 3 uPzp, w zakresie oszczędności metody wykonania zamówienia, wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo sprzyjających warunków wykonywania zamówienia dostępnych dla Wykonawcy, oryginalności projektu Wykonawcy, kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. 2020 poz. 2207), pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów, wynikającym z przepisów prawa pracy i przepisów o zabezpieczeniu społecznym, obowiązującym w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie; wynikającym z przepisów prawa ochrony środowiska; powierzenia wykonania części zamówienia podwykonawcy.

Jednocześnie Zamawiający przypomina, że zgodnie z art. 224 ust.5 uPzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny spoczywa na Wykonawcy. Zamawiający informuje, że odrzuci Państwa ofertę na podstawie art. 226 ust.1 pkt 8) uPzp, jeśli nie złożą Państwo wyjaśnień lub jeśli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdzi, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. (…)

W zakreślonym terminie SK-MED Systems sp. z o.o. złożył wyjaśnienia, zastrzegając ich treść jako tajemnicę przedsiębiorstwa, które to zastrzeżenie Zamawiający uznał za nieskuteczne.

Jak wynika ze stanowiska Zamawiającego, niezależnie od wystąpienia do Wykonawcy o wyjaśnienia, samodzielnie czynił ustalenia co do realności ceny oferty Przystępującego i powodów określenia wartości zamówienia na przedstawionym wykonawcom poziomie, znacząco odbiegającego od cen dwóch z trzech ofert złożonych w postępowaniu.

W ocenie Izby nie zostało wykazane przez Odwołującego, aby Zamawiający naruszył wskazane w odwołaniu przepisy Pzp i dokonał pozbawionej podstaw oceny otrzymanych od Przystępującego wyjaśnień, niezasadnie uznając, że uzasadniają one podaną w ofercie cenę, która pozwala na należyte wykonanie zamówienia bez ponoszenia na nim straty.

W pierwszej kolejności zauważenia wymaga, że wyjaśnienia złożone przez Przystępującego są adekwatne do wezwania wystosowanego przez Zamawiającego. Wbrew stanowisku Odwołującego zawierają one dowody, których jedynie przykładowy katalog został wskazany w wezwaniu.

Wskazania wymaga w szczególności, że Przystępujący w ujęciu tabelarycznym przedstawił elementy cenotwórcze i łączne koszty, a także zakładany zysk. W zakresie kosztów wynagrodzeń podał, że usługa będzie realizowana bezpośrednio przez współudziałowców spółki, którzy jednocześnie są członkami jej zarządu pozostającymi w stosunku pracy. Wykonawca SK-MED przedstawił przewidzianą liczbę przeglądów/wizyt i czas przeglądu dla poszczególnych urządzeń, przy uwzględnieniu przyjętej dla potrzeb kalkulacji oferty minimalnej stawki godzinowej (w tym po ubruttowieniu) oraz podał łączną kwotę wynagrodzenia z tego tytułu. Wykonawca przedstawił także przyjęte w kalkulacji koszty dojazdu, z uwzględnieniem komunikacji publicznej (PKP), załączając wydruk ze strony internetowej przewoźnika PKP. Jednocześnie wskazując, że czas spędzony w pociągu nie jest wliczany, do czasu pracy na rzecz Zamawiającego, gdyż zostanie on wykorzystany do pracy biurowej (laptop). Przystępujący podał także, że przyjął określoną kwotę brutto tytułem kosztów materiałów w ramach czynności serwisowych oraz kwotę pozostałych kosztów, w tym obsługi księgowej, najmu biura, ubezpieczenia. Wykonawca załączył dowody dotyczące kosztów księgowych, kosztów ubezpieczenia, przejazdu oraz najmu lokalu.

Przystępujący przedstawił w jaki sposób zamierza wykonać przedmiot zamówienia i co pozwala mu na określenie kosztów jego realizacji na przyjętym poziomie. Podał, że będzie wykonywał zamówienie przy uwzględnieniu kosztów pracy własnej współudziałowców, że nie zatrudnia osób związanych z kosztorysowaniem i ofertowaniem, które to czynności wykonuje samodzielnie i rozlicza z zysku. Podał też, że będzie korzystał z komunikacji publicznej, wykorzystując czas w niej spędzany na prace biurowe. Zgodzić się należy z Zamawiającym, który stwierdził, że z doświadczenia życiowego wynika, że praca własna właścicieli, będących jednocześnie członkami zarządu, pobierającymi wynagrodzenie minimalne za pracę, szczególnie w przypadku małych przedsiębiorstw, jest sposobem na ograniczenie kosztów, przy zapewnieniu zysku dla spółki. W związku z tym informacje te nie budziły jego wątpliwości.

Zwraca uwagę, że Odwołujący nie wykazał, aby wyjaśnienia nie dotyczyły całego przedmiotu zamówienia przewidzianego w pakiecie nr 1, jak też nie podważył stanowiska Zamawiającego, który w odpowiedzi na odwołanie

stwierdził, że aparaty RTG przeznaczone są do prowadzenia diagnostyki obrazowej i wbrew twierdzeniom Odwołującego nie są aparaturą medyczną bezpośrednio ratującą życie. Odwołujący nie wykazał także, że zważywszy na specyfikę przedmiotu zamówienia, przyjęte przez Przystępującego koszty materiałów i pozostałe, nie pozwalają na wykonanie zamówienia. Tymczasem, jak wskazał Zamawiający, objęte przedmiotem zamówienia czynności serwisu są krótkotrwałe, a z raportów serwisowych wynika nie tylko ograniczony zakres usługi serwisu (głównie diagnostyka), ale również niskie koszty eksploatacyjne: gniazdo sieciowe, śruby mocujące, koszt detektorów. Nadto jak zauważył, należy rozróżnić materiały eksploatacyjne od części zamiennych, zaś z opisu przedmiotu zamówienia wynika, że w ramach serwisu nie są wykonywane naprawy. Wykonanie napraw i usuwanie awarii, dokonywane jest na podstawie odrębnej umowy zlecenia w oparciu o dodatkowe wynagrodzenie.

Nie jest sporne, że urządzenia RTG są po okresie gwarancji. Nie ma też sporu co do tego, że ich serwis nie musiał być wykonywany przez autoryzowany przez producenta podmiot. Odwołujący nie podniósł i nie wykazał, aby producent któregoś z urządzeń po okresie gwarancji stawiał określone wymagania, których zakres nie został uwzględniony w ofercie Przystępującego, a wiąże się z koniecznością poniesienia znaczących kosztów, które zbliżałyby cenę do jego oferty. Nie uczynił tego także po otrzymaniu dowodu złożonego przez Przystępującego w postaci dokumentacji technicznej/serwisową dla urządzeń RTG będących przedmiotem zamówienia.

W ocenie Izby również ww. dowody złożone w postępowaniu odwoławczym potwierdzają prawidłowość dokonanej przez Zamawiającego oceny wyjaśnień ceny złożonych przez SK-MED Systems sp. z o.o. Potwierdzają one bowiem, że przyjęte przez tego wykonawcę w kalkulacji ceny wielkości poszczególnych składników są rzeczywiste i zważywszy na przedmiot zamówienia w postępowaniu i zakresu czynności do wykonania przez wykonawcę przy jego realizacji, mają oparcie w realiach rynkowych. Nadto obejmują także zysk. Poziom zysku na danym zamówieniu jest sprawa indywidualna każdego z wykonawców.

Jak natomiast wyżej wskazano, Odwołujący nie wykazał natomiast zasadności swoich twierdzeń. Okoliczność, iż cena jego oferty, inaczej niż dwóch pozostałych ofert złożonych w postępowaniu, jest zbliżona do kwoty, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizacje zamówienia, w sytuacji, gdy, jak wynika ze stanowiska Zamawiającego, wartość szacunkowa zamówienia została przez niego przeszacowana, nie oznacza, że oferta przystępującego zawiera rażąco niską cenę. Odrzuceniu podlega oferta, której cena jest rażąco niska, a nie niska.

Ad zarzut ewentualny – zarzut naruszenia art. 224 ust. 1 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 i art. 224 ust. 6 Pzp

Zdaniem Odwołującego Zamawiający zaniechał wezwania SK-MED do złożenia dodatkowych wyjaśnień w zakresie ceny oferty przed wyborem jego oferty jako najkorzystniejszej.

W ocenie Izby również ten zarzut nie znajduje potwierdzenia.

W sytuacji, gdy Zamawiający nie miał wątpliwości, co do treści otrzymanych wyjaśnień, i wykazał, że w okolicznościach analizowanej sprawy brak takich wątpliwości po jego stronie był uzasadniony, że jest możliwe należyte wykonanie zamówienia za zaoferowaną przez Przystępującego cenę, również ten zarzut należy uznać za niepotwierdzony.

Wyjaśnienia były jasne, przedstawiały sposób kalkulacji ceny oferty. W postępowaniu dwóch z trzech wykonawców złożyło oferty, których ceny można było uznać za ustalone na porównywalnym poziomie, a jedynie cena oferty Odwołującego zbliżona jest do kwoty przeznaczonej przez Zamawiającego na realizację zamówienia, która została określona z uwzględnieniem zdecydowanie wyższych cen autoryzowanych podmiotów, udział których w postępowaniu nie był konieczny. Trudno zatem uznać, iż Zamawiający powinien wystąpić o dalsze wyjaśnienia.

Zgodnie z przepisem art. 554 ust. 1 pkt 1 Pzp, *Izba uwzględnia odwołanie w całości lub w części, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, konkursu lub systemu kwalifikowania wykonawców.* W analizowanej sprawie nie stwierdzono naruszenia przepisów Pzp, które mogło mieć wpływ na wynik postępowania, co musiało skutkować oddaleniem odwołania.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 553 Pzp, orzeczono jak w sentencji.

Zgodnie z art. 557 Pzp, *w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego.* Izba oddaliła odwołanie. W związku z tym odpowiedzialność za wynik postępowania ponosi Odwołujący.

Biorąc powyższe pod uwagę, o kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku postępowania - na podstawie art. 557 i art. 575 Pzp oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i 2 lit a i b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437) w wysokości określonej w złożonej przez Zamawiającego fakturze.

Przewodniczący: ……..……