Sygn. akt: KIO 2866/23

POSTANOWIENIE
z dnia 12 października 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Katarzyna Odrzywolska
Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 12 października 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu
29 września 2023 r. przez wykonawcę **Marat Sp. z o.o. z siedzibą w Rybniku**
w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **TAURON Wydobycie S.A. z siedzibą w Jaworznie**

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,
2.znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty
15 000,00 zł. (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy Marat Sp. z o.o. z siedzibą w Rybniku, stanowiącej wpis od odwołania.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:……..……

Sygn. akt: KIO 2866/23

U z a s a d n i e n i e

TAURON Wydobycie S.A. z siedzibą w Jaworznie(dalej „zamawiający"), prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp" pn. Dostawy łożysk dla TAURON Wydobycie S.A.;
nr postępowania: PZP/TWD/03618/2023/96/P/JT - dalej „postępowanie" lub „zamówienie".

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 9 czerwca 2023 r. pod numerem 2023/ S 110-346209.

W dniu 29 września 2023 r. przez wykonawcę **Marat Sp. z o.o. z siedzibą**
w Rybniku (dalej „odwołujący") zostało wniesione odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, wobec czynności: (1) badania i oceny ofert, w szczególności badania oferty firmy Qbus Serwis P. L. z siedzibą we Wrocławiu (dalej „Qbus"), skutkującego uznaniem, że oferta ta jest najkorzystniejsza i podlega wyborowi jako oferta najkorzystniejsza; (2) wyboru oferty firmy Qbus w zakresie części zamówienia nr ,1,2,5, gdzie faktycznie powinna zostać odrzucona jako niezgodna z wymogami specyfikacji warunków zamówienia (dalej „SWZ"); (3) zaniechania odrzucenia oferty Qbus w zakresie części zamówienia nr 1,2,5 za niezgodność z wymogami SWZ.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu: (1) unieważnienia czynności wyboru oferty firmy Qbus w zakresie części 1,2,5; (2) powtórzenia czynności badania i oceny oferty firmy Qbus w zakresie części 1,2,5, z uwzględnieniem zarzutów podniesionych w odwołaniu; (3) odrzucenia oferty firmy Qbus w części 1,2,5, jako niezgodnej z warunkami udziału
w postępowaniu określonymi w SWZ oraz z uwagi na to, że stanowi ona czyn nieuczciwej konkurencji i zawiera niezgodne z rzeczywistością oświadczenie o spełnianiu warunków zamówienia i jest niezgodna z warunkami zamówienia; (4) dalszego prowadzenia postępowania z wyłączeniem oferty firmy Qbus w zakresie części nr 1,2,5.

Izba ustaliła, że zamawiający poinformował wykonawców o możliwości zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego. W terminie określonym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

Ponadto ustalono, że w piśmie złożonym do akt sprawy z 11 października 2023 r. zamawiający oświadczył, że uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

W związku z tym, że zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu
w całości, a do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie zgłosił przystąpienia w ustawowym terminie żaden wykonawca, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp. Zgodnie z przywoływanym przepisem, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił
w terminie żaden wykonawca.

Stosownie do art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze,
w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 522 ust. 1 i art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Izba orzekła o wzajemnym zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego oraz nakazała zwrot odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie
do przepisu § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania
oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), zgodnie z którym w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego,
nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu - w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący:……..……