

**POSTANOWENIE**  
**z dnia 27 września 2023 roku**

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

**Przewodniczący: Michał Pawłowski**

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 27 września 2023 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 września 2023 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – Konsorcjum: MM SERVICE MONITORING Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kruszwie i MAXUS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Sąd Rejonowy dla Łodzi – Śródmieścia w Łodzi, przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – Konsorcjum: Agencja Ochrony MK Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie i Agencja Ochrony K. Security Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

**postanawia:**

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
  2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – Konsorcjum: MM SERVICE MONITORING Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kruszwie i MAXUS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej równowartość uiszczonego wpisu od odwołania.
- Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

**Przewodniczący:.....**

**Uzasadnienie**

Sąd Rejonowy dla Łodzi – Śródmieścia w Łodzi, zwany dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605), zwanej dalej „ustawą PZP”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „*usługę ochrony fizycznej osób i mienia wraz z monitorowaniem systemu alarmowego w budynkach Sądu Rejonowego dla Łodzi – Śródmieścia w Łodzi*”. Numer referencyjny tego zamówienia to D.262.1.2023.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 3 lipca 2023 r., pod numerem 2023/BZP 00287002/01.

W dniu 12 września 2023 r. Odwołujący – wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia – Konsorcjum: MM SERVICE MONITORING Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kruszwie i MAXUS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi wnieśli odwołanie wobec niezgodnej z przepisami ustawy PZP czynności podjętej przez Zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu oraz zaniechanie czynności, do której Zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy.

Zaskarżonymi czynnościami / zaniechaniami czynności Zamawiającego w zakresie części I zamówienia są:

- 1) zaniechanie odrzucenia oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – Konsorcjum Transfer Ochrona Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tomaszowie Mazowieckim, Agencja Ochrony Transfer Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie i Cobra Security Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Piotrkowie Trybunalskim, zwanych dalej „Konsorcjum Transfer”, których oferta zawiera rażąco niską cenę (zaniechanie czynności nr 1),
- 2) zaniechanie odrzucenia oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – Konsorcjum Agencja Ochrony MK Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie i Agencja Ochrony K. Security Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, zwanych dalej „Konsorcjum Agencja Ochrony MK”, których oferta zawiera rażąco niską cenę (zaniechanie czynności nr 2),
- 3) zaniechanie dokonania wyboru jako najkorzystniejszej oferty Odwołującego oraz dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty Konsorcjum Transfer zawierającej rażąco niską cenę, która powinna zostać odrzucona (zaniechanie czynności nr 3).

Zaskarżonymi czynnościami / zaniechaniami czynności Zamawiającego w zakresie części II zamówienia są:

- 1) zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum Agencja Ochrony MK, którego oferta zawiera rażąco niską cenę (zaniechanie czynności nr 4),
- 2) zaniechanie odrzucenia oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – Konsorcjum: Security Emporio Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Poznaniu, Emporio Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu oraz Vigor Security Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, zwanych dalej „Konsorcjum Security Emporio”, których oferta zawiera rażąco niską cenę (zaniechanie czynności nr 5),
- 3) zaniechanie dokonania wyboru jako najkorzystniejszej oferty Odwołującego oraz dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty Konsorcjum Agencja Ochrony MK zawierającej rażąco niską cenę, która powinna zostać

odrzucona (zaniechanie czynności nr 6).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy PZP – w odniesieniu do zaniechania czynności nr 1, 2, 4 i 5,
- 2) naruszenie art. 16 pkt 1 ustawy PZP i art. 239 ustawy PZP – w odniesieniu do zaniechania czynności nr 3 i 6.

W konsekwencji podniesionych zarzutów Odwołujący wniosł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienie czynności wyboru oferty Konsorcjum Transfer w zakresie części I przedmiotu zamówienia,
- 2) odrzucenia ofert Konsorcjum Transfer oraz Konsorcjum Agencja Ochrony MK w zakresie części I, które zawierają rażąco niską cenę,
- 3) unieważnienie czynności wyboru oferty Konsorcjum Agencja Ochrony MK w zakresie części II przedmiotu zamówienia,
- 4) odrzucenia ofert Konsorcjum Agencja Ochrony MK oraz Konsorcjum Security Emporio w zakresie części II, które zawierają rażąco niską cenę,
- 5) dokonania czynności wyboru oferty spośród pozostałych nieodrzuconych ofert dla części I oraz części II zamówienia.

Z informacji przekazanej Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej przez Zamawiającego

w dniu 15 września 2023 r. wynika, że Zamawiający już w dniu 13 września 2023 r. przesłał kopię odwołania pozostałym wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu i jednocześnie wezwał ich do przystąpienia do postępowania odwoławczego. Wezwanie z kopią odwołania zostały przesłane wykonawcom drogą elektroniczną, zarówno za pośrednictwem platformy e-Zamówienia, jak i poczty elektronicznej na adresy e-mail wskazane przez wykonawców w formularzach ofertowych. W dniu 14 września 2023 r. przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosiło Konsorcjum Agencja Ochrony MK, które Izba uznała za skuteczne.

Następnie w dniu 22 września 2023 r. (data wpływu pisma do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej) Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględni odwołanie w całości.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła, co następuje:

Art. 522 ust. 1 ustawy PZP stanowi, że „W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego

w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu”. Zgodnie zaś z art. 522 ust. 2 ustawy PZP „Jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu”.

Wobec ustalenia, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, natomiast uczestnik postępowania odwoławczego – Konsorcjum Agencja Ochrony MK, który został w sposób prawidłowy zawiadomiony o terminie i miejscu posiedzenia Izby, nie stawiał się na posiedzeniu Izby w dniu 27 września 2023 r., Izba uznała, że Konsorcjum to odstąpiło od wniesienia sprzeciwu. W konsekwencji Izba stwierdziła, iż zaszyły przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego zgodnie z regulacją art. 522 ust. 2 ustawy PZP.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 574-576 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605) oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437).

**Przewodniczący:**.....