

WYROK
z dnia 17 października 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Michał Pawłowski

Protokolant: Piotr Ceglowski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 12 października 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 września 2023 r. przez odwołującego GEO-INDUSTRIAL SA Spółka Akcyjna z siedzibą w Sosnowcu w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Spółkę Restrukturyzacji Kopalń Spółka Akcyjna z siedzibą w Bytomiu,

przy udziale wykonawcy FIBRENET GROU Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sosnowcu zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża odwołującego – wykonawcę GEO-INDUSTRIAL SA Spółka Akcyjna z siedzibą w Sosnowcu i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605) na niniejszy wyrok – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt KIO 2836/23

Uzasadnienie

Spółka Restrukturyzacji Kopalń Spółka Akcyjna z siedzibą w Bytomiu, zwana dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605), zwanej dalej „ustawą PZP”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „*wykonanie rozpoznania geotechnicznego oraz robót uzdatniających i zabezpieczających teren przed powstawaniem deformacji nieciągłych spowodowanych płytkim kopalnictwem byłej KWK „Siersza” na os. Trętowiec w rejonie ul. Sportowej i ul. Grunwaldzkiej w Trzebinii*”. Numer referencyjny tego zamówienia to ZP-KCL-0025/23.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 12 maja 2023 r., pod numerem 2023/S 092-285016.

W dniu 25 września 2023 r. (data wpływu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej) wykonawca GEO-INDUSTRIAL SA Spółka Akcyjna z siedzibą w Sosnowcu, zwany dalej „Odwołującym” lub „wykonawcą GEO-INDUSTRIAL”, wniósł odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy PZP czynności / zaniechań Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, które polegały na:

1) odrzuceniu oferty Odwołującego,

2) zaniechaniu zwrócenia się do Odwołującego z wezwaniem do uzupełnienia wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych w piśmie z dnia 12 września 2023 r.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy PZP poprzez odrzucenie oferty Odwołującego z powodu rażąco niskiej ceny, podczas gdy Odwołujący należycie wyjaśnił i udowodnił, że jego oferta nie zawiera ceny rażąco niskiej w stosunku do przedmiotu zamówienia,

2) art. 224 ust. 1 ustawy PZP poprzez zaniechanie zwrócenia się do Odwołującego z wezwaniem do uzupełnienia wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych w piśmie z dnia 12 września 2023 r. w sytuacji, gdy Zamawiający powziął dalsze wątpliwości w związku ze złożonymi uprzednio wyjaśnieniami.

W konsekwencji podniesionych zarzutów Odwołujący wniósł o uwzględnienie jego odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego,

2) powtórzenia czynności oceny ofert, w tym ewentualnie: zwrócenia się do Odwołującego z wezwaniem do uzupełnienia wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych w piśmie z dnia 12 września 2023 r. w sytuacji, gdy Zamawiający powziął dalsze wątpliwości w związku ze złożonymi uprzednio wyjaśnieniami.

W uzasadnieniu odwołania wykonawca GEO-INDUSTRIAL wskazał, że w dniu 14 września 2023 r. Zamawiający powiadomił Odwołującego o odrzuceniu jego oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy PZP. W uzasadnieniu decyzji o odrzuceniu oferty wskazano, iż w dniu 18 lipca 2023 r. Zamawiający wezwał Odwołującego do wyjaśnień rażąco niskiej ceny po aukcji elektronicznej, która miała miejsce w dniu 17 lipca 2023 r. Odwołujący w dniu 31 lipca 2023 r. złożył wyjaśnienia wraz z kosztorysem datowanym na dzień 28 lipca 2023 r. (zwany dalej „Pierwszym Kosztorysem”). W związku z otrzymanymi wyjaśnieniami oraz kosztorysem, w dniu 8 sierpnia 2023 r. Zamawiający skierował do Odwołującego wezwanie do uzupełnienia wyjaśnień rażąco niskiej ceny. Pismem z dnia 18 sierpnia 2023 r. Odwołujący złożył wyjaśnienia oraz wykaz środków trwałych, a także nowy kosztorys (mylnie) datowany na 18 lipca 2023 r. (zwany dalej „Drugim Kosztorysem”). Zamawiający pismem z dnia 7 września 2023 r. wezwał Odwołującego do uzupełnienia wyjaśnień rażąco niskiej ceny. Wezwanie do uzupełnienia wyjaśnień rażąco niskiej ceny było spowodowane okolicznością, iż Odwołujący do wyjaśnień składanych w dniu 18 sierpnia 2023 r. przedstawił kosztorys odbiegający diametralnie od kosztorysu przedłożonego Zamawiającemu do pisma z dnia 31 lipca 2023 r.

(Pierwszy Kosztorys opracowany dnia 28 lipca 2023 r., Drugi Kosztorys datowany na dzień 18 lipca 2023 r.). Powyższe spowodowało zasadnicze wątpliwości co do rzetelności wartości wskazanych przez Odwołującego kosztów, a tym samym rażąco niskiej ceny w ofercie Odwołującego. Odwołujący pismem z dnia 12 września 2023 r. złożył odpowiedź. Zamawiający zauważył, że Odwołujący przede wszystkim powołuje się na cztery aspekty, które jego zdaniem mają uzasadniać zmiany dokonane w Drugim Kosztorysie, a to:

- 1) doświadczenie i rozeznanie terenu zdobyte podczas wykonywania na rzecz Zamawiającego na podstawie innych umów prac w Trzebinii przy Szkole Podstawowej nr 5 i Willi NOT,
- 2) zakup dwóch nowych wiertnic,
- 3) konsultacje i ustalenia z mieszkańcami Trzebinii,
- 4) jednostronnej decyzji wykonawcy o zmianie zakresu prac, jakie wykonawca „planuje” wykonać przy realizacji przedmiotu zamówienia.

Dalej Zamawiający stwierdza, że wykonawca w żadnym miejscu wyjaśnień z dnia 12 września 2023 r. nie przedstawił twierdzeń, wyjaśnień, uzasadnienia ani nie przedłożył praktycznie żadnych środków dowodowych na wykazanie okoliczności, na które się powołuje, które miałyby wystąpić pomiędzy dniem 31 lipca 2023 r. (data złożenia pierwszych wyjaśnień z Pierwszym Kosztorysem) a dniem 18 sierpnia 2023 r. (data złożenia drugich wyjaśnień z Drugim Kosztorysem). Zamawiający wskazał, że wykonawca powołuje się na zdarzenia, które miały mieć miejsce w tym czasie, a które miałyby uzasadniać zmianę zakresu prac, zmianę cen, zmianę rozeznania gruntu, jednakże nie przedstawia na te okoliczności absolutnie żadnych dowodów, analizy czy uzasadnień. W związku z tym – zdaniem Zamawiającego – Odwołujący nie wyjaśnił rozbieżności i wątpliwości Zamawiającego, do czego został wezwany wezwaniem z dnia 7 września 2023 r.

Odwołujący podkreślił w uzasadnieniu odwołania, że formułując treść wyjaśnień rażąco niskiej ceny odniósł się szczegółowo do wszystkich elementów każdego spośród trzech wezwań otrzymanych od Zamawiającego, w tym w szczególności dotyczy to wyjaśnień udzielonych w odpowiedzi na wezwanie z dnia 7 września 2023 r. W uzasadnieniu odwołania wykonawca GEO-INDUSTRIAL przedstawił zestawienie 24 pytań zawartych w wezwaniu z dnia 7 września 2023 r. wraz z udzielonymi przez siebie wyjaśnieniami w piśmie z dnia 12 września 2023 r. oraz odpowiednimi fragmentami zawiadomienia Zamawiającego o odrzuceniu oferty Odwołującego. Odwołujący zauważył, że uzasadnienie odrzucenia jego oferty Zamawiający zakończył stwierdzeniem, iż w związku z otrzymanymi wyjaśnieniami z dnia 12 września 2023 r., w których Odwołujący był zobowiązany do wyjaśnienia rozbieżności pomiędzy przedłożonymi Kosztorysami, po analizie treści wyjaśnień z dnia 12 września 2023 r., wykonawca przyznał sam, iż wyjaśnienia z dnia 31 lipca 2023 r. wraz z Pierwszym Kosztorysem zostały sporządzone niezgodnie z SWZ i nie mogą być brane pod uwagę. W związku z tym Zamawiający uznał, iż wykonawca nie złożył w wyznaczonym terminie prawidłowych wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny, gdyż wyjaśnienia z dnia 31 lipca 2023 r. nie mogą być brane pod uwagę jako niezgodne z SWZ. W wyjaśnieniach z dnia 18 sierpnia 2023 r. wykonawca nie wyjaśnił sam od siebie rozbieżności pomiędzy kosztorysami, co uzasadniało skierowanie do wykonawcy kolejnego wezwania datowanego na dzień 7 września 2023 r. Dopiero analiza wyjaśnień z dnia 12 września 2023 r. wykazała Zamawiającemu, że Pierwszy Kosztorys był sporządzony niezgodnie z SWZ. Wezwany wykonawca w zasadzie wprost przyznał, że nie jest w stanie wyjaśnić niezgodności, które pojawiły się pomiędzy opublikowaniem SWZ a sporządzeniem Pierwszego Kosztorysu. W pierwszych wyjaśnieniach Zamawiający ujawnił niezgodność pomiędzy sposobem wyliczenia cen przez wykonawcę, a warunkami określonymi przez Zamawiającego w punkcie 20 ust. 4 SWZ (Wykonawca zobowiązany jest do skalkulowania sumy etapu I i etapu II do wartości nieprzekraczającej 2% wartości całkowitej oferty). Wezwany wykonawca ostatecznie przyznał, że wartości wskazane w pierwszych wyjaśnieniach i Pierwszym Kosztorysie były błędne. Zamawiający kierując drugie wezwanie oczekiwał racjonalnego wyjaśnienia zauważonych błędów, co ostatecznie nie nastąpiło. Analiza dokonana przez Zamawiającego dodatkowo wykazała te nieprawidłowości i błędy. Ostatecznie Zamawiający stwierdził, że nie jest w stanie dokonać prawidłowej oceny złożonej oferty pod względem rażąco niskiej ceny, w związku z tym oferta Odwołującego podlega odrzuceniu.

Odwołujący zaprzeczył twierdzeniom Zamawiającego jakoby nie złożył on w wyznaczonym terminie prawidłowych wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny czy też aby miał przyznać, że wyjaśnienia z dnia 31 lipca 2023 r. wraz z Pierwszym Kosztorysem zostały sporządzone niezgodnie z SWZ (niezgodności tych Zamawiający nie sprecyzował). Odwołujący podkreślił, że cena jego oferty (poddanej procedurze badania rażąco niskiej ceny), wynosząca 30 900 000 zł 00 gr brutto jest istotnie wyższa od kwoty jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (zaledwie 25 000 000 zł 00 gr brutto). Zdaniem Odwołującego nie można mówić o istnieniu ceny rażąco niskiej w sytuacji, gdy cena oferty Odwołującego jest wyższa od kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia o 23,6%. Irracjonalnym byłoby przyjęcie stanowiska, że Zamawiający poszukuje na rynku oferty niższej niemal o 1/4 od ceny uznanej przez siebie za rażąco niską. Dotyczy to w szczególności tego zamówienia, gdzie przedmiotem kontraktu mają być specjalistyczne roboty górnicze, którymi zajmuje się wąskie grono wykonawców działających na rynku. Odwołujący uważa, że jako doświadczony profesjonalista prawidłowo wycenił wartość przyszłego świadczenia, zakładając prawdopodobieństwo wystąpienia szeregu ryzyk związanych z ogólnikowym opisem przedmiotu zamówienia. W odniesieniu do okoliczności przytoczonych przez siebie w wyjaśnieniach z dnia 12 września 2023 r., to Odwołujący wskazał, że:

- 1) W zakresie doświadczenia i rozeznania terenu zdobytego podczas wykonywania na rzecz Zamawiającego na podstawie innych umów prac w Trzebinii przy Szkole Podstawowej nr 5 i Willi NOT:

Po pierwsze, Odwołujący wskazał, że jest w trakcie realizacji (bądź po jej zakończeniu) innych podobnych zamówień na rzecz Zamawiającego.

Po drugie, Odwołujący podał, że jest kontynuatorem działalności Przedsiębiorstwa Usługowego Geocarbon Sp. z o. o. z siedzibą w Sosnowcu (KRS: 0000042584), zwanego dalej „Geocarbon” i dodał, że aktualną kadrę pracowniczą GEO-INDUSTRIAL SA stanowią byli pracownicy firmy Geocarbon, którzy około 20 lat temu realizowali na terenie Osiedla Siersza dokładanie takie same prace geotechniczne oraz roboty uzdatniające i zabezpieczające. Osoby te odpowiedzialne są za przygotowanie oferty w przedmiotowym postępowaniu oraz udzielenie wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny. Odwołujący otrzymał również od firmy Geocarbon archiwalną dokumentację dotyczącą wspomnianych robót wykonywanych na terenie Sierszy przed dwoma dekadami.

2) Zakup dwóch nowych wiertnic – okoliczność ta została należycie udowodniona przez Odwołującego, natomiast jeżeli Zamawiający powziął wątpliwości co do prawdziwości oświadczenia Prezesa Zarządu, to mógł wezwać Odwołującego do złożenia dalszych wyjaśnień wraz z dowodami.

3) Konsultacje i ustalenia z mieszkańcami Trzebinii – Odwołujący jako profesjonalista nie tylko dokonał pogłębionej wizji lokalnej, ale również zapoznał się ze stanowiskiem lokalnych mieszkańców (dotkniętych bezpośrednio problemem powstających zapadlisk), natomiast dokonane ustalenia pozwoliły Odwołującemu na optymalizację oferty pod kątem osiągnięcia najlepszych rezultatów przyszłych robót uzdatniających i zabezpieczających.

4) Jednostronna decyzja wykonawcy o zmianie zakresu prac, jakie wykonawca „planuje” wykonać przy realizacji przedmiotu zamówienia – Odwołujący stanowczo zaprzeczył, jakoby planował jednostronnie dokonać zmian w zakresie prac potrzebnych do należytego wykonania zamówienia. Składając Drugi Kosztorys (skorygowany i uzupełniony w stosunku do Pierwszego Kosztorysu) Odwołujący wyjaśnił, że w zakresie kilku pozycji przedmiarowych (które nota bene nie precyzowały nakładów roboczogodzin) zwiększył nakłady pracy czy materiałów – mając na uwadze przede wszystkim skuteczne wykonanie robót, tj. likwidację ryzyka wystąpienia niekontrolowanych zapadlisk na terenie osiedla „Trętowiec” w rejonie ul. Sportowej i ul. Grunwaldzkiej w Trzebinii. Doskonała znajomość przedmiotowego terenu przez personel Odwołującego pozwoliła na założenie szeregu optymalizacji pod kątem przyszłych rozwiązań projektowych, wszak to wykonawca ma przygotować dokumentację projektową, a następnie wykonać roboty uzdatniające i zabezpieczające. Dostarczona przez Zamawiającego dokumentacja przetargowa (sformułowana na wysokim poziomie ogólności) skłoniła wykonawcę do ostrożnego podejścia do wyceny przyszłego świadczenia (na poziomie wyższym o 23,6% od kwoty, którą Zamawiający planuje przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia).

Odwołujący podkreślił, że łączna wartość elementów cenotwórczych zakwestionowanych przez Zamawiającego jako rozbieżności pomiędzy kosztorysami opiewa na sumę około 200 000 zł 00 gr, co przy cenie oferty Odwołującego stanowi kwotę pomijalną.

Z ostrożności Odwołujący podniósł, że w sytuacji, gdy Zamawiający powziął dalsze wątpliwości w związku ze złożonymi uprzednio wyjaśnieniami w zakresie rażąco niskiej ceny, to na zasadzie art. 224 ust. 1 ustawy PZP obowiązkiem Zamawiającego było zwrócenie się do Odwołującego z wezwaniem do uzupełnienia wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych w piśmie z dnia 12 września 2023 r.

Uwzględniając akta sprawy odwoławczej, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego wyrażone w złożonych pismach oraz ustnie w trakcie rozprawy, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Krajowa Izba Odwoławcza nie stwierdziła podstaw do odrzucenia odwołania w związku z tym, iż nie została spełniona żadna z negatywnych przesłanek wynikająca z art. 528 ustawy PZP, która uniemożliwiałaby merytoryczne rozpoznanie odwołania.

Ponadto Izba stwierdziła, że wypełnione zostały opisane w art. 505 ust. 1 ustawy PZP ustawowe przesłanki istnienia interesu Odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia oraz możliwości poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy PZP.

Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia zgłoszonego do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przez wykonawcę FIBRENET GROUP Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sosnowcu, albowiem zostało ono złożone w ustawowym terminie i w przewidzianej przez przepisy prawa formie.

Izba rozpoznając sprawę uwzględniła akta sprawy odwoławczej, które zgodnie z regulacją § 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r., poz. 2453) stanowią odwołanie wraz z załącznikami oraz dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia

w postaci elektronicznej lub kopia dokumentacji, o której mowa w § 7 ust. 2 rozporządzenia, a także inne pisma składane w sprawie oraz pisma kierowane przez Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w związku z wniesionym odwołaniem.

Izba uwzględniła też stanowiska prezentowane na rozprawie przez strony postępowania, jak również uwzględniła stanowisko zaprezentowane przez Zamawiającego w jego odpowiedzi na odwołanie z dnia 2 października 2023 r. oraz stanowisko uczestnika postępowania odwoławczego zaprezentowane w jego piśmie z dnia 11 października 2023 r.

Izba wydała na rozprawie postanowienie o dopuszczeniu dowodu z dokumentacji zgromadzonej w aktach sprawy odwoławczej, w tym z dokumentów złożonych przez Odwołującego na rozprawie:

- Informacji Zamawiającego z dnia 10 października 2023 r. w sprawie kwoty, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia wykonawczego (numer postępowania ZP-KCL-0060/23) wraz z informacją z otwarcia ofert i o wynikach aukcji elektronicznej,
- Informacji Zamawiającego z dnia 12 września 2023 r. w sprawie kwoty, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia wykonawczego (numer postępowania ZP-KCL-0054/23) wraz z informacją z otwarcia ofert i o wynikach aukcji elektronicznej,
- Informacji Zamawiającego z dnia 2 sierpnia 2023 r. w sprawie kwoty, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia wykonawczego (numer postępowania ZP-KCL-0047/23) wraz z informacją z otwarcia ofert i o wynikach aukcji elektronicznej,
- Informacji Zamawiającego z dnia 26 kwietnia 2023 r. w sprawie kwoty, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia wykonawczego (numer postępowania ZP-KCL-0018/23) wraz z informacją z otwarcia ofert, o wynikach aukcji elektronicznej i o wyborze oferty najkorzystniejszej,
- Oświadczenia projektanta z dnia 4 sierpnia 2023 r.,
- Pisma wykonawcy GEO-INDUSTRIAL z dnia 20 lipca 2023 r.,

- Odpowiedzi firmy GEOCARBON z dnia 1 sierpnia 2023 r.,
- Oświadczenia Prezesa Zarządu wykonawcy GEO-INDUSTRIAL z dnia 11 października 2023 r.,
- Oświadczenia Prezesa Zarządu firmy GEOCARBON z dnia 11 października 2023 r.,
- Korespondencji e-mailowej z dnia 21-23 sierpnia 2023 r. z fakturą VAT nr 7-10-2023 i Fakturą Pro Forma nr 6-2023,
- Pliku dokumentów w języku angielskim i chińskim dotyczącego zakupu specjalistycznego sprzętu wraz z potwierdzeniem przelewu z dnia 11 września 2023 r.

Jednocześnie Izba uznała wiarygodność oraz moc dowodową dokumentów znajdujących się w aktach sprawy odwoławczej, z wyjątkiem złożonego przez Odwołującego na rozprawie pliku dokumentów w języku angielskim i chińskim, który według deklaracji Odwołującego dotyczył zakupu przez niego od firmy Jining Hengwang Mining Machinery Co. Ltd. sprzętu o charakterze specjalistycznym, oraz potwierdzenia przelewu z dnia 11 września 2023 r. Dokumenty złożone w języku obcym nie zostały przetłumaczone na język polski przez właściwych tłumaczy przysięgłych języka angielskiego i języka chińskiego. Natomiast z treści przelewu z dnia 11 września 2023 r. nie wynika w ogóle, jakiego rodzaju zakupu towaru lub usługi ma dotyczyć realizowana płatność.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Na podstawie art. 552 ust. 1 ustawy PZP Izba wydając wyrok bierze za podstawę stan rzeczy ustalony w toku postępowania odwoławczego.

Zamawiający – Spółka Restrukturyzacji Kopalń Spółka Akcyjna z siedzibą w Bytomiu prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „*wykonanie rozpoznania geotechnicznego oraz robót uzdatniających i zabezpieczających teren przed powstawaniem deformacji nieciągłych spowodowanych płytkim kopalnictwem byłej KWK „Siersza” na os. Trętowiec w rejonie ul. Sportowej i ul. Grunwaldzkiej w Trzebini*”.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 12 maja 2023 r., pod numerem 2023/S 092-285016.

Zgodnie z rozdziałem 4 ust. 2 SWZ szczególne wymagania Zamawiającego dotyczące przedmiotu zamówienia zostały zawarte w Opisie przedmiotu zamówienia, stanowiącym Załącznik nr 1 do SWZ.

Z informacji z otwarcia ofert z dnia 13 czerwca 2023 r. wynika, że oferty w postępowaniu złożyło 5 wykonawców, tj.:

- 1) FIBRENETGROUP Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sosnowcu na kwotę 49 357 742 zł 62 gr brutto,
- 2) ZRI H. i R. C. Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bojszowach na kwotę 74 385 490 zł 95 gr brutto,
- 3) „K. – POLSKA” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim na kwotę 56 207 857 zł 36 gr brutto,
- 4) GEO-INDUSTRIAL SA Spółka Akcyjna z siedzibą w Sosnowcu na kwotę 61 459 348 zł 50 gr brutto,
- 5) Firma C. Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bojszowach na kwotę 49 850 823 zł 79 gr brutto.

W dniu 17 lipca 2023 r. Zamawiający przeprowadził aukcję, w wyniku której uzyskał następujący ranking ofert:

- 1) GEO-INDUSTRIAL SA Spółka Akcyjna z siedzibą w Sosnowcu z kwotą 30 900 000 zł 00 gr brutto, której Zamawiający przyznał 100 pkt,
- 2) ZRI H. i R. C. Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bojszowach na kwotę 31 100 000 zł 00 gr brutto, której Zamawiający przyznał 99,35691318 punktu,
- 3) FIBRENETGROUP Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sosnowcu na kwotę 49 357 742 zł 62 gr brutto, której Zamawiający przyznał 62,60415967 punktu.

Następnie w dniu 18 lipca 2023 r. Zamawiający – celem ustalenia, czy zaoferowana cena nie jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia – na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy PZP zwrócił się do wykonawcy GEO-INDUSTRIAL o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, w zakresie wyliczenia ceny. Zamawiający wskazał, że po przeprowadzeniu aukcji cena oferty (30 900 000 zł 00 gr) wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzi jego wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie

z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego lub wynikającymi z odrębnych przepisów. Zaoferowana cena jest niższa o co najmniej 30% od wartości szacunkowej powiększonej

o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania wynoszącej 73 002 470 zł 71 gr brutto.

W związku z tym Zamawiający zażądał wyjaśnień czy oferta wykonawcy GEO-INDUSTRIAL uwzględnia wszystkie wymagania zawarte w SWZ, w tym

w warunkach umowy/OPZ i Programu Funkcjonalno-Użytkowego, a zaoferowana cena obejmuje całkowity koszt wykonania przedmiotu zamówienia, w tym również wszelkie koszty towarzyszące jej wykonaniu. Zamawiający wezwał wykonawcę GEO-INDUSTRIAL do złożenia szczegółowych i popartych dowodami wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty. Dowody winny dotyczyć przede wszystkim:

- kosztów wykonania prac uzdatniających, w tym m.in. kosztów: wiercenia otworów, rurowania otworów, wytworzenia i zatłaczania mieszaniny podsadzkowej, likwidacji otworów oraz przywrócenia terenu do stanu pierwotnego po zakończeniu prac podsadzkowych,
- kosztów poniesionych w związku z zatrudnieniem pracowników,
- kosztów transportu, w tym m.in.: materiałów, maszyn,
- kosztów pozyskania decyzji administracyjnych (map, odpisów, rysów itp.),
- kosztów wykonania wierceń kontrolnych, badań potwierdzających skuteczność robót,
- kosztów zakupu materiałów, w tym m. in.: materiału podsadzkowego, cementu, wody i innych,

- kosztów wykonania dokumentacji projektowej, kosztów badań geologicznych, w tym m.in: badań geofizycznych i geotechnicznych,
- kosztów wykonania prac przygotowawczych, oraz pozostałych kosztów.

Zamawiający zastrzegł, że przedstawiona kalkulacja powinna uwzględniać wszystkie koszty w rozbiciu na poszczególne etapy. Zażądał więc informacji na temat uwzględnienia elementów mających wpływ na wartość tych pozycji w następujących kwestiach:

1. Czy i w jaki sposób wykonawca uwzględnił w kosztach:

- a) sposób zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług
- b) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy o minimalnym wynagrodzeniu za pracę lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie,
- c) zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej,
- d) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie,
- e) wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy.

Zamawiający wskazał, że wykonawca jest obowiązany podać koszty pracy, jakie zostały przyjęte w cenie ofertowej, w tym miesięcznie na jedną osobę zatrudnioną przy wykonywaniu zamówienia, a także uzasadnienie dlaczego skalkulowano ją w takim wymiarze. Wykonawca obowiązany jest wykazać i udowodnić, że przyjęta do ustalenia ceny oferty wartość kosztów pracy (bez względu na formę zatrudnienia – umowa o pracę lub umowa cywilnoprawna) nie jest niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy o minimalnym wynagrodzeniu za pracę. Z zaprezentowanej w wyjaśnieniach przez wykonawcę szczegółowej kalkulacji ceny oferty musi wynikać jednoznacznie i bezdyskusyjnie, że miesięczne koszty pracy przypadające na każdą z osób zatrudnionych przy wykonywaniu zamówienia nie są niższe od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej. Ponadto w kalkulacji należy uwzględnić koszt pracodawcy wynikający z ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych.

W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z dnia 18 lipca 2023 r. wykonawca GEO-INDUSTRIAL podała całkowitą cenę złożoną przez niego w drodze licytacji wyniosła 30 900 000 zł 00 gr brutto, że gwarantuje ona wykonanie przedmiotu zamówienia i obejmuje:

- wykonanie prac terenowych,
- opracowanie dokumentacji powykonawczej z przeprowadzonych prac,
- robociznę pracowników terenowych, operatora sprzętu, geodety, pomocników, dokumentatora
- koszty transportu sprzętu, aparatury pomiarowej i pracowników wraz z kosztami paliwa,
- wszelkich kosztów zakupu,
- dostarczenia na budowę i zabudowy materiałów,
- kosztów sprzętu oraz kosztów robocizny wyższej niż wynagrodzenie minimalne wynoszące miesięcznie 3 600 zł 00 gr i 23 zł 50 gr jako minimalna stawka godzinowa (stawka robocizny przyjęta w kosztorysie wynosi 29 zł 50 gr),
- z uwzględnieniem kosztów pośrednich w tym kosztów zarządzania procesem produkcji świadczonych usług w wysokości 10 % i kosztów bezpośrednich oraz zysku dla wykonawcy. Cena kosztorysowa uwzględnia również rezerwę na nieprzewidziane wydatki oraz koszty administracyjne firmy.

Zaofertowana cena została skalkulowana w oparciu o własne, długoletnie doświadczenie zdobyte w czasie realizacji analogicznych zadań, w oparciu o własny park maszynowy, przy uwzględnieniu cen rynkowych. Sposób projektowania i prowadzenia prac będących przedmiotem postępowania jest zgodny z wymogami Zamawiającego zawartymi w SWZ, Programie Funkcjonalno-Użytkowym, umowie oraz wszelkimi obowiązującymi normami wiedzy technicznej i uwarunkowaniami Bezpieczeństwa i Higieny Pacy. Wykonawca GEO-INDUSTRIAL wskazał, że posiada wieloletnie doświadczenie w realizacji prac związanych z uzdatnianiem terenu na obszarach pokopalnianych gdzie występują zagrożenia wystąpieniem zapadlisk. Na przestrzeni swojej działalności firma realizowała następujące prace:

1. Wykonanie grawimetrycznych i elektrooporowych badań geofizycznych w rejonie byłej odkrywki „Ujków - Północ” na obszarze 10 ha dla ZGH „Bolesław” S.A., 2018 r.,
2. Usuwanie szkód spowodowanych ruchem zakładu górniczego poprzez uzdatnianie pustki na terenie płytkiej eksploatacji otworem P1 dla Katowicki Holding Węglowy S.A., 2018 r.,
3. Wykonanie dokumentacji geologicznej i realizacja prac terenowych dla zadania „Budowa III etapu Instalacji Odsiarczania Spalin i I etapu Instalacji Odgazowania Spalin dla kotłowni WR- 25” w PEC Gliwice SA, dla AMK Kraków SA, 2020 r.,
4. Wykonanie prac w obrębie obszaru i terenu górniczego mające na celu wykrycie i lokalizację stref zagrożeń ze strony pustek poeksploatacyjnych, dla Rzymskokatolickiej Parafii pw Świętego Krzyża w Bytomiu, 2018 r.,
5. Wykonanie prac związanych z ustaleniem warunków gruntowo - wodnych oraz zagrożenia deformacjami nieciągłymi w rejonie płytkiego kopalnictwa dla FS Projekt, 2018 r.,
6. Wykonanie badań geofizycznych metodą elektrooporową wraz z ekspertyzą górniczo- geologiczną w strefie płytkiej eksploatacji i wychodni uskoków w rejonie DK 86/DK 81, dla NDI Sopot S.A., 2020 r.,
7. Wykonanie prac wiertniczo - uzdatniających w ramach zadania „Budowa obwodnicy Wałbrzycha w ciągu drogi krajowej na 35 od km2+350 do km 8+250” , dla ZDKiUM Wałbrzych, 2020 r.,
8. Wykonanie prac wiertniczo - iniekcyjnych na budowie w Dąbrowie Górniczej Żąbkowicach przy ul. Królewskiej 1, dla Agos-Gemes Sp. z o.o., 2020 r.,
9. Wykonanie badań geofizycznych na terenie działki nr 3339/368 w Piekarach Śląskich przy ul. Mochnackiego 9, dla

SRK S.A., 2020 r.,

10. Wykonanie prac polegających na kompleksowym przeprowadzeniu robót polegających na zatłaczaniu przez otwory wiertnicze zaczynu cementowo - popiołowo - wodnego w ramach zadania „Budowa trzech basenów w dzielnicach...”, dla NDI, 2018 r.,

11. Wykonanie „Usługi wykonania prac związanych z uszczelnieniem i wzmocnieniem górotworu w rejonie obiektów Szkoły Podstawowej nr 20 w Jaworznie”, dla Tauron Wydobyć S.A., 2023 r.

Na potwierdzenie tego wykonawca GEO-INDUSTRIAL załączył do swoich wyjaśnień referencje.

Wykonawca ten dodał też, że jest jedyną firmą na rynku polskim, która dysponuje tak bogatym doświadczeniem w realizacji zadań analogicznych do zadania będącego przedmiotem aktualnego postępowania. Firma istnieje na rynku od 2015 r. i działa w branży geologiczno-wiertniczej. Doświadczenie firmy GEO-INDUSTRIAL sięga jednak dużo wcześniejszego okresu, ponieważ jest ona następcą powstałej w 1988 r. firmy GEOCARBON Sp. z o.o. Firma posiada doświadczenie własne, jak i doświadczenie przejęte do firmy GEOCARBON Sp. z o.o.

w zakresie fachowej wiedzy i kadry pracowniczej w realizacji prac wiertniczo-uzdatniających. Firma GEOCARBON Sp. z o.o. na terenie Trzebnicy Sierbskiej realizowała w przeszłości w latach 1998 – 2000 wiele analogicznych zadań związanych z likwidacją szkód spowodowanych płytką eksploatacją górnictwem. W czasie realizacji tych prac nabyła ona wiele cennych doświadczeń

i wiedzy na temat warunków geologiczno-górnictwowych przedmiotowego terenu. Wiedza ta i doświadczenie pozwalają obecnie na dobór odpowiednich technologii projektowanych prac oraz zoptymalizowanie kosztów ich wykonywania.

Wykonawca GEO-INDUSTRIAL podał, że dysponuje własnym parkiem maszynowym, tj.:

- Wiertnice samojezdne: 4 sztuki,
- Wiertnice małośrednicowe: 2 sztuki,
- Geotechniczna aparatura kontrolno - badawcza: 3 zestawy,
- Geofizyczna aparatura pomiarowa wraz z osprzętem do profilowania elektrooporowego: 3 zestawy,
- Geofizyczna aparatura do profilowania - tomografia ERT,
- Zestaw geodezyjny GPS, niwelatory, teodolity itd.,
- Koparki: 2 sztuki,
- Minikoparka: 1 sztuka,
- Wózek widłowy,
- Agregaty prądotwórcze,
- Węzeł do wytwarzania i zatłaczania mieszaniny uzdatniającej: 2 sztuki (w tym silosy na materiały sypkie, mieszalniki technologiczne, podajniki ślimakowe, rurociągi tłoczne),
- Jednostki transportowe dostawcze i do przewozu osób: 14 sztuk.

Wykonawca GEO-INDUSTRIAL posiada także uprawnionych pracowników przeznaczonych do realizacji przedmiotowych prac, w tym:

- geologa uprawnionego w kategorii VI lub VII,
- geologa uprawnionego w kategorii IV,
- geologa uprawnionego w kategorii XII,
- geodetę górniczego, uprawnienia nadane przez WUG,
- kierownika dozoru prac wiertniczych,
- kierownika dozoru specjalności geologicznej i hydrogeologicznej geodetę z kwalifikacjami geodezyjnymi nadanymi przez Głównego Geodetę Kraju,
- kierownika robót budowlanych do projektowania bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno-budowlanej,
- kierownika robót budowlanych do projektowania bez ograniczeń w specjalności architektonicznej i uprawnieniami konserwatorskim,
- wiertacza zmianowego z kwalifikacjami do obsługi wiertnic.

Wykonawca GEO-INDUSTRIAL prowadzi działalność zgodnie z obowiązującymi przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego. Do wyjaśnień załączył druk ZUS P DRA oraz zaświadczenie o niezaleganiu w opłacaniu składek. Ponadto oświadczył, że uwzględnił koszt zarządzania procesem produkcji świadczonych usług i przeznacza na ten cel 5 % kosztów pośrednich wyliczonych w kosztorysie ofertowym, w którym założył koszty pośrednie na poziomie 70 % (robocizna) + 70 % (pracy sprzętu). Zarządzanie procesem zarządzania produkcją prowadzone będzie w sposób bezpośredni przez koordynatorów kontraktu oraz Kierownika Budowy oraz w sposób pośredni przez Prezesa i Dyrektora.

W odniesieniu do analizy cenowej dla poszczególnych etapów prac uwzględniających wszystkie pozycje cenotwórcze wykonawca GEO-INDUSTRIAL podał, że:

ETAP I. Wykonanie badań geofizycznych i geotechnicznych: w zakresie badań geofizycznych:

Dla realizacji Etapu I (badania geofizyczne) projektowane są badania geofizyczne elektrooporowe w układzie średniego gradientu oraz badania elektrooporowe w układzie tomografii ERT.

Wykonawca GEO-INDUSTRIAL jest właścicielem geofizycznej aparatury pomiarowej i wykonuje pomiary geofizyczne dla własnych potrzeb. Przy wykonywaniu pomiarów geofizycznych pracują etatowi pracownicy wykonawcy posiadający niezbędne doświadczenie oraz wiedzę w zakresie wykonywania i interpretacji uzyskanych wyników.

Bazowanie na własnym potencjale sprzętowym i osobowym pozwala na utrzymaniu dużej konkurencyjności usług

geofizycznych na rynku.

Koszt wykonania prac Etapu I (badania geofizyczne) zgodnie z kosztorysem ofertowym – pozycja 1, str. 2 wynosi: 210 770 zł 11 gr netto i wskazana kwota obejmuje:

- wykonanie prac terenowych,
- opracowanie dokumentacji powykonawczej z przeprowadzonych prac,
- robocizną pracowników terenowych, operatora sprzętu, geodety, pomocników, dokumentatora,
- koszty transportu sprzętu, aparatury pomiarowej i pracowników wraz z kosztami paliwa.

Wykonanie badań geofizycznych dla potrzeb Etapu I prac wynosi po przeprowadzonej aukcji: 221 992 zł 32 gr netto.

ETAP I. Wykonanie badań geofizycznych i geotechnicznych: w zakresie badań geotechnicznych:

Dla realizacji Etapu I (badania geotechniczne) projektowane są badania warunków geologicznych i górniczych przedmiotowego terenu w kontekście możliwości wystąpienia zagrożeń w postaci deformacji nieciągłych na powierzchni terenu.

Dla osiągnięcia tego celu projektowane są wiercenia geotechniczne w celu rozpoznania stanu górotworu i wskazania miejsc potencjalnie niebezpiecznych pod kątem możliwości wystąpienia zapadlisk na powierzchni terenu. Sprawdzenie genezy zarejestrowanych na terenie badań anomalii geofizycznych.

Wykonawca GEO-INDUSTRIAL jest samodzielnym wykonawcą tego rodzaju robót geologicznych. Firma posiada własny park maszynowy oraz zatrudnia wykwalifikowanych w tym zakresie pracowników.

Koszt wykonania prac Etapu I (badania geotechniczne) zgodnie z kosztorysem ofertowym – pozycja 2, str. 2 wynosi: 380 075 zł 13 gr netto i wskazana kwota obejmuje:

- wykonanie prac terenowych wraz z wierceniem otworów badawczych, geotechnicznych w ilości ok. 440 mb,
- opracowanie programu prac i dokumentacji powykonawczej z przeprowadzonych prac,
- zakup map, uzyskanie pozwoleń wraz z opłatami,
- prace geodezyjne na potrzeby Etapu I,

- robocizną pracowników terenowych, operatora sprzętu, geodety, pomocników, dokumentatora-fotografa,
- koszty transportu sprzętu, aparatury pomiarowej i pracowników wraz z kosztami paliwa.

Wykonanie badań geotechnicznych dla potrzeb Etapu I prac wynosi po przeprowadzonej aukcji: 224 304 zł 74 gr netto.

ETAP II. Wykonanie projektu uzdatniania i zabezpieczenia terenu wraz z jego zatwierdzeniem:

Ten etap prac obejmuje opracowanie projektu prac zabezpieczających i uzdatniających podłoże terenu w rejonie zidentyfikowanych w górotworze pustek, wyrobisk i anomalii geofizycznych w tym opis metod i technologii prac zabezpieczających i uzdatniających podłoże terenu, wyliczenie zakresu prac, dobór materiałów, dobór technologii i zakresu przyjętych robót, uzyskanie akceptacji Zamawiającego. Projekt będzie również zawierał uzgodnienia z konserwatorem zabytków w tym uzgodnienia założeń do projektu, uzgodnienie dokumentacji projektowej i zgody na wykonanie robót.

Koszt wykonania prac Etapu II zgodnie z kosztorysem ofertowym – pozycja 3, str. 3 wynosi: 49 572 zł 45 gr netto i wskazana kwota obejmuje:

- wykonanie mapy do celów projektowych,
- wykonanie uzgodnień wraz z opłatami, z właścicielami sieci i mediów, konserwatorem zabytków,
- wykonanie badań testowych zaczynu,
- wykonanie dokumentacji projektowej w tym analizę warunków górniczych pod kątem wyników badań geofizycznych,
- robocizną zespołu projektantów.

Wykonanie projektu uzdatniania i zabezpieczenia terenu wynosi po przeprowadzonej aukcji: 49 767 zł 30 gr netto.

ETAP III. Prace przygotowawcze związane z pracami wiertniczymi i podsadzkowymi:

Koszt wykonania prac Etapu III zgodnie z kosztorysem ofertowym – pozycja 4, str. 3 wynosi: 473 619 zł 78 gr netto.

Prace przygotowawcze związane z pracami wiertniczymi i podsadzkowymi obejmują:

a) w ramach prac projektowych:

- przeprowadzenie uzgodnień branżowych w tym warunków technicznych wykonania przyłącza z firmą Wodociągi Chrzanowskie Sp. z o.o.,
- warunków technicznych związanych z wykonaniem tymczasowego przyłącza energetycznego z Tauron Dystrybucja S.A.,
- uzgodnienia z konserwatorem zabytków projektowanych robót w obrębie budynków objętych ochroną konserwatorską,

b) w ramach prac przygotowawczych do prac wiertniczych i podsadzkowych uwzględniono m. in.:

- koszt zajęcia terenu,
- koszty wycinki drzew i krzewów,
- koszty transportu maszyn, urządzeń, sprzętu w zakresie mobilizacji i demobilizacji na budowie,
- koszty transportu materiałów,
- koszty wykonania tymczasowych dróg dojazdowych,
- koszty tymczasowych rozbiórki ogrodzeń i ich późniejszego odtworzenia,

- koszty zabezpieczeń tymczasowych,
- koszty zmiany organizacji ruchu drogowego wraz z utrzymaniem elementów oznakowania,
- koszty odtworzenia nawierzchni pasa drogowego,
- koszt organizacji i utrzymania zaplecza budowy w tym kontenery biurowe, socjalne,
- koszt wykonania stanowisk roboczych dla prac wiertniczych oraz praż uzdatniających (platformy robocze, stanowisko węzła uzdatniającego),
- koszty transportu dla potrzeb realizacji etapu III,
- koszty robocizny pracowników,
- koszty transportu wraz kosztami paliwa.

Wykonanie prac przygotowawczych do prac wiertniczych i podsadzkowych wynosi po przeprowadzonej aukcji: 402 160 zł 00 gr netto.

ETAP IV. Wiercenie otworów badawczo-technologicznych i podsadzkowych wraz z ich zarurowaniem (do wyrobisk i do pustek):

W ramach ETAPU IV prac projektuje się:

- wiercenie i zarurowanie otworów badawczo-technologicznych i technologiczno-podsadzkowych do poziomu wyrobisk pok. 118 i pok. 207, wykorzystywanych do badań geotechnicznych podłoża oraz po zarurowaniu do grawitacyjnego lub ciśnieniowego zatłaczania mieszaniny podsadzkowej do wyrobisk podziemnych,
- wykonanie płytkich podsadzkowych mało średnicowych otworów w utworach czwartorzędowych wraz z zabudową rur perforowanych do ciśnieniowej iniekcji celem wzmocnienia płytkiego podłoża w strefie rozluźnień i wypełnienie ewentualnych pustek i stref anomalnych.

Wiercenie otworów badawczo-technologicznych i podsadzkowych wraz z ich zarurowaniem wykonawca GEO-INDUSTRIAL wykonywać będzie siłami własnymi. Firma dysponuje w tym zakresie zarówno własnymi wiertnicami jak również wykwalifikowanymi pracownikami.

Prace prowadzone będą na podstawie projektu prac uzgodnionego i zatwierdzonego przez Zamawiającego.

Zgodnie z obmiarem Zamawiającego projektuje się wykonanie maksymalnie: otworów badawczo-technologicznych w ilości: 7895 mb. Wykonawca GEO-INDUSTRIAL wykona otwory siłami własnymi.

Koszt wykonania prac Etapu IV zgodnie z kosztorysem ofertowym – pozycja 5, str. 3 wynosi: 4 331 670 zł 70 gr netto i wskazaną kwotę obejmuje:

- prace terenowe, wiercenie otworów wraz z ich zarurowaniem,
- robocizną: operatorów sprzętu (wiertacz zmianowy), pomocników wiertacza, geodety,
- robocizną dozoru geologicznego i wiertniczego oraz koordynatorów prac,
- transport sprzętu, materiałów, pracowników wraz z kosztami paliwa,
- koszty materiałów loco budowa,
- koszty bieżących prac porządkowych – wywóz i utylizacja urobku.

Wykonanie wiercenia otworów badawczo-technologicznych i podsadzkowych wraz z ich zarurowaniem (do wyrobisk i do pustek) wynosi po przeprowadzeniu licytacji: 3 055 917 zł 65 gr netto.

ETAP V. Prace podsadzkowe uzdatniające podłoże terenu – wytworzenie i zatłoczenie mieszaniny do wyrobisk i do pustek, w tym do wyrobisk pok. 118 i wyrobisk pok. 207:

Zatłaczanie mieszaniny podsadzkowej do wyrobisk i do pustek, odbywać się będzie zgodnie z reżimem technicznym wymaganym przez Zamawiającego, zgodnie z opracowanym projektem robót.

Maksymalna ilość mieszaniny do wtłoczenia została oszacowana przez Zamawiającego na poziomie 60 000 m³. Rozliczenie pozycji kosztorysowej odbywać się będzie na podstawie rzeczywistej ilości zatłoczonej mieszaniny i ceny jednostkowej zatłoczenia 1 m³ mieszaniny.

Wykonawca GEO-INDUSTRIAL planuje wykonanie prac podsadzkowych siłami własnymi. Do zatłaczania mieszaniny podsadzkowej wykorzystane zostanie własny węzeł technologiczny, w którym wytwarzane będzie gotowe tworzywo o parametrach zgodnych z założeniami projektowymi, a następnie wtłoczone przez otwory technologiczne do górotworu. Obsługę węzła technologicznego stanowią będą pracownicy wykonawcy przeszkoleni w zakresie prowadzonych prac.

Jako materiał do sporządzania mieszaniny uzdatniającej przewiduje się produkt uboczny jako popiół lotny, z zawartością cementu do 10 %.

Zgodnie z założeniami SWZ ilość mieszaniny uzdatniającej do zatłoczenia wynosi 60 000 m³. Zapotrzebowanie na materiały wynosi zatem ok: popiół lotny – 50 000 ton, cement – 5 000 ton, woda zarobowa – 47 000 ton.

Koszt wykonania prac Etapu V zgodnie z kosztorysem ofertowym – pozycja 6, str. 4 wynosi: 17 496 600 zł 00 gr netto i obejmuje:

- prace terenowe polegające na wytworzeniu i zatłoczeniu mieszaniny podsadzkowej,
- robocizną: operatorów węzła podsadzkowego, pomocników,
- robocizną dozoru technologicznego i geologicznego i koordynatorów prac,
- transport sprzętu, materiałów, pracowników wraz z kosztami paliwa,
- koszty materiałów loco budowa,
- koszty bieżącej kontroli procesu zatłaczania,
- koszty polowych badań laboratoryjnych sporządzonych na budowie zaczynów,

- koszty laboratoryjnych badań wytrzymałościowych sztabek,
- koszty bieżących prac porządkowych.

Wykonanie zatłaczania mieszaniny do wyrobisk lub do pustek wynosi po przeprowadzonej licytacji: 18 639 600 zł 00 gr netto.

ETAP VI. Wykonanie kontrolnych wierceń badawczych i badań geotechnicznych / geofizycznych potwierdzających skuteczność wykonanego uzdatnienia terenu: w zakresie badań geofizycznych:

Koszt wykonania prac Etapu VI (badania geofizyczne) zgodnie z kosztorysem ofertowym – pozycja 7, str. 4 wynosi: 210 770 zł 11 gr netto i wskazana kwota obejmuje:

- wykonanie prac terenowych w obszarach prowadzonych prac podszadzkowych,
- opracowanie z przeprowadzonych prac wraz z analizą porównawczą wyników badań,
- robociznę pracowników terenowych, operatora sprzętu, geodety, pomocników, dokumentatora,
- koszty transportu sprzętu, aparatury pomiarowej i pracowników wraz z kosztami paliwa.

Wykonanie kontrolnych wierceń badawczych i badań geotechnicznych / geofizycznych potwierdzających skuteczność wykonanego uzdatnienia terenu: badania geofizyczne po przeprowadzonej aukcji wynosi: 122 558 zł 26 gr netto.

ETAP VI. Wykonanie kontrolnych wierceń badawczych i badań geotechnicznych/geofizycznych potwierdzających skuteczność wykonanego uzdatnienia terenu: w zakresie badań geotechnicznych – wiercenie otworów kontrolno podszadzkowych:

Prace etapu VI w zakresie wiercenia otworów kontrolnych będzie odbywał się siłami własnymi wykonawcy GEO-INDUSTRIAL.

Koszt wykonania prac Etapu VI (badania geotechniczne) zgodnie z kosztorysem ofertowym – pozycja 8, str. 4 wynosi: 255 460 zł 80 gr netto i wskazana kwota obejmuje:

- wykonanie prac terenowych wraz z wierceniem otworów,
- opracowanie programu prac i dokumentacji powykonawczej z przeprowadzonych prac,
- prace geodezyjne na potrzeby Etapu VI,
- robociznę pracowników terenowych, operatora sprzętu, geodety, pomocników, dokumentatora,
- koszty transportu sprzętu, aparatury pomiarowej i pracowników wraz z kosztami paliwa.

Wykonanie kontrolnych wierceń badawczych i badań geotechnicznych/geofizycznych potwierdzających skuteczność wykonanego uzdatnienia terenu: badania geotechniczne po przeprowadzonej aukcji wynosi: 216 759 zł 20 gr netto.

ETAP VII. Likwidacja otworów podszadzkowych i kontrolnych:

Zakres prac obejmuje likwidację otworów wykonanych w ramach w/w Etapów. Likwidacja otworów nastąpi po uzgodnieniu z Zamawiającym. Do likwidacji przeznaczone będą wszystkie otwory podszadzkowe i otwory kontrolne po wykonaniu podszadzania wyrobisk i po doszczelnieniu mieszaniną podszadzkową.

Sposób likwidacji otworów zostanie przeprowadzony zgodnie z opracowanym i zatwierdzonym przez Zamawiającego projektem prac.

Koszt wykonania prac Etapu VII zgodnie z kosztorysem ofertowym – pozycja 9, str. 5 wynosi: 897 244 zł 60 gr netto i wskazana kwota obejmuje:

- wykonanie prac terenowych w tym przywrócenie powierzchni w rejonie likwidowanych otworów do stanu pierwotnego,
- wywóz i utylizację odpadów,
- robociznę pracowników terenowych,
- koszty transportu sprzętu, pracowników wraz z kosztami paliwa.

Likwidacja otworów podszadzkowych i kontrolnych po przeprowadzonej aukcji wynosi: 850 065 zł 70 gr netto.

ETAP VIII. Wykonanie prac związanych z przywróceniem powierzchni terenu do stanu pierwotnego:

Po zakończeniu prac wykonawca GEO-INDUSTRIAL wykona prace porządkowe mające na celu przywrócenie terenu do stanu pierwotnego.

Koszt wykonania prac Etapu VIII zgodnie z kosztorysem ofertowym – pozycja 10, str. 6 wynosi: 681 044 zł 18 gr netto i wskazana kwota obejmuje:

- wykonanie prac porządkowych i odtworzeniowych w tym prace ziemne, humusowanie, malowanie elewacji budynków, wywóz odpadów wraz z ich utylizacją,
- demontaż stanowisk węzłów technologicznych do wytwarzania i zatłaczania mieszaniny uzdatniającej,
- demontaż bazy i tymczasowych dróg dojazdowych,
- robociznę pracowników terenowych,
- koszty transportu sprzętu pracowników wraz z kosztami paliwa.

Wykonanie prac związanych z przywróceniem powierzchni terenu do stanu pierwotnego po przeprowadzonej aukcji wynosi: 1 181 345 zł 00 gr netto.

ETAP IX. Wykonanie sprawozdania z prac wiertniczych, podszadzkowych, kontrolnych – w tym: dziennik robót, profile otworów, nadzór geologiczny:

W ramach tego etapu prac wykonawca GEO-INDUSTRIAL dostarczy Zamawiającemu sprawozdanie końcowe : wykonanych prac badawczych, wiertniczych, podszadzkowych, likwidacyjnych.

Koszt wykonania prac Etapu IX zgodnie z kosztorysem ofertowym – pozycja 11, str. 6 wynosi: 135 123 zł 36 gr netto i wskazana kwota obejmuje:

- wykonanie sprawozdania z prac wiertniczych, badawczych podszadzkowych i kontrolnych (w tym dziennik robót, profile otworów, nadzór geologiczny),
- robocizną dokumentatora,
- koszty transportu sprzętu, aparatury pomiarowej i pracowników wraz z kosztami paliwa,

Wykonanie sprawozdania z prac wiertniczych, podszadzkowych, kontrolnych (w tym: dziennik robót, profile otworów, nadzór geologiczny) po przeprowadzonej aukcji wynosi: 153 323 zł 50 gr netto.

W załączeniu do swoich wyjaśnień wykonawca GEO-INDUSTRIAL przedstawił szczegółowy kosztorys sporządzony na podstawie aktualnych KNR (ceny I kwartał 2023 r.) oraz cen własnych, zgodnie z obmiarem załączonym przez Zamawiającego do dokumentacji przetargowej. Z kosztorysu tego wynika, że:

- ogółem wartość przedstawionego kosztorysu wykonawczego wynosi: 30 900 000 zł 00 gr brutto,
- wskaźniki przyjęte w kosztorysie wykonawczym wynoszą:
 - a) Robocizna: 29 zł 50 gr (stawka obejmuje wynagrodzenie pracownika oraz koszty ubezpieczeń społecznych),
 - b) Materiały budowa: zawierają koszty zakupu i transportu na budowę,
 - c) Koszty pośrednie: 70 % R + 70 % S
 - d) Zysk: 13,40 % R + 13,40 % S + 13,40 % Kp(R) + 13,40 % Kp(S) Razem: 2 195 265 zł 40 gr
 - e) Podatek VAT 23% = 5 778 048 zł 78 gr.

Wynegocjowane ceny materiałów z transportem na budowę, energii elektrycznej, wykonawca załączył do wyjaśnień.

W podsumowaniu wyjaśnień wykonawca GEO-INDUSTRIAL wskazał, że zgodnie z informacją, jaką opublikował Zamawiający w dniu 13 czerwca 2023 r., kwota jaką zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia wynosi 25 000 000 zł 00 gr brutto. Kwota jaką zaoferował wykonawca GEO-INDUSTRIAL w drodze licytacji wynosi natomiast 30 900 000 zł 00 gr brutto, a więc jest wyższa od kwoty jaką zamierzał przeznaczyć Zamawiający o 5 900 000 zł 00 gr brutto. I z tego względu nie można traktować ceny wykonawcy GEO-INDUSTRIAL jako rażąco niskiej, skoro Zamawiający przeznaczył na wykonanie zamówienia kwotę 25 000 000 zł 00 gr brutto. Wykonawca uważa, że kwota 25 000 000 zł 00 gr brutto wynika z rzetelnej i przemyślanej decyzji Zamawiającego. Wykonawca ten ze zdziwieniem przyjął informację o nowej cenie szacunkowej wynoszącej 73 002 470 zł 71 gr brutto. Nie zaistniała żadna nowa okoliczność która powodowałaby aż 3-krotną rozbieżność pomiędzy kwotą przeznaczoną na realizację zadania, a ubruttowioną wartością szacunkową ustaloną przez Zamawiającego przed wszczęciem postępowania przetargowego. Nie uległ bowiem zmianie w żadnym etapie wzrost zakresu cen towarów czy usług. Wykonawca GEO-INDUSTRIAL uważa, że cena ustalona przez Zamawiającego, niewątpliwie w sposób rzetelny, na etapie przygotowania przetargu publicznego powinna być obowiązująca.

W dniu 8 sierpnia 2023 r. Zamawiający, nawiązując do złożonych wyjaśnień rażąco niskiej ceny z dnia 31 lipca 2023 r., zwrócił się do wykonawcy GEO-INDUSTRIAL o ich uzupełnienie, podkreślając, że Zamawiający wymaga jednoznacznych informacji na temat uwzględnienia elementów mających wpływ na wartość przedstawionych kosztów, poprzez odniesienie się do konkretnych punktów:

- a) wykonawca przedstawił, iż proces zarządzania produkcją będzie nadzorowany bezpośrednio przez koordynatorów kontraktu oraz Kierownika budowy oraz pośrednio przez Prezesa i Dyrektora nie wykazał jednak szczegółów, w jaki sposób zarządza procesem produkcji oraz świadczonych usług i jakie koszty przewidział w tym zakresie,
- b) brak informacji czy wykonawca korzysta z pomocy publicznej,
- c) brak informacji w jak sposób w miejscu realizacji zamówienia uwzględnił zgodność z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego,
- d) brak informacji, czy wykonawca przy wykonaniu zamówienia będzie korzystał z podwykonawcy.

Ponadto Zamawiający zwrócił się o wyjaśnienia, w której pozycji kosztorysu i o jakiej wartości wykonawca przewidział następujące koszty oraz uzupełnienie przedstawionych dokumentów odnośnie niżej wskazanych kosztów, z wyszczególnieniem w ramach danych Etapów, tj.:

- koszty wykonania prac uzdatniających, w tym m. in. koszty: wiercenia otworów, rurowania otworów, wytworzenia i załączania mieszanki podszadzkowej, likwidacji otworów oraz przywrócenia terenu do stanu pierwotnego po zakończeniu prac podszadzkowych,
- koszty poniesionych w związku z zatrudnieniem pracowników,
- koszty transportu, w tym m. in.: materiałów, maszyn,
- koszty pozyskania decyzji administracyjnych (map, odpisów, wyrysów itp.),
- koszty wykonania wierceń kontrolnych, badań potwierdzających skuteczność robót,
- koszty zakupu materiałów, w tym m. in.: materiału podszadzkowego, cementu, wody i innych,
- koszty wykonania dokumentacji projektowej,
- koszty badań geologicznych, w tym m. in. badań geofizycznych i geotechnicznych,
- koszty wykonania prac przygotowawczych.

W zakresie ETAPU I – Wykonanie badań geotechnicznych i geofizycznych – w odniesieniu do tego etapu Zamawiający wymaga dodatkowo wskazania i wyjaśnienia następujących informacji:

- o zakresie badań geofizycznych z zastosowaniem metod elektrooporowych w układzie średniego gradientu oraz w układzie tomografii ERT, tj. brak jest informacji o ilości i długości linii pomiarowych. W tej sytuacji Zamawiający oczekiwał informacji dotyczącej kosztów pomiaru jednostkowego (np. 1 kilometra linii pomiarowej) dla każdego układu geofizycznego badania elektrooporowego,
- jaki rodzaj płuczki zostanie zastosowany przy wierceniu otworów badawczych

i geotechnicznym, których łączna głębokość ma wynosić 440 mb, jaki jest koszt wiercenia 1 mb otworu (ze wskazaniem i wyjaśnieniem wartości),

- o kosztach zakupu wody niezbędnej w przypadku wiercenia z zastosowaniem płuczki (ze wskazaniem i wyjaśnieniem wartości),

- jakie badania geotechniczne (ich ilość i zakres) będą wykonywane z wykorzystaniem polowego i laboratoryjnego sprzętu badawczego geotechnicznego (ze wskazaniem i wyjaśnieniem wartości),

- o kosztach amortyzacji oraz napraw urządzeń i sprzętu (ze wskazaniem i wyjaśnieniem wartości).

W zakresie ETAPU II – Wykonanie projektu uzdatnienia i zabezpieczenia terenu wraz z jego zatwierdzeniem – Zamawiający wymagał wskazania i wyjaśnienia, w której pozycji kosztorysu i o jakiej wartości wykonawca przyjmuje następujące koszty:

- koszty pozyskania aktualnych danych mapowych z zasobów geodezyjnych Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Chrzanowie (aktualna mapa zasadnicza o pełnej treści (nakładki S+U+W+E), w tym w wersji cyfrowej) oraz z Archiwum Dokumentacji Mierniczo-Geologicznej Wyższego Urzędu Górniczego w Katowicach (WUG) a także wypisów

z rejestru gruntów w zakresie niezbędnym do realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia,

- koszty uzgodnień i pozyskanie decyzji administracyjnych (np. uzgodnień z konserwatorem zabytków i inne).

W zakresie ETAPU III – Prace przygotowawcze związane z pracami wiertniczymi

i podszadzkowymi – Zamawiający wymaga wskazania i wyjaśnienia, w której pozycji kosztorysu

i o jakiej wartości Wykonawca przyjmuje koszty: wykonania przyłącza do sieci np. wodociągowej lub elektrycznej.

Zamawiający zaznaczył, że w kosztorysie ofertowym podano koszty związane

z wykonaniem przyłącza tymczasowego, nie precyzując jakiego.

W zakresie ETAPU IV – Wiercenie otworów badawczo-technologicznych i podszadzkowych wraz z ich zarurowaniem (do wyrobisk i do pustek) – Zamawiający wymaga wskazania i wyjaśnienia, w której pozycji kosztorysu i o jakiej wartości wykonawca przyjmuje następujące koszty: badań chłonności i drożności otworów oraz amortyzacji i napraw urządzeń.

Zamawiający zauważył, że w ofercie sprzedaży firmy „Woda za grosze” M. T. z siedzibą w Parzymiechach zamówiona do rurowania otworów całkowita długość rur studziennych typu 125x4,8x3000, wynosi 60 mb, natomiast w kosztorysie ofertowym (strona 3) podano, że do zarurowania zaprojektowano 7895 mb. Zamawiający oczekiwał informacji, czy ww. firma jest

w stanie zapewnić taką ilość rur, jaka została przedstawiona w kosztorysie ofertowym. Zamawiający oczekiwał podania, zgodnie z Programem Funkcjonalno – Użytkowym kosztu wykonania 1 mb otworu uwzględniającego koszty wierceń, koszty zarurowania, łącznie ze zużyciem wody, płuczki, energii elektrycznej.

W zakresie ETAPU V – Prace podszadzkowe uzdatniające podłoże terenu – wytworzenie

i załączanie mieszanki do wyrobisk i do pustek (szacunkowa ilość mieszanki podszadzkowej, w tym do wyrobisk pok.

118 i wyrobisk pok. 207) – Zamawiający wymaga wskazania

i wyjaśnienia, w której pozycji kosztorysu i o jakiej wartości wykonawca przyjmuje koszt amortyzacji i napraw sprzętu.

W zakresie ETAPU VI – Wykonanie kontrolnych wierceń badawczych i badań geotechnicznych / geofizycznych potwierdzających skuteczność wykonanych uzdatnienia terenu, ze względu na to, że w Etapie I nie określono zakresu badań geofizycznych z zastosowaniem metod elektrooporowych ERT i nie podano informacji o ilości i długości linii pomiarowych – Zamawiający, podobnie jak w przypadku Etapu I, oczekiwał informacji dotyczącej kosztów pomiaru jednostkowego (np. 1 kilometra linii pomiarowej) dla każdej metody badania geofizycznego.

W ramach badań geotechnicznych firma zakłada odwiercenie otworów kontrolnych o łącznej głębokości 560 mb. Natomiast brak jest informacji czy wykonywane będą badania geotechniczne, a jeżeli tak to jakie (ich ilość i zakres) oraz gdzie ujęto ich koszty.

W przypadku geotechnicznych wierceń kontrolnych nie podano informacji o kosztach zakupu wody niezbędnej do ich prowadzenia – czy jest ona wliczona w koszt wiercenia 1 mb otworu.

Zamawiający oczekiwał podania kosztu wykonania 1 mb otworu.

Zamawiający wskazał, że wymaga, aby wykonawca odniósł się z osobna do każdego z punktów wskazanych powyżej oraz aby wszystkie wyjaśnienia w powyższym zakresie były poparte dowodami. Ponadto wykonawca przedstawił, iż wymieniony sprzęt jest w jego posiadaniu. Do wyjaśnień należy dołączyć dowody potwierdzające, że wymieniony w wyjaśnieniach sprzęt jest własnością firmy. Jednocześnie wykonawca w odpowiedzi na wezwanie przedstawił koszty prac w poszczególnych etapach według kosztorysu ofertowego, co pozostaje w niezgodności

z wartością oferty wykonawcy po aukcji elektronicznej. Zamawiający wezwał do wyjaśnienia niezgodności pomiędzy wartościami prac deklarowanych przez wykonawcę w kosztorysie,

a wartością deklarowaną przez wykonawcę w wyjaśnieniach dla poszczególnych etapów (przykładowo dla Etapu I wykonawca w kosztorysie przyjmuje cenę 380 075 zł 13 gr netto,

a jednocześnie deklaruje jego wykonanie za cenę 224 304 zł 74 gr netto).

Zamawiający podsumował w tabeli ujawnione niezgodności co do wartości prac w poszczególnych etapach:

Lp.	Pozycja przetargowa	Wartość netto (po aukcji)	wartość netto (podana w wyjaśnieniach)
1	ETAP I Wykonanie badań geofizycznych i geotechnicznych: badania geofizyczne	221 992 zł 32 gr	210 770 zł 11 gr
2	ETAP I Wykonanie badań geofizycznych i geotechnicznych: badania geotechniczne	224 304 zł 74 gr	380 075 zł 13 gr

3	ETAP II Wykonanie projektu uzdatnienia i zabezpieczenia terenu wraz z jego zatwierdzeniem	49 767 zł 30 gr	49 572 zł 45 gr
4	ETAP III Prace przygotowawcze związane z pracami wiertniczymi i podsadzkowymi	402 160 zł 00 gr	473 619 zł 78 gr
5	ETAP IV Wiercenie otworów badawczo-technologicznych i podsadzkowych wraz z ich zarurowaniem (do wyrobisk i do pustek)	3 055 917 zł 65 gr	4 331 670 zł 70 gr
6	ETAP V Prace podsadzkowe uzdatniające podłoże terenu - wytworzenie i załaczanie mieszaniny do wyrobisk i do pustek -(szacunkowa ilość mieszaniny podsadzkowej, w tym do wyrobisk pok. 118 i wyrobisk pok. 207)	18 639 600 zł 00 gr	17 496 600 zł 00 gr
7	ETAP VI Wykonanie kontrolnych wierceń badawczych i badań geotechnicznych / geofizycznych potwierdzających skuteczność wykonanych uzdatnienia terenu: badania geofizyczne	122 558 zł 26 gr	210 770 zł 11 gr
8	ETAP VI Wykonanie kontrolnych wierceń badawczych i badań geotechnicznych/geofizycznych potwierdzających skuteczność wykonanych uzdatnienia terenu:- badania geotechniczne: wiercenia otworów kontrolno-podsadzkowych	216 759 zł 20 gr	255 460 zł 80 gr
9	ETAP VII Likwidacja otworów podsadzkowych i kontrolnych	850 065 zł 70 gr	897 244 zł 60 gr
10	ETAP VIII Wykonanie prac związanych z przywróceniem powierzchni terenu do stanu pierwotnego	1 181 345 zł 00 gr	681 044 zł 18 gr
11	ETAP IX Wykonanie sprawozdania z prac wiertniczych, podsadzkowych, kontrolnych - (w tym: dziennik robót, profile otworów, nadzór geologiczny).	153 323 zł 50 gr	135 123 zł 36 gr
Razem zadanie:		25 117 793 zł 67 gr	25 121 951 zł 22 gr

W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego w dniu 18 sierpnia 2023 r. wykonawca GEO-INDUSTRIAL przedstawił uzupełnienie do pisma z dnia 31 lipca 2023 r. dotyczące wyjaśnień rażąco niskiej ceny.

W odniesieniu do wyjaśnienia niezgodności pomiędzy wartościami prac deklarowanymi przez wykonawcę w kosztorysie ofertowym, a wartością deklarowaną w wyjaśnieniach z dnia 31 lipca 2023 r. dla poszczególnych etapów prac wykonawca GEO-INDUSTRIAL podał, że w piśmie

z dnia 31 lipca 2023 r. (wyjaśnienie rażąco niskiej ceny) ujął w dołączonym kosztorysie ofertowym rozłożenie kosztów, które nie odpowiadało warunkom formalnym przedstawionym

w SWZ. Wykonawca po licytacji pierwotnej ceny kosztorysowej przyjął inny rozkład poszczególnych składników cenotwórczych, zysków, kosztów bezpośrednich i pośrednich, natomiast zachował cenę wylicytowaną w wysokości 30 900 000 zł 00 gr brutto. Aby zachować zgodność cen w rozbiu na poszczególne etapy w odniesieniu do kwot po licytacji, wykonawca GEO-INDUSTRIAL ponownie przedstawił zaktualizowany kosztorys na kwotę 30 894 886 zł 22 gr brutto. Poszczególne ceny jednostkowe i wynikające z nich koszty wykonania dla poszczególnych etapów zostały proporcjonalnie pomniejszone o wskaźnik upustu z aukcji elektronicznej. Ceny netto dla każdego etapu prac po proporcjonalnym pomniejszeniu

o wskaźnik upustu z aukcji elektronicznej wykonawca przedstawił w tabeli:

„Wykonanie rozpoznania geotechnicznego oraz robót uzdatniających i zabezpieczających teren przed powstawaniem deformacji nieciągłych spowodowanych płytkim kopalnictwem byłej KWK „Siersza” na os. Trętowiec w rejonie ul. Sportowej i ul. Grunwaldzkiej w Trzebinii” dla Spółki Restrukturyzacji Kopalń S.A. Oddział Kopalnie Węgla Kamiennego w Całkowitej Likwidacji.			
Lp.	Pozycja przetargowa	Wartość po aukcji	
		Wartość netto	Wartość brutto
1	ETAP I Wykonanie badań geofizycznych i geotechnicznych: <i>badania geofizyczne</i>	221 992 zł 32 gr	273 050 zł 55 gr
2	ETAP I Wykonanie badań geofizycznych i geotechnicznych: <i>badania geotechniczne</i>	224 304 zł 74 gr	275 894 zł 83 gr
3	ETAP II Wykonanie projektu uzdatnienia i zabezpieczenia terenu wraz z jego zatwierdzeniem	49 767 zł 30 gr	61 213 zł 78 gr
4	ETAP III Prace przygotowawcze związane z pracami wiertniczymi i podsadzkowymi	402 160 zł 00 gr	494 656 zł 80 gr

5	ETAP IV Wiercenie otworów badawczo- technologicznych i podsadzkowych wraz z ich zarurowaniem (do wyrobisk i do pustek)	3 055 917 zł 65 gr	3 758 778 zł 71 gr
6	ETAP V Prace podsadzkowe uzdatniające podłoże terenu - wytworzenie i zatłaczanie mieszaniny do wyrobisk i do pustek - (szacunkowa ilość mieszaniny podsadzkowej, w tym do wyrobisk pok. 118 i wyrobisk pok. 207).	18 639 600 zł 00 gr	22 926 708 zł 00 gr
7	ETAP VI Wykonanie kontrolnych wierceń badawczych i badań geotechnicznych / geofizycznych potwierdzających skuteczność wykonanych uzdatnienia terenu <i>badania geofizyczne</i>	122 558 zł 26 gr	150 746 zł 66 gr
8	ETAP VI Wykonanie kontrolnych wierceń badawczych i badań geotechnicznych / geofizycznych potwierdzających skuteczność wykonanych uzdatnienia terenu: badania geotechniczne: <i>wiercenia otworów kontrolno-podsadzkowych</i>	216 759 zł 20 gr	266 613 zł 82 gr
9	ETAP VII Likwidacja otworów podsadzkowych i kontrolnych	850 065 zł 70 gr	1 045 580 zł 81 gr
10	ETAP VIII Wykonanie prac związanych z przywróceniem powierzchni terenu do stanu pierwotnego	1 181 345 zł 00 gr	1 453 054 zł 35 gr
11	ETAP IX Wykonanie sprawozdania z prac wiertniczych, podsadzkowych, kontrolnych - (w tym: dziennik robót, profile otworów, nadzór geologiczny).	153 323 zł 50 gr	188 587 zł 91 gr
Razem		25 117 793 zł 67 gr	30 894 886 zł 22 gr

Następnie wykonawca GEO-INDUSTRIAL podał, że powyższy zaktualizowany kosztorys stanowi Załącznik Nr 1 do jego drugich wyjaśnień. Podkreślił, że wszystkie ceny jednostkowe wyliczone dla każdego Etapu prac ujęte w kosztorysie ofertowym zawierają:

- Robociznę: 29 zł 50 gr (stawka obejmuje wynagrodzenie pracownika oraz koszty ubezpieczeń społecznych),
- Koszty materiałów loco budowa: zawierają koszty zakupu i transportu na budowę,
- Prace sprzętu wraz z paliwem,
- Koszty pośrednie: 70 % R + 70 % S.,
- Zysk: 13,40 % R + 13,40 % S + 13,40 % Kp(R) + 13,40 % Kp(S). Razem: 2 519 636 zł 05 gr.

Kosztorys ofertowy sporządzono na podstawie tablic z cenami materiałów i sprzętu Sekocenbud z I kwartału 2023 r.

Ponadto wykonawca GEO-INDUSTRIAL przedstawił wyjaśnienia do uwag Zamawiającego zawartych w piśmie L. Dz SRK/IZ/2180/2023/AKC z dnia 8 sierpnia 2023 r. „Wezwanie do uzupełnienia wyjaśnień rażąco niskiej ceny”:

1) Proces zarządzania będzie nadzorowany bezpośrednio przez koordynatorów kontraktu oraz Kierownika budowy oraz pośrednio przez Prezesa i Dyrektora w sposób następujący:

- Kierownik robót: codziennie na budowie,
- Kierownik budowy: raz na tydzień na budowie lub częściej w razie potrzeb,
- Koordynatorzy: nie rzadziej niż raz na tydzień na budowie, nadzór stały z siedziby firmy,
- Prezes i Dyrektor: nadzór stały z siedziby firmy, według potrzeb na budowie.

2) Wykonawca GEO-INDUSTRIAL przewidział koszty w tym zakresie w wysokości 10 % kosztów pośrednich przyjętych w kosztorysie.

3) Wykonawca GEO-INDUSTRIAL poinformował, że nie korzysta z pomocy publicznej.

4) Wykonawca GEO-INDUSTRIAL uwzględnił zgodność z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczeń społecznych.

5) Wykonawca GEO-INDUSTRIAL składa comiesięczne deklaracje rozliczeniowe do ZUS oraz reguluje należne składki względem ZUS i Urzędu Skarbowego, na potwierdzenie czego załączył Zaświadczenie z ZUS o niezaleganiu w opłacaniu składek oraz z zaświadczenie z Urzędu Skarbowego o niezaleganiu w podatkach.

7) Wykonawca GEO-INDUSTRIAL poinformował, że przy wykonaniu przedmiotu zamówienia nie będzie korzystał z podwykonawców.

W zakresie wykonania badań geofizycznych i geotechnicznych: badań geofizycznych wykonawca GEO-INDUSTRIAL wskazał, że koszty wykonania Etapu I – badania geofizyczne po licytacji i proporcjonalnym przeliczeniu cen wyjściowych wynoszą: 221 992 zł 32 gr netto.

W czasie realizacji Etapu I w zakresie elektrooporowych badań geofizycznych przewiduje się wykonanie następujących prac:

- wykonanie pomiarów w układzie średniego gradientu w ilości 1300 punktów pomiarowych na dwóch głębokościach śledzenia, w sumie 2600 punktów pomiarowych,

- wykonanie tomografii elektrooporowej ERT w ilości 3 profili po 550 mb oraz 3 profili po 180 mb, razem 2190 mb,

Prace prowadzone będą przez ekipę geofizyczną pod kierownictwem uprawnionego geofizyka.

W obowiązującym do przetargu przedmiarze robót Zamawiający podał jako ilość wymaganych badań geofizycznych: 4,6 ha. W związku z powyższym kosztorys wykonany przez wykonawcę GEO-INDUSTRIAL określa cenę wykonania badań geofizycznych elektrooporowych w odniesieniu do powierzchni, na której te badania należy wykonać.

Cena jednostkowa wykonania badań geofizycznych wynosi 48 259 zł 20 gr / ha. Koszty te zawarte są w kosztorysie ofertowym str. 2. Element 1 pozycja: „Cena jednostkowa”.

W rozbiciu na ilość punktów pomiarowych badań elektrooporowych metodą średniego gradientu i długości profilowania ERT koszty wykonania pomiarów przedstawiają się następująco:

a) Cena jednostkowa za 1 pkt pomiarowy wynosi 46 zł 65 gr / pkt.

2600 pkt x 46 zł 65 gr = 121 290 zł 00 gr

b) Cena jednostkowa z 100 mb profilu ERT wynosi: 4 350 zł 00 gr / 100 mb, 21,9 x 4 350 zł 00 gr = 95 265 zł 00 gr

c) Prace porządkowe po wykonaniu pomiarów: 5 437 zł 32 gr,

Razem: 221 992 zł 32 gr netto

Koszty wykonania dokumentacji powykonawczej zawarte są w cenie jednostkowej w wysokości 5% jej wartości.

W zakresie wykonania badań geofizycznych i geotechnicznych: badań geotechnicznych wykonawca GEO-INDUSTRIAL wskazał, że koszty wykonania Etapu I – badania geotechniczne po licytacji i proporcjonalnym przeliczeniu cen wyjściowych wynoszą: 224 304 zł 74 gr netto.

Wyjaśnienie do uwag Zamawiającego:

- Rodzaj płuczki jaka zostanie zastosowana w czasie wiercenia otworów Etapu I – badania geotechniczne: w utworach czwartorzędowych i zwietrzelinie karbońskiej: wiercenie „na sucho”, w utworach karbońskich: płuczka wodna.

- Koszt wykonania 1 mb otworu geotechnicznego zgodnie z załączonym kosztorysem wynosi 509 zł 78 gr / 1 mb (Kosztorys ofertowy Str. 2., Element 2, pozycja 2: „Wartość” w odniesieniu do powierzchni badań 4,6 ha równa 91 517 zł 14 gr oraz pozycja 3: „Wartość” w odniesieniu do ilości mb wierceń równa 132 787 zł 60 gr, co daje średnią cenę w odniesieniu do 1 mb wiercenia w wysokości 509 zł 78 gr / 1 mb)

- Koszty amortyzacji oraz napraw urządzeń i sprzętu zawarte są w kosztach pośrednich uwzględnionych w kosztorysie ofertowym i wynoszą: 94 zł 69 gr / 1 mb netto (Kosztorys ofertowy, str. 2, Element 3, pozycja „Koszty pośrednie”)

Kwota wykonania etapu obejmuje:

- wykonanie prac terenowych wraz z wierceniem otworów badawczych, geotechnicznych w ilości ok. 440 mb,

- opracowanie programu prac i dokumentacji powykonawczej z przeprowadzonych prac,

- zakup map, uzyskanie pozwoleń wraz z opłatami,

- prace geodezyjne na potrzeby Etapu I,

- robociznę pracowników terenowych, operatora sprzętu, geodety, pomocników, dokumentatora-fotografa,

- koszty transportu sprzętu, aparatury pomiarowej i pracowników wraz z kosztami paliwa,

- koszty zużycia wody do wiercenia w utworach karbońskich (Kosztorys ofertowy str. 2, Element 2, pozycja 3 „Materiały”: woda z rurociągów. I wynosi 1 zł 02 gr / 1 mb wiercenia)

- wykonanie laboratoryjnych badań polowych: ścinarka, penetrometr (10 sztuk), sonda lekka 5 sztuk (Kosztorys ofertowy str. 2, Element 2, pozycja 3 - Sprzęt: „Polowy i laboratoryjny sprzęt badawczy geotechniczny...” w wysokości 7 zł 86 gr / 1 mb).

Wszystkie koszty zawarte są w kosztorysie ofertowym str. 2. Element 2, pozycja 2 i 3.

W zakresie wykonania projektu uzdatniania i zabezpieczenia terenu wraz z jego zatwierdzeniem wykonawca GEO-INDUSTRIAL wskazał, że koszty wykonania Etapu II po licytacji i proporcjonalnym przeliczeniu cen wyjściowych wynoszą: 49 767 zł 30 gr netto.

Wyjaśnienie do uwag Zamawiającego:

- Koszty pozyskania aktualnych danych mapowych z zasobów geodezyjnych z Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Chrzanowie oraz z Archiwum Dokumentacji Mierniczo-Geologicznej WUG w Katowicach, a także wypisów z rejestru gruntów oraz: kwota kosztorysu 5 000 zł 00 gr,

- Koszty uzgodnień i pozyskanie decyzji administracyjnych (w tym uzgodnień z konserwatorem zabytków i inne): kwota kosztorysu: 10 000 zł 00 gr,

Koszty te zawarte są w kosztorysie ofertowym str. 3, Element 3, pozycja: „Materiały”.

W zakresie prac przygotowawczych związanych z pracami wiertniczymi i podszadzkowymi wykonawca GEO-INDUSTRIAL wskazał, że koszty wykonania Etapu III po licytacji i proporcjonalnym przeliczeniu cen wyjściowych wynoszą: 402 160 zł 00 gr netto.

Wyjaśnienie do uwag Zamawiającego: W kosztorysie ofertowym przyjęto koszt wykonania przyłącza tymczasowego – wodnego i energetycznego. Koszt ten zawarty jest w kosztorysie ofertowym str. 3, Element 4, pozycja: „Materiały” „Przyłącza tymczasowe – wodne i energetyczne” i wynosi 50 000 zł 00 gr.

W zakresie wiercenia otworów badawczo-technologicznych i podsadzkowych wraz z ich zarurowaniem (do wyrobisk i do pustek) wykonawca GEO-INDUSTRIAL wskazał, że koszty wykonania Etapu IV po licytacji i proporcjonalnym przeliczeniu cen wyjściowych wynoszą:
3 055 917 zł 65 gr netto.

Wyjaśnienie do uwag Zamawiającego:

- Koszt badania chłonności i drożności otworów ujęto w robociznie wynoszącej 0,79291 r-g / 1 mb otworu (Kosztorys ofertowy, str. 3, Element 5, pozycja: Robocizna),
- Koszt amortyzacji i napraw urządzeń ujęto w kosztach pośrednich wynoszących 124,91 / 1 mb otworu (Kosztorys ofertowy, str. 3, Element 5, pozycja „Koszty pośrednie”),
- W załączonej do kosztorysu ofertowego ofercie sprzedaży firmy „Woda za grosze” M. T. z siedzibą w Parzymiechach zamówiona do rurowania otworów całkowita długość rur studziennych typu 125 x 4,8x3000 wynosi: 390 mb (Producent deklaruje dodatkowo dostawę rur w wymaganej ilości 8500 mb),
- Koszt wykonania 1 mb otworu uwzględniającego koszty wiercenia, koszty zarurowania, łącznie z zużyciem wody (pluczki), robocizny wraz z kosztami pośrednimi i zyskiem wynosi: 386 zł 99 gr / 1 mb (Kosztorys ofertowy, str. 3, Element 5, pozycja „Cena jednostkowa”).

W zakresie prac podsadzkowych uzdatniających podłoże terenu – wytworzenie i zatłoczenie mieszaniny do wyrobisk i do pustek, w tym do wyrobisk pok. 118 i wyrobisk pok. 207 wykonawca GEO-INDUSTRIAL wskazał, że koszty wykonania Etapu V po licytacji i proporcjonalnym przeliczeniu cen wyjściowych wynoszą: 18 639 600 zł 00 gr netto.

Wyjaśnienie do uwag Zamawiającego: Koszt amortyzacji i napraw sprzętu ujęto w kosztach pośrednich wynoszących 80 zł 19 gr / 1 m³ zatłoczonej mieszaniny.

Kosztorys Ofertowy str. 4 Element 6, pozycja: „Koszty pośrednie”.

W zakresie wykonania kontrolnych wierceń badawczych i badań geotechnicznych / geofizycznych potwierdzających skuteczność wykonanego uzdatnienia terenu: badań geofizycznych wykonawca GEO-INDUSTRIAL wskazał, że koszty wykonania Etapu VI – badania geofizyczne po licytacji i proporcjonalnym przeliczeniu cen wyjściowych wynoszą:
122 558 zł 26 gr netto.

Wyjaśnienie do uwag Zamawiającego:

W czasie realizacji Etapu VI w zakresie kontrolnych elektrooporowych badań geofizycznych przewiduje się wykonanie następujących z prac:

- Wykonanie pomiarów geofizycznych elektrooporowych, kontrolnych w układzie średniego gradientu w ilości 1300 punktów pomiarowych na dwóch głębokościach śledzenia. W sumie 2600 punktów pomiarowych,
- Wykonanie kontrolnego profilowania tomografii elektrooporowej ERT w ilości 3 profili po 550 mb oraz 3 profili po 180 mb, Prace prowadzone będą przez ekipę geofizyczną pod kierownictwem uprawnionego geofizyka.

Wykonawca GEO-INDUSTRIAL wskazał, że badania te wykonane zostaną w tych samych miejscach jak badania wstępne (Etap I), co umożliwi ocenę skuteczności wykonanych prac uzdatniających.

W obowiązującym do przetargu przedmiarze robót Zamawiający podał jako ilość wymaganych badań geofizycznych: 4,6 ha. W związku z powyższym kosztorys wykonany przez wykonawcę GEO-INDUSTRIAL określa cenę wykonania badań geofizycznych w odniesieniu do powierzchni, na której te badania należy wykonać.

Cena jednostkowa wykonania badań geofizycznych wynosi zatem: 26 520 zł 07 gr / 1 ha.

Koszty te zawarte są w kosztorysie ofertowym str. 4, Element 7, pozycja: „Cena jednostkowa”.

W zakresie wykonania kontrolnych wierceń badawczych i badań geotechnicznych / geofizycznych potwierdzających skuteczność wykonanego uzdatnienia terenu: badań geotechnicznych: wiercenia otworów kontrolno podsadzkowych wykonawca GEO-INDUSTRIAL wskazał, że koszty wykonania Etapu VI – wiercenie otworów kontrolno podsadzkowych po licytacji i proporcjonalnym przeliczeniu cen wyjściowych wynoszą: 216 759 zł 20 gr netto.

Wyjaśnienie do uwag Zamawiającego:

- Zgodnie z zapisami SWZ otwory badawcze mają na celu określenie skuteczności przeprowadzonych prac uzdatniających. Otwory te zlokalizowane będą w strefach pomiędzy otworami podsadzkowymi. Są to otwory kontrolne, ale zarazem geotechniczne.
- W zakresie badań geotechnicznych przewiduje się wykonanie badań polowych: ścinarka, penetrometr 10 sztuk, sonda lekka 5 sztuk (koszty zawarte w kosztorysie ofertowym, str. 4, Element 8, pozycja: „Sprzęt”: „Polowy i laboratoryjny sprzęt badawczy geotechniczny...” o wartości: 7 zł 86 gr / 1 mb).

Koszt wykonania 1 mb otworu badawczego wynosi: 386 zł 44 gr / 1 mb (kosztorys ofertowy str. 4, Element 8, pozycja: „Cena jednostkowa”).

Cena ta obejmuje robociznę z narzutami, ceny materiałów loco budowa (w tym koszty zużycia wody technologicznej), pracę sprzętu, koszty pośrednie oraz zysk.

Koszt zużycia wody technologicznej ujęty jest w kosztorysie ofertowym, str. 4, Element 8, pozycja: „Materiały”: Woda z rurociągów w wysokości 0 zł 80 gr / 1 mb wiercenia.

W zakresie likwidacji otworów podsadzkowych i kontrolnych wykonawca GEO-INDUSTRIAL wskazał, że koszty wykonania Etapu VII po licytacji i proporcjonalnym przeliczeniu cen wyjściowych wynoszą: 850 065 zł 70 gr netto.

Wyjaśnienie do uwag Zamawiającego: Brak uwag Zamawiającego.

W zakresie wykonania prac związanych z przywróceniem powierzchni terenu do stanu pierwotnego wykonawca GEO-INDUSTRIAL wskazał, że koszty wykonania Etapu VIII po licytacji i proporcjonalnym przeliczeniu cen wyjściowych wynoszą: 1 181 345 zł 00 gr netto.

Wyjaśnienie do uwag Zamawiającego: Brak uwag Zamawiającego.

W zakresie wykonania sprawozdania z prac wiertniczych, podszadzkowych, kontrolnych (w tym: dziennik robót, profile otworów, nadzór geologiczny) wykonawca GEO-INDUSTRIAL wskazał, że koszty wykonania Etapu IX po licytacji proporcjonalnym przeliczeniu cen wyjściowych wynoszą: 153 323 zł 50 gr netto.

Wyjaśnienie do uwag Zamawiającego: Brak uwag Zamawiającego.

Jednocześnie wykonawca GEO-INDUSTRIAL potwierdził, że jest właścicielem sprzętu przeznaczonego do realizacji tematu, na dowód czego załączył do wyjaśnień wykaz środków trwałych firmy GEO-INDUSTRIAL przeznaczonych do realizacji prac.

W dniu 7 września 2023 r. Zamawiający, nawiązując do złożonych uzupełniających wyjaśnień rażąco niskiej ceny z dnia 18 sierpnia 2023 r. poinformował, że przedstawienie kosztorysu odbiegającego diametralnie od kosztorysu przedłożonego Zamawiającemu do pisma z dnia 31 lipca 2023 r. (Pierwszy Kosztorys opracowany dnia 28 lipca 2023 r., Drugi Kosztorys datowany na dzień 18 lipca 2023 r.) budzi zasadnicze wątpliwości co do rzetelności wartości wskazanych przez wykonawcę kosztów, a tym samym rażąco niskiej ceny w ofercie wykonawcy. Jednocześnie Zamawiający wyjaśnił, że zgodnie z art. 223 ust. 1 ustawy PZP żądanie wyjaśnień od wykonawców dotyczących treści złożonych ofert lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń możliwe jest w toku badania i oceny ofert w każdym czasie. Celem wyjaśnień jest uzyskanie jednoznacznych informacji dotyczących całości lub części oferty oraz składanych oświadczeń, tak aby możliwe było jej zbadanie przez Zamawiającego. W związku z tym na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy PZP Zamawiający wezwał wykonawcę GEO-INDUSTRIAL do uzupełnienia wyjaśnień w następującym zakresie:

1) W Drugim Kosztorysie w pozycji nr 1 (wykonanie badań geofizycznych) wykonawca podał ilość roboczogodzin w wysokości 303,76761, co różni się od podanej w Pierwszym Kosztorysie (260,86957), podobnie jak norma roboczogodzin – Zamawiający wezwał do wyjaśnienia opisanej różnicy w przyjętej przez wykonawcę ilości i normy roboczogodzin.

2) W Drugim Kosztorysie w pozycji nr 2 (wykonanie badań geotechnicznych) Wykonawca podał ilość roboczogodzin w wysokości 28,69565, co stanowi ponad jedenastokrotne zmniejszenie w stosunku do ilości podanej w Pierwszym Kosztorysie (326,08696) – Zamawiający wezwał do wyjaśnienia opisanej różnicy w przyjętej przez Wykonawcę ilości i normy roboczogodzin oraz wykazania stosownymi środkami dowodowymi, że przyjmując ilość 28,69565 roboczogodzin możliwe jest wykonanie przedmiotowego zakresu robót z należytą starannością.

3) W Drugim Kosztorysie, w porównaniu do Pierwszego Kosztorysu, w pozycji 3 (wiercenie systemem mechaniczno-obrotowym) Wykonawca dokonał zmniejszenia normy pracy zestawu wiertniczego z napędem spalinowym (z 3,04 m-g/mb na 1,64 m-g/mb) odwiertu – Zamawiający wezwał do wyjaśnienia opisanej różnicy w przyjętej przez wykonawcę normie pracy sprzętu oraz wykazania stosownymi środkami dowodowymi, że przyjmując ograniczenie normy pracy zestawu wiertniczego możliwe jest wykonanie przedmiotowego zakresu robót z należytą starannością.

4) W Drugim Kosztorysie w pozycji 3 (wiercenie systemem mechaniczno-obrotowym) Wykonawca dodał koszt zużycia wody z rurociągu – Zamawiający wezwał do wyjaśnienia opisanej różnicy w przyjętej przez Wykonawcę kalkulacji.

5) Wykonawca przyjął w etapie II stawkę za godzinę pracy projektanta jako 29 zł 50 gr. Biorąc pod uwagę zakres prac i wymagania Zamawiającego (wymóg posiadania kwalifikacji geologicznych w kategorii VII lub VI, budowlanych do projektowania bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno-budowlanej) – Zamawiający wezwał do wykazania stosownymi środkami dowodowymi, że podany przez wykonawcę koszt jest realny – wykonawca poniesie koszt pracy projektanta w wysokości 29 zł 50 gr za godzinę.

6) W pozycji 4 Drugiego Kosztorysu (wykonanie projektu uzdatnienia) Wykonawca podał koszt uzgodnień wraz z opłatami z właścicielami terenu, sieci i mediów, z konserwatorem zabytków w wysokości 10 000 zł 00 gr. Jest to koszt istotnie mniejszy od deklarowanego w Pierwszym Kosztorysie (15 000 zł 00 gr) – Zamawiający wezwał do wyjaśnienia opisanej różnicy w przyjętej przez wykonawcę kalkulacji i wykazania wartości tego kosztu stosownymi środkami dowodowymi.

7) W pozycji 4 Drugiego Kosztorysu (wykonanie projektu uzdatnienia) dodano koszt wykonania badań testowych na kwotę 5 194 zł 85 gr / kpl. – Zamawiający wezwał do uzasadnienia tego kosztu i wyjaśnienia, dlaczego został on pominięty w poprzednio złożonych wyjaśnieniach.

8) W pozycji 5 Drugiego Kosztorysu Wykonawca zadeklarował koszt transportu materiałów w wysokości 128 540 zł 22 gr, co stanowi istotne zmniejszenie wartości w porównaniu z deklarowaną w Pierwszym Kosztorysie (200 000 zł 00 gr) – Zamawiający wezwał do wyjaśnienia opisanej różnicy w przyjętej przez wykonawcę wartości kosztu transportu oraz wykazania stosownymi środkami dowodowymi, że przyjmując koszt transportu materiałów w wysokości 128 540 zł 22 gr możliwe jest wykonanie przedmiotowego zakresu robót z należytą starannością – z zachowaniem konieczności operatywnego dysponowania sprzętem i pracownikami, właściwej logistyki zabezpieczającej dostawę materiałów, przy zachowaniu obowiązujących norm prawa pracy i o minimalnym wynagrodzeniu za pracę

9) W pozycji 6 Drugiego Kosztorysu (wiercenie otworów badawczo-technologicznych) Wykonawca zadeklarował normę robocizny na 0,7835 r-g / mb. Norma ta została zmniejszona w stosunku do Pierwszego Kosztorysu (0,79302) – Zamawiający wezwał do wyjaśnienia opisanej różnicy w przyjętej przez wykonawcę normie oraz wykazania stosownymi środkami dowodowymi, że przyjmując zmniejszoną normę robocizny 0,7835 możliwe jest wykonanie przedmiotowego zakresu robót z należytą starannością.

10) W Drugim Kosztorysie w pozycji 6 (wiercenie otworów badawczo-technologicznych) wykonawca dodał koszt zużycia wody z rurociągu – Zamawiający wezwał do wyjaśnienia opisanej różnicy w przyjętej przez wykonawcę kalkulacji.

11) W Drugim Kosztorysie, w porównaniu do Pierwszego Kosztorysu, w pozycji 6 (wiercenie otworów badawczo-technologicznych) wykonawca dokonał zmniejszenia normy pracy zestawu wiertniczego z napędem spalinowym (z 3,04 m-g / mb na 1,86 m-g / mb) odwiertu – Zamawiający wezwał do wyjaśnienia opisanej różnicy w przyjętej przez wykonawcę normie pracy sprzętu oraz wykazania stosownymi środkami dowodowymi, że przyjmując ograniczenie normy pracy zestawu wiertniczego możliwe jest wykonanie przedmiotowego zakresu robót z należytą starannością.

12) W Drugim Kosztorysie w pozycji nr 7 (roboty podsadzkowe uzdatniające podłoże terenu) Wykonawca podał ilość roboczogodzin w wysokości 3,13076 r-g/m³, co różni się od podanej w pozycji 8 w Pierwszym Kosztorysie (2,8 r-g/m³), podobnie jak norma roboczogodzin – Zamawiający wezwał do wyjaśnienia opisanej różnicy w przyjętej przez wykonawcę ilości i normy roboczogodzin.

13) W Drugim Kosztorysie w pozycji nr 9 (wykonanie kontrolnych badań geofizycznych), w porównaniu do pozycji 8 Pierwszego Kosztorysu, wykonawca zmniejszył normy dla robocizny z 260,8696 r-g/ha na 123,913 r-g/ha oraz zmniejszył następujące normy pracy sprzętu:

a) Aparatura elektrooporowa z 43,47826 m-g/ha na 26,08696 m-g/ha,

b) Sprzęt geodezyjny z 43,47826 m-g/ha na 26,08696 m-g/ha.,

Zamawiający wezwał do wyjaśnienia opisanych różnic w przyjętej przez wykonawcę wartości kosztów oraz wykazania stosownymi środkami dowodowymi, że przyjmując koszty i normy na wskazanym wyżej poziomie (koszt robocizny 123,913, normy aparatury elektrooporowej 26,08696, normy sprzętu geodezyjnego 26,08696) możliwe jest wykonanie przedmiotowego zakresu robót z należytą starannością - z zachowaniem konieczności operatywnego dysponowania sprzętem i pracownikami, właściwej logistyki zabezpieczającej dostawę materiałów, przy zachowaniu obowiązujących norm prawa pracy i o minimalnym wynagrodzeniu za pracę.

14) W Drugim Kosztorysie w pozycji 10 (etap 6 wykonanie kontrolnych badań geofizycznych) Wykonawca dodał koszt materiałów pomocniczych do etapu 6 o wartości 565 zł 94 gr – Zamawiający wezwał do wyjaśnienia opisanej różnicy w przyjętej przez wykonawcę kalkulacji.

15) W Drugim Kosztorysie Wykonawca w pozycji 11 (wykonanie kontrolnych badań geotechnicznych) podał normę robocizny w wysokości 2,18399 r-g/mb, co różni się od podanej w Pierwszym Kosztorysie (1,2, pozycja nr 9 w Kosztorysie), podobnie jak norma roboczogodzin – Zamawiający wezwał do wyjaśnienia opisanej różnicy w przyjętej przez wykonawcę ilości i normy roboczogodzin.

16) W Drugim Kosztorysie w pozycji 11 (wykonanie kontrolnych badań geotechnicznych) wykonawca dodał koszt zużycia wody z rurociągu – Zamawiający wezwał do wyjaśnienia opisanej różnicy w przyjętej przez wykonawcę kalkulacji.

17) W Drugim Kosztorysie w pozycji 11, w porównaniu do Pierwszego Kosztorysu (pozycja 9), wykonawca dokonał zmniejszenia normy pracy zestawu wiertniczego z napędem spalinowym

(z 3,04 m-g/mb na 1,86 m-g/mb) odwiertu – Zamawiający wezwał do wyjaśnienia opisanej różnicy w przyjętej przez wykonawcę normie pracy sprzętu oraz wykazania stosownymi środkami dowodowymi, że przyjmując ograniczenie normy pracy zestawu wiertniczego możliwe jest wykonanie przedmiotowego zakresu robót z należytą starannością.

18) W Drugim Kosztorysie w pozycji nr 13 (etap 7 likwidacja otworów podsadzkowych

i kontrolnych) wykonawca podał ilość roboczogodzin w wysokości 1,00319, co istotne zmniejszenie w stosunku do ilości podanej w Pierwszym Kosztorysie w pozycji 10 (1,79124) – Zamawiający wezwał do wyjaśnienia opisanej różnicy w przyjętej przez wykonawcę ilości

i normy roboczogodzin oraz wykazania stosownymi środkami dowodowymi, że przyjmując ilość 1,00319 roboczogodzin możliwe jest wykonanie przedmiotowego zakresu robót z należytą starannością.

19) W Drugim Kosztorysie w pozycji 13 (likwidacja otworów podsadzkowych i kontrolnych), w porównaniu do Pierwszego Kosztorysu (pozycja 10), wykonawca dokonał zwiększenia norm pracy sprzętu:

a) Pompy cementacyjnej z 0,00058 m-g/m³ na 0,19515 m-g/m³

b) Mieszarki cementacyjnej z 0,00058 m-g/m³ na 0,19515 m-g/m³

c) Samochodu skrzyniowego z 0,00852 m-g/m³ na 0,03217 m-g/m³

Zamawiający zauważył, że normy pracy pompy i mieszarki cementacyjnej zwiększyły się ponad 300-krotnie – Zamawiający wezwał do wyjaśnienia opisanych różnic w przyjętych przez wykonawcę normach pracy sprzętu / jego wydajności oraz wykazania stosownymi środkami dowodowymi zasadności podanych norm.

20) W Drugim Kosztorysie Wykonawca w pozycji 19 (etap 8 wykonanie prac związanych

z przywróceniem terenu do stanu pierwotnego) podał normę robocizny w wysokości 1860 r-g/kpl, co różni się od podanej w Pierwszym Kosztorysie (1560 pozycja nr 15 w Kosztorysie), podobnie jak norma roboczogodzin – Zamawiający wezwał do wyjaśnienia opisanej różnicy w przyjętej przez wykonawcę ilości i normy roboczogodzin

21) W Drugim Kosztorysie Wykonawca w pozycji 19 (etap 8 wykonanie prac związanych

z przywróceniem terenu do stanu pierwotnego), w porównaniu do Pierwszego Kosztorysu (pozycja 15) zwiększył zryczałtowany koszt materiałów, z 68 000 zł 00 gr na 98 000 zł 00 gr – Zamawiający wezwał do wyjaśnienia opisanej różnicy w przyjętych przez wykonawcę kosztach materiałów, w szczególności należy wskazać, jakie dodatkowe materiały zostały uwzględnione w kosztorysie dla tak znacznego wzrostu wartości.

22) W Drugim Kosztorysie Wykonawca w pozycji 20 (etap 8 wykonanie prac związanych

z przywróceniem terenu do stanu pierwotnego), w porównaniu do Pierwszego Kosztorysu (pozycja 16) zwiększył zryczałtowany koszt materiałów, z 24 000 zł 00 gr na 44 000 zł 00 gr – Zamawiający wezwał do wyjaśnienia opisanej różnicy w przyjętych przez wykonawcę kosztach materiałów, w szczególności należy wskazać, jakie dodatkowe materiały zostały uwzględnione w kosztorysie dla tak znacznego wzrostu wartości.

23) W Drugim Kosztorysie wykonawca w pozycji 21 (etap 8 wykonanie prac związanych

z przywróceniem terenu do stanu pierwotnego), w porównaniu do Pierwszego Kosztorysu (pozycja 17) zwiększył zryczałtowany koszt materiałów, z 115 870 zł 43 gr na 549 110 zł 22 gr – Zamawiający wezwał do wyjaśnienia opisanej różnicy w przyjętych przez wykonawcę kosztach materiałów, w szczególności należy wskazać, jakie dodatkowe materiały zostały uwzględnione

w kosztorysie dla tak znacznego wzrostu wartości.

24) W Drugim Kosztorysie Wykonawca w pozycji 22 (etap 9 wykonanie sprawozdania z prac) podał normę robocizny w wysokości 2,692 r-g/kpl, co różni się od podanej w Pierwszym Kosztorysie (2 376 pozycja nr 18 w Kosztorysie), podobnie jak norma roboczogodzin – Zamawiający wezwał do wyjaśnienia opisanej różnicy w przyjętej przez wykonawcę ilości i norm roboczogodzin.

Oprócz uzupełniających wyjaśnień Zamawiający żądał przedłożenia dowodów.

W dniu 12 września 2023 r. wykonawca GEO-INDUSTRIAL w odpowiedzi na pismo Zamawiającego z dnia 7 września 2023 r. podał, że w swoich poprzednich wyjaśnieniach wskazał, że stanowią one jedynie uzupełnienie do jego pisma z dnia 31 lipca 2023 r. Było to spowodowane jedynie tym, że wykonawca przyjął inny rozkład kosztów cenotwórczych. Nie zmienia to faktu, że ostatnia oferta została prawidłowo skalkulowana, a różni się od poprzedniej jedynie kwotą 5 113 zł 79 gr, co wynika z matematycznej procedury, jaką zastosował Zamawiający po przeprowadzonej licytacji kwoty pierwotnej i w przyjętym koszcie na kwotę ponad 30 mln złotych nie stanowi istotnej różnicy. Wobec tego wykonawca GEO-INDUSTRIAL

w swojej ostatniej ofercie prawidłowo skalkulował wszystkie składowe kosztów, w tym również najbardziej wątpliwe dla Zamawiającego (punkt 1 i 2 pisma z dnia 7 września 2023 r.) ilości i normy roboczogodzin oraz koszty materiałów (punkty od 21 do 23 pisma z dnia 7 września 2023 r.). Wykonawca GEO-INDUSTRIAL podkreślił, że dla Zamawiającego powinna mieć znaczenie kwota końcowa, którą wykonawca przyjął, tym bardziej, że w ramach zamówienia ma do czynienia z wykonawcą będącym profesjonalistą. Nie bez znaczenia również pozostaje okoliczność, że w przedmiotowym postępowaniu podmiot, jakim jest wykonawca w ramach tak dużej oferty jest w stanie przegrupować koszty, w tym roboczogodziny, jedne uznać, jako niezbędne, a inne przenieść do innego zakresu kosztów. Niezależnie od tego wykonawca GEO-INDUSTRIAL wyjaśnił i doprecyzował pojedyncze składowe które Zamawiający winien traktować jako ostateczne. Wykonawca GEO-INDUSTRIAL zadeklarował, że pewne przełożenia w kosztorysie są spowodowane jedynie jego profesjonalizmem, który jest w stanie pewne koszty ograniczyć, a pewne przenieść i wykonywać prace równolegle.

Następnie wykonawca GEO-INDUSTRIAL odniósł się szczegółowo do żądania uzupełnienia jego wcześniejszych wyjaśnień we wskazanym przez Zamawiającego zakresie:

W odniesieniu do uwagi nr 1 Zamawiającego – zwiększenie ilości roboczogodzin z 260,86957 r-g w Pierwszym Kosztorysie na 303,76761 r-g w Drugim Kosztorysie wynika ze zwiększenia zakresu prac geofizycznych, jakie wykonawca GEO-INDUSTRIAL planuje wykonać. Pierwotnie zakładano wykonać w zakresie geofizycznych badań elektrooporowych ERT 2 profile podłużne po 550 mb oraz dwa profile poprzeczne po 180 mb. Dla dokładniejszego rozpoznania górotworu wykonawca GEO-INDUSTRIAL zwiększył zakres tych badań do 3 profili podłużnych po 550 mb oraz 3 profili poprzecznych po 180 mb.

W odniesieniu do uwagi nr 2 Zamawiającego – zmniejszenie ilości roboczogodzin w zakresie zakupu map i uzyskaniu pozwoleń, analizy informacji archiwalnych, prac geodezyjnych związanych z wyznaczeniem otworów geotechnicznych z 326,08696 r-g w Pierwszym Kosztorysie na 28,69565 r-g w Drugim Kosztorysie jest wynikiem doświadczenia jakie wykonawca zdobył w czasie realizacji prac wiertniczo-uzdatniających na terenie Trzebini Sierszy. Realizacja prac przez wykonawcę z umowy ramowej przy Szkole Podstawowej nr 5

i Willi NOT, pozwoliła na znaczne ograniczenie nakładów na robociznę w zakresie pozyskiwania informacji administracyjnych, geologicznych, hydrogeologicznych, geodezyjnych i innych. Poza tym w związku z długim procesem przetargowym wykonawca miał dodatkowy czas na dogłębną analizę sytuacji na przedmiotowym zadaniu.

W odniesieniu do uwagi nr 3 Zamawiającego – zmniejszenie normy pracy sprzętu z 3,04 m-g / 1 mb otworu w Pierwszym Kosztorysie na 1,64 m-g / 1 mb otworu w Drugim Kosztorysie jest wynikiem zakupu przez wykonawcę GEO-INDUSTRIAL dwóch nowych wiertnic przeznaczonych do realizacji prac. Takie dosprzętowanie pozwala wykonawcy na szybsze wykonywanie wierceń otworów geotechnicznych jak i otworów rozpoznawczo-uzdatniających. Zmniejsza się również nieproduktywny czas wykonywania prac wiertniczych przez ograniczenie awaryjności maszyn, skróceniu transportu między otworowego, ustawieniu maszyny na otworze itp. Poza tym wykonawca prowadząc w chwili obecnej prace wiertniczo-uzdatniające na przedmiotowym terenie, ma bardzo dobrze rozpoznane warunki geologiczne i warunki prowadzenia prac wiertniczych w tym optymalny dobór narzędzi wiertniczych dla uzyskania maksymalnego postępu wiercenia. Przyjęty nakład 1,64 m-g / 1 mb otworu w Drugim Kosztorysie jest wystarczający w rozpoznanych przez wykonawcę warunkach dla odwiercenia 1 mb otworu. Wykonawca GEO-INDUSTRIAL załączył oświadczenie Prezesa Zarządu w sprawie zakupu nowego sprzętu do prowadzenia prac wiertniczo-uzdatniających.

W odniesieniu do uwagi nr 4 Zamawiającego – w Pierwszym Kosztorysie wykonawca GEO-INDUSTRIAL nie uwzględnił kosztów zużycia wody, gdyż pierwotnie planowane było wiercenie otworów geotechnicznych w utworach czwartorzędowych „na sucho”, natomiast w Drugim Kosztorysie przyjęto koszt zużycia wody do wierceń geotechnicznych, gdyż założono również wykonanie wierceń w utworach karbońskich.

W odniesieniu do uwagi nr 5 Zamawiającego – wykonawca GEO-INDUSTRIAL poinformował, że koszt prac projektantów w zakresie wykonania projektu robót wiertniczo-uzdatniających wyniesie 29 zł 50 gr z godzinę. Zespół projektowy pracował będzie pod przewodnictwem osoby z kwalifikacjami geologicznymi w kategorii VII oraz osoby z uprawnieniami budowlanymi do projektowania bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno-budowlanej. Wykonawca załączył propozycje umów z projektantami stanowiące tajemnicę jego przedsiębiorstwa.

W odniesieniu do uwagi nr 6 Zamawiającego – wykonawca wyjaśnił, że obniżenie kosztów uzgodnień wraz z opłatami z właścicielami terenu, z właścicielami sieci i mediów, z konserwatorem zabytków z 15 000 zł 00 gr w Pierwszym Kosztorysie na 10 000 zł 00 gr w Drugim Kosztorysie wynika z faktu, że część uzgodnień wstępnych możliwa jest do przeprowadzenia już na etapie realizacji prac z umowy ramowej, którą wykonawca GEO-INDUSTRIAL realizuje w chwili obecnej w okolicy Szkół Podstawowej 5 i Willi NOT.

W odniesieniu do uwagi nr 7 Zamawiającego – wykonawca wyjaśnił, że dodatkowy koszt uwzględniony w Drugim Kosztorysie w stosunku do Pierwszego Kosztorysu, w wysokości 5 194 zł 85 gr jest wynikiem dodatkowych wytycznych projektanta. Koszt ten dotyczy wykonania dodatkowych badań na zaczynach uzdatniających, biorąc pod uwagę możliwość zastosowania różnych materiałów podsadzkowych pochodzących z różnych źródeł i od różnych dostawców.

W odniesieniu do uwagi nr 8 Zamawiającego – wykonawca wyjaśnił, że obniżenie kosztów transportu z kwoty 200 000 zł 00 gr w Pierwszym Kosztorysie, na kwotę 128 540 zł 22 gr w Drugim Kosztorysie wynika z:

- przeprowadzonych negocjacji z dostawcami materiału,
- możliwości pozyskania materiału podsadzkowego z Elektrociepłowni Sierszy, która do tej pory z przyczyn technicznych leżących po ich stronie nie miała możliwości dostawy materiałów podsadzkowych.

Wykonawca GEO-INDUSTRIAL oświadczył, iż przyjęty koszt transportu materiałów w wysokości 128 540 zł 00 gr jest wystarczający do wykonania przedmiotowego zakresu robót z należytą starannością i zachowaniem konieczności operatywnego dysponowania sprzętem i pracownikami, a także właściwej logistyki zabezpieczającej dostawę materiałów, przy zachowaniu obowiązujących norm prawa pracy o minimalnym wynagrodzeniu za pracę.

W odniesieniu do uwagi nr 9 Zamawiającego – wykonawca wskazał, że zmniejszenie normy roboczogodzin z 0,79302 r-g / 1 mb otworu w Pierwszym Kosztorysie na 0,7835 r-g / 1 mb otworu w Drugim Kosztorysie jest wynikiem zakupu przez wykonawcę GEO-INDUSTRIAL dwóch nowych wiertnic przeznaczonych do realizacji prac. Takie dosprzętowanie pozwala wykonawcy na szybsze wykonywanie wierceń otworów badawczo-technologicznych. Zmniejsza się również nieproduktywny czas wykonywania prac wiertniczych przez ograniczenie awaryjności maszyn, skróceniu transportu między otworowego, ustawieniu maszyny na otworze itp. W związku z tym przyjęta norma roboczogodzin w ilości 0,7835 r-g / 1 mb jest w zupełności wystarczająca do wykonania przedmiotowego zakresu robót z należytą starannością.

W odniesieniu do uwagi nr 10 Zamawiającego – wykonawca wskazał, że w Pierwszym Kosztorysie nie uwzględnił kosztów zużycia wody, gdyż pierwotnie planowało wykonać otwory w technologii wiercenia z wykorzystaniem sprężonego powietrza. Po analizie warunków geologicznych i technicznych uwarunkowań terenowych w pobliżu istniejących budynków mieszkalnych, projektant zaproponował dla części otworów zmianę technologii wiercenia z wykorzystaniem płuczki na bazie wody.

W odniesieniu do uwagi nr 11 Zamawiającego – wykonawca wskazał, że zmniejszenie normy pracy sprzętu z 3,04 m-g w Pierwszym Kosztorysie na 1,86 m-g w Drugim Kosztorysie jest wynikiem zakupu przez wykonawcę dwóch nowych wiertnic przeznaczonych do realizacji prac. Takie dosprzętowanie pozwala wykonawcy na szybsze wykonywanie wierceń otworów geotechnicznych, jak i otworów rozpoznawczo-uzdatniających. Zmniejsza się również nieproduktywny czas wykonywania prac wiertniczych przez ograniczenie awaryjności maszyn, skróceniu transportu między otworowego, ustawienie maszyny na otworze itp. Poza tym wykonawca GEO-INDUSTRIAL prowadząc w chwili obecnej prace wiertniczo-uzdatniające na przedmiotowym terenie, ma bardzo dobrze rozpoznane warunki geologiczne i warunki prowadzenia prac wiertniczych w tym optymalny dobór narzędzi wiertniczych dla uzyskania maksymalnego postępu wiercenia. Przyjęty nakład 1,86 m-g / 1 mb otworu w Drugim Kosztorysie jest wystarczający w rozpoznanych przez wykonawcę warunkach dla odwiercenia 1 mb otworu i umożliwia wykonanie przedmiotowego zakresu robót z należytą starannością.

W odniesieniu do uwagi nr 12 Zamawiającego – wykonawca wyjaśnił, że zmiana nakładu roboczogodzin w Pierwszym Kosztorysie z 2,8 r-g na 1 m³ z nakładu roboczogodzin w Drugim Kosztorysie na 3,13076 r-g na 1 m³ wynika z wymogów Zamawiającego oraz zalecenia projektanta polegających na konieczności zmniejszenia intensywności prowadzenia procesu zatłaczania ze względu na bliskość budynków mieszkalnych w tym budynków zabytkowych. Równocześnie specyfika miejsca projektowanych prac w ciasnych zabudowaniach poszczególnych posesji przy ul. Sportowej w Trzebini Sierszy, spowodowała po głębszej analizie, że dla bezpieczeństwa i prawidłowego prowadzenia procesu zatłaczania mieszanin podsadzkowych zwiększono normę roboczogodzin w stosunku do pierwotnie zakładanej.

W odniesieniu do uwagi nr 13 Zamawiającego – wykonawca wyjaśnił, że zmiana (zmniejszenie) norm roboczogodzin oraz motogodzin pracy sprzętu geofizycznego w Drugim Kosztorysie wynika z korekty założeń projektowych. Początkowo zakładano wykonać 2600 pkt pomiarowych badania średniego gradientu. W Drugim Kosztorysie przyjęto wykonanie badań elektrooporowych metodą średniego gradientu w miejscach gdzie nie wyszły żadne anomalie i pomiędzy wykonanymi otworami kontrolno-uzdatniającymi. Po korekcie założeń przyjęto że dla kontroli skuteczności prac wykonane zostaną badania geofizyczne metodą średniego gradientu w ilości 1300 pkt pomiarowych, co w zupełności wystarczy dla spełnienia warunków zawartych przez Zamawiającego w SWZ. Przyjęte przez wykonawcę GEO-INDUSTRIAL w Drugim Kosztorysie nakłady:

- robocizny w ilości 123,913 r-g / 1 ha,
- pracy aparatury elektrooporowej w ilości 26,08696 m-g / ha,
- pracy sprzętu geodezyjnego w ilości 26,08696 m-g / ha.

pozwalają na wykonanie przedmiotowego zakresu robót z należytą starannością – z zachowaniem konieczności operatywnego dysponowania sprzętem i pracownikami, właściwej logistyki zabezpieczającej dostawę materiałów, przy zachowaniu obowiązujących norm prawa o minimalnym wynagrodzeniu za pracę.

W odniesieniu do uwagi nr 14 Zamawiającego – wykonawca wyjaśnił, że koszty dodatkowe „Materiały pomocnicze do etapu 6” w Drugim Kosztorysie 2 w wysokości 565 zł 94 gr wynikają z konieczności zakupu dodatkowego osprzętu geofizycznego w postaci większej ilości akumulatorów zasilających mierniki geofizyczne oraz zakupu osprzętu geodezyjnego w postaci palików do tyczenia otworów.

W odniesieniu do uwagi nr 15 Zamawiającego – wykonawca wyjaśnił, że zgodnie z opisem w SWZ otwory kontrolne powinny umożliwić sprawdzenie stref pomiędzy otworami podsadzkowymi i sprawdzić skuteczność wykonanych prac podsadzkowych. Konstrukcja i średnica wykonywanego otworu powinna umożliwiać doszczelnienie mieszaniną podsadzkową wyrobisk i pustek. Uwzględniając wymogi SRK, otwory kontrolne będą również otworami geotechnicznymi. Generuje to zwiększony zakres prac i dlatego zwiększono robociznę z 1,2 r-g / 1 mb otworu w Pierwszym Kosztorysie na 2,18399 r-g / 1 mb otworu w Drugim Kosztorysie.

W odniesieniu do uwagi nr 16 Zamawiającego – wykonawca GEO-INDUSTRIAL wyjaśnił, że

w Pierwszym Kosztorysie nie uwzględnił kosztów zużycia wody, gdyż pierwotnie planował wykonać wiercenie otworów kontrolnych w utworach czwartorzędowych „na sucho”, natomiast w Drugim Kosztorysie przyjęto koszt zużycia wody do wierceń geotechnicznych, gdyż założono również wykonanie wierceń w utworach karbońskich wymagających użycia płuczki wiertniczej.

W odniesieniu do uwagi nr 17 Zamawiającego – wykonawca GEO-INDUSTRIAL wyjaśnił, że zmniejszenie normy prac sprzętu z 3,04 m-g / 1 mb otworu w Pierwszym Kosztorysie 1 na 1,86 m-g / 1 mb otworu w Drugim Kosztorysie jest wynikiem zakupu przez wykonawcę dwóch nowych wiertnic przeznaczonych do realizacji prac. Takie dosprzętowanie pozwala wykonawcy na szybsze wykonywanie wierceń otworów geotechnicznych jak i otworów rozpoznawczo-uzdatniających. Zmniejsza się również nieproduktywny czas wykonywania prac wiertniczych przez ograniczenie awaryjności maszyn, skróceniu transportu między otworowego, ustawieniu maszyny na otworze itp. Poza tym wykonawca prowadząc w chwili obecnej prace wiertniczo-uzdatniające na przedmiotowym terenie, ma bardzo dobrze rozpoznane warunki geologiczne i warunki prowadzenia prac wiertniczych, w tym optymalny dobór narzędzi wiertniczych dla uzyskania maksymalnego postępu wiercenia. Przyjęty nakład 1,86 m-g / 1 mb otworu w Drugim Kosztorysie jest wystarczający w rozpoznanych przez wykonawcę GEO-INDUSTRIAL warunkach dla odwiercenia 1 mb otworu z należytą starannością i przy zachowaniu wszelkich norm technicznych i wymogów Zamawiającego.

W odniesieniu do uwagi nr 18 Zamawiającego – wykonawca wyjaśnił, że zmiana nakładów roboczogodzin z 1,79124 r-g / 1 mb likwidowanego otworu w Pierwszym Kosztorysie na 1,00319 r-g / 1 mb likwidowanego otworu w Drugim Kosztorysie jest wynikiem analizy warunków wykonywania robót likwidacyjnych przez wykonawcę. Nakład roboczogodzin w ilości 1,00319 r-g / 1 mb likwidowanego otworu jest w zupełności wystarczający dla wykonania zadania z należytą starannością, zgodnie ze sztuką i wiedzą techniczną oraz wymogami Zamawiającego.

W odniesieniu do uwagi nr 19 Zamawiającego – wykonawca wyjaśnił, że zwiększenie nakładów motogodzin pracy sprzętu wynika z powtórnej analizy przez niego warunków pracy, gdzie zwiększono nakłady pracy:

- pompy cementacyjnej z 0,00058 m-g/m³ na 0,19515 m-g/m³
- mieszarki cementacyjnej z 0,00058 m-g/m³ na 0,19515 m-g/m³
- samochodu skrzyniowego z 0,00852 m-g/m³ na 0,03217 m-g/m³

Przyjęte przez wykonawcę GEO-INDUSTRIAL zwiększenia dają lepszy komfort techniczny wykonywania prac likwidacyjnych. Jednocześnie wykonawca zauważył, że pomimo zastosowanych zmian w nakładach motogodzin pracy sprzętu, całkowite koszty wykonania prac będących w zakresie Etapu VII uległy zmniejszeniu z kwoty 897 244 zł 60 gr w Pierwszym Kosztorysie na kwotę 849 981 zł 15 gr w Drugim Kosztorysie. Wykonawca oświadczył, że przyjęte nakłady na robociznę i pracę sprzętu w Drugim Kosztorysie zapewniają wykonanie przedmiotowych prac z należytą starannością, zgodnie z obowiązującymi normami i wiedzą techniczną.

W odniesieniu do uwagi nr 20 Zamawiającego – wykonawca wyjaśnił, że zwiększenie nakładu robocizny z 1560 r-g w Kosztorysie 1 na 1860 r-g w Drugim Kosztorysie wynika ze specyfiki terenu w jakim prace porządkowe będą prowadzone. Wykonawca GEO-INDUSTRIAL po szczegółowej analizie warunków wykonywania prac porządkowych konsultacji z mieszkańcami przedmiotowego terenu zwiększył planowane nakłady licząc się z koniecznością wykonania prac naprawczych w zakresie szerszym niż to przyjęto w Pierwszym Kosztorysie.

W odniesieniu do uwagi nr 21 Zamawiającego – wykonawca wyjaśnił, że zwiększenie kwoty przeznaczonej na zakup materiałów do otworzenia rozebranych ogrodzeń z kwoty 68 000 zł 00 gr w Pierwszym Kosztorysie na kwotę 98 000 zł 00 gr w Drugim Kosztorysie jest wynikiem dokładnej analizy zakresu prac jaką należy wykonać w przedmiotowym zakresie po konsultacji

z mieszkańcami. Poza tym uwzględniono dodatkowo utylizację starych ogrodzeń lub dodatkowo renowację starych ogrodzeń w tym na terenie posesji objętych nadzorem konserwatorskim.

W odniesieniu do uwagi nr 22 Zamawiającego – wykonawca wyjaśnił, że zwiększenie kwoty przeznaczonej na materiały do odtworzenia nasadzeń z kwoty 24 000 zł 00 gr w Pierwszym Kosztorysie na kwotę 44 000 zł 00 gr w Drugim Kosztorysie jest wynikiem dokładnej analizy zakresu prac jaką należy wykonać w przedmiotowym zakresie po konsultacji z mieszkańcami.

W kalkulacji Drugiego Kosztorysu przyjęto zwiększony zakres nasadzeń biorąc pod uwagę potencjalną lokalizację otworów podsadzkowych, a także pielęgnację i ewentualne dodatkowe lub powtórzone odtworzenie nasadzeń wynikających z konieczności utrzymania nasadzeń w okresie gwarancyjnym.

W odniesieniu do uwagi nr 23 Zamawiającego – wykonawca wyjaśnił, że zwiększenie kwoty przeznaczonej na materiały przeznaczone do prac naprawczych nie ujętych w kosztorysie i nie możliwe do przewidzenia na etapie ofertowania z kwoty 115 870 zł 43 gr w Pierwszym Kosztorysie na kwotę 549 110 zł 22 gr w Drugim Kosztorysie jest wynikiem założenia przez wykonawcę większego zabezpieczenia finansowego w przypadku wystąpienia nieprzewidzianych sytuacji związanych z wykonaniem prac związanych z przywróceniem terenu do stanu pierwotnego. Zakres tych prac jest trudny dla wykonawcy do określenia, zwłaszcza gdy prace prowadzone są przy budynkach objętych nadzorem konserwatorskim.

W odniesieniu do uwagi nr 24 Zamawiającego – wykonawca wyjaśnił, że zwiększenie ilości roboczogodzin z 2 376 r-g / kpi w Pierwszym Kosztorysie na ilość 2 692 r-g / kpi w Drugim Kosztorysie w zakresie wykonania sprawozdania z wykonanych prac wynika z założenia możliwości sporządzenia dokumentacji częściowych, przed wykonaniem dokumentacji końcowej.

Wykonawca GEO-INDUSTRIAL podsumował, że oferta z rozbiorem na poszczególne etapy złożona przez niego została przygotowana w sposób rzetelny. Tym samym wykonawca ten uważa, że cena została oszacowana prawidłowo i nie sposób uznać, że cena zaproponowana przez niego nosi znamiona rażąco niskiej.

W dniu 14 września 2023 r. Zamawiający poinformował wykonawców biorących udział w postępowaniu o odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy PZP oferty złożonej przez wykonawcę GEO-INDUSTRIAL ze względu na fakt, że oferta tego wykonawcy zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do zamówienia oraz złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

W uzasadnieniu faktycznym Zamawiający podał, że w dniu 18 lipca 2023 r. wezwał wykonawcę GEO-INDUSTRIAL do wyjaśnień rażąco niskiej ceny po aukcji elektronicznej, która miała miejsce w dniu 17 lipca 2023 r. Wykonawca ten w dniu 31 lipca 2023 r. złożył wyjaśnienia wraz z kosztorysem datowanym na dzień 28 lipca 2023 r. W związku z otrzymanymi wyjaśnieniami oraz kosztorysem Zamawiający w dniu 8 sierpnia 2023 r. skierował do wykonawcy wezwanie do uzupełnienia wyjaśnień rażąco niskiej ceny i zwrócił się do wykonawcy z następującymi wezwaniami do wyjaśnień:

1) o uzupełnienie złożonych wyjaśnień, poprzez odniesienie się do konkretnych punktów:

a) wyjaśnienia, w jaki sposób zarządza procesem produkcji oraz świadczonych usług i jakie koszty przewidział w tym zakresie,

b) informacji czy wykonawca korzysta z pomocy publicznej,

c) informacji w jak sposób w miejscu realizacji zamówienia uwzględnił zgodność z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego,

d) informacji, czy wykonawca przy wykonaniu zamówienia będzie korzystał z podwykonawcy,

2) o wyjaśnienia, w której pozycji kosztorysu i o jakiej wartości wykonawca przewidział następujące koszty oraz uzupełnienie przedstawionych dokumentów odnośnie wskazanych kosztów, z wyszczególnieniem w ramach danych ETAPÓW, tj.:

a) koszty wykonania prac uzdatniających, w tym m.in. koszty: wiercenia otworów, rurowania otworów, wytworzenia i zatłaczania mieszaniny podsadzkowej, likwidacji otworów oraz przywrócenia terenu do stanu pierwotnego po zakończeniu prac podsadzkowych,

b) koszty poniesione w związku z zatrudnieniem pracowników,

c) koszty transportu, w tym m.in.: materiałów, maszyn,

d) koszty pozyskania decyzji administracyjnych (map, odpisów, rysów itp.),

e) koszty wykonania wierceń kontrolnych, badań potwierdzających skuteczność robót,

f) koszty zakupu materiałów, w tym m. in.: materiału podsadzkowego, cementu, wody i innych,

g) koszty wykonania dokumentacji projektowej,

h) koszty badań geologicznych, w tym m.in: badań geofizycznych i geotechnicznych,

i) koszty wykonania prac przygotowawczych,

3) o wskazanie i wyjaśnienie w zakresie Etapu I informacji:

a) o zakresie badań geofizycznych z zastosowaniem metod elektrooporowych w układzie średniego gradientu oraz w układzie tomografii ERT, tj. brak jest informacji o ilości i długości linii pomiarowych. W tej sytuacji Zamawiający oczekuje informacji dotyczącej kosztów pomiaru jednostkowego (np. 1 kilometra linii pomiarowej) dla każdego układu geofizycznego badania elektrooporowego,

b) jaki rodzaj płuczki zostanie zastosowany przy wierceniu otworów badawczych

i geotechnicznym, których łączna głębokość ma wynosić 440 mb, jaki jest koszt wiercenia 1 mb otworu (ze wskazaniem i wyjaśnieniem wartości),

c) o kosztach zakupu wody niezbędnej w przypadku wiercenia z zastosowaniem płuczki (ze wskazaniem i wyjaśnieniem wartości),

d) jakie badania geotechniczne (ich ilość i zakres) będą wykonywane z wykorzystaniem polowego i laboratoryjnego sprzętu badawczego geotechnicznego (ze wskazaniem i wyjaśnieniem wartości),

e) o kosztach amortyzacji oraz napraw urządzeń i sprzętu (ze wskazaniem i wyjaśnieniem wartości),

4) o wskazanie i wyjaśnienie w zakresie Etapu II, w której pozycji kosztorysu i o jakiej wartości wykonawca przyjmuje następujące koszty:

a) koszty pozyskania aktualnych danych mapowych z zasobów geodezyjnych Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Chrzanowie (aktualna mapa zasadnicza o pełnej treści (nakładki S+U+W+E), w tym w wersji cyfrowej) oraz z Archiwum Dokumentacji Mierniczo-Geologicznej Wyższego Urzędu Górniczego w Katowicach (WUG) a także wypisów

z rejestru gruntów w zakresie niezbędnym do realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia,

b) koszty uzgodnień i pozyskanie decyzji administracyjnych (np. uzgodnień z konserwatorem zabytków i inne),

5) o wskazanie i wyjaśnienie w zakresie Etapu III, w której pozycji kosztorysu i o jakiej wartości wykonawca przyjmuje koszty: wykonania przyłącza do sieci np. wodociągowej lub elektrycznej,

6) o wskazanie i wyjaśnienie w zakresie Etapu IV, w której pozycji kosztorysu i o jakiej wartości wykonawca przyjmuje koszty: badań chłonności i drożności otworów, amortyzacji i napraw urządzeń,

7) o wskazanie i wyjaśnienie w zakresie Etapu V, w której pozycji kosztorysu i o jakiej wartości wykonawca przyjmuje koszt amortyzacji i napraw sprzętu,

8) o wskazanie w zakresie Etapu VI informacji dotyczącej kosztów pomiaru jednostkowego (np. 1 kilometra linii pomiarowej) dla każdej metody badania geofizycznego,

9) o przedstawienie dowodów potwierdzających, że wymieniony w wyjaśnieniach sprzęt jest własnością wykonawcy,

10) o wyjaśnienia niezgodności pomiędzy wartościami prac deklarowanych przez wykonawcę

w kosztorysie, a wartością deklarowaną przez wykonawcę w wyjaśnieniach dla poszczególnych etapów (przykładowo dla Etapu I wykonawca w kosztorysie przyjmuje cenę 380 075 zł 13 gr netto, a jednocześnie deklaruje jego wykonanie za cenę 224 304 zł 74 gr netto) – w wezwaniu

z dnia 8 sierpnia 2023 r. Zamawiający przedstawił tabelaryczne porównanie niezgodności.

Pismem z dnia 18 sierpnia 2023 r. wykonawca GEO-INDUSTRIAL w wyznaczonym terminie złożył wyjaśnienia oraz

wykaz środków trwałych, jednakże przedłożył do wyjaśnień nowy kosztorys. Jednocześnie, co podkreślił Zamawiający, wykonawca pomimo literalnego wezwania nie przedstawił dokumentów (dowodów) na wykazanie kosztów:

- a) kosztów wykonania prac uzdatniających, w tym m. in. koszty: wiercenia otworów, rurowania otworów, wytworzenia i zatłaczania mieszaniny podsadzkowej, likwidacji otworów oraz przywrócenia terenu do stanu pierwotnego po zakończeniu prac podsadzkowych,
- b) kosztów poniesionych w związku z zatrudnieniem pracowników,
- c) kosztów transportu, w tym m.in.: materiałów, maszyn,
- d) kosztów pozyskania decyzji administracyjnych (map, odpisów, wyrysów itp.),
- e) kosztów wykonania wierceń kontrolnych, badań potwierdzających skuteczność robót,
- f) kosztów zakupu materiałów, w tym m. in.: materiału podsadzkowego, cementu, wody i innych,
- g) kosztów wykonania dokumentacji projektowej,
- h) kosztów badań geologicznych, w tym m.in: badań geofizycznych i geotechnicznych,
- i) kosztów wykonania prac przygotowawczych.

Zamawiający podkreślił, że już sama ta okoliczność stanowi uzasadnienie braku wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny i uzasadnia odrzucenie oferty wykonawcy. Jednakże Zamawiający pismem z dnia 7 września 2023 r. wezwał wykonawcę GEO-INDUSTRIAL do uzupełnienia wyjaśnień rażąco niskiej ceny. Wezwanie do uzupełnienia wyjaśnień rażąco niskiej ceny było spowodowane okolicznością, że wykonawca do wyjaśnień składanych w dniu 18 sierpnia 2023 r. przedstawił kosztorys odbiegający diametralnie od kosztorysu przedłożonego Zamawiającemu do pisma z dnia 31 lipca 2023 r. (Pierwszy Kosztorys opracowany dnia 28 lipca 2023 r., Drugi Kosztorys datowany na dzień 18 lipca 2023 r. – najprawdopodobniej datowanie kosztorysu złożonego do drugich wyjaśnień jest omyłką pisarską i kosztorys powinien mieć datę 18 sierpnia 2023 r., ale z uwagi na brak wyjaśnień wykonawcy w tym zakresie Zamawiający posługiwał się datą 18 lipca 2023 r.). Okoliczność ta spowodowała zasadnicze wątpliwości co do rzetelności wartości wskazanych przez wykonawcę kosztów, a tym samym rażąco niskiej ceny w ofercie wykonawcy. Wykonawca GEO-INDUSTRIAL pismem z dnia 12 września 2023 r. w wyznaczonym terminie złożył odpowiedź. Wykonawca GEO-INDUSTRIAL udzielając wyjaśnień przede wszystkim powołał się na cztery aspekty, które jego zdaniem mają uzasadniać zmiany dokonane w Drugim Kosztorysie, tj.:

- a) doświadczenie i rozeznanie terenu zdobyte podczas wykonywania na rzecz Zamawiającego na podstawie innych umów prac w Trzebinie przy Szkole Podstawowej nr 5 i Willi NOT,
- b) zakup dwóch nowych wiertnic,
- c) konsultacje i ustalenia z mieszkańcami Trzebini,
- d) jednostronna decyzja wykonawcy o zmianie zakresu prac, jakie wykonawca „planuje” wykonać przy realizacji przedmiotu zamówienia.

Zamawiający wskazał, że wykonawca w żadnym miejscu wyjaśnień z dnia 12 września 2023 r. nie przedstawił twierdzeń, wyjaśnień, uzasadnienia ani nie przedłożył praktycznie żadnych środków dowodowych na wykazanie okoliczności, na które się powołuje, które miałyby wystąpić pomiędzy 31 lipca 2023 r. – dniem złożenia pierwszych wyjaśnień z Pierwszym Kosztorysem – a dniem 18 sierpnia 2023 r. – dniem złożenia drugich wyjaśnień z Drugim Kosztorysem. Wykonawca powołał się na zdarzenia, które miały mieć miejsce w tym okresie, a które miałyby uzasadniać zmianę zakresu prac, zmianę cen, zmianę rozeznania gruntu, jednakże nie przedstawił na te okoliczności absolutnie żadnych dowodów, analizy czy uzasadnień. W związku z tym wykonawca nie wyjaśnił rozbieżności i wątpliwości Zamawiającego, do czego został wezwany wezwaniem z dnia 7 września 2023 r.

Zamawiający przedstawił analizę wyjaśnień wykonawcy GEO-INDUSTRIAL stanowiących odpowiedź na wezwanie z dnia 7 września 2023 r., w których Zamawiający zwrócił się do wykonawcy:

1. Do wyjaśnienia, dlaczego w Drugim Kosztorysie w pozycji nr 1 (wykonanie badań geofizycznych) wykonawca podał ilość roboczogodzin w wysokości 303,76761, co różni się od podanej w Pierwszym Kosztorysie (260,86957), podobnie jak norma roboczogodzin. Zamawiający wezwał do wyjaśnienia opisanej różnicy w przyjętej przez wykonawcę ilości i normy roboczogodzin.

Wykonawca powołał się na zmianę założeń projektowych i zakresu badań geofizycznych, jednakże nie wyjaśnił i nie przedstawił dowodów, na jakiej podstawie ma nastąpić zwiększenie prac geofizycznych. W wyjaśnieniach brak informacji, z której wynikałaby zarówno zasadność ich prowadzenia jak i w ogóle przyczyna takiej decyzji. Co więcej, wykonawca powołał się na nieokreślony projekt, podczas gdy wykonanie projektu ma być dopiero początkowym etapem wykonania przedmiotowego zamówienia. Wykonawca nie odpowiedział na zadane pytanie i nie wyjaśnił Zamawiającemu rozbieżności.

2. Do wyjaśnienia, dlaczego w Drugim Kosztorysie w pozycji nr 2 (wykonanie badań geotechnicznych) wykonawca podał ilość roboczogodzin w wysokości 28,69565, co stanowi ponad jedenastokrotne zmniejszenie w stosunku do ilości podanej w Pierwszym Kosztorysie (326,08696). Zamawiający wezwał do wyjaśnienia opisanej różnicy w przyjętej przez wykonawcę ilości i normy roboczogodzin oraz wykazania stosownymi środkami dowodowymi, że przyjmując ilość 28,69565 roboczogodzin możliwe jest wykonanie przedmiotowego zakresu robót z należytą starannością.

Wykonawca pomimo wyraźnego i literalnego wezwania przez Zamawiającego w odpowiedzi na pytanie nie przedstawił żadnych dowodów, do których został wezwany. Wykonawca w odpowiedzi powołał się, że zmniejszenie ilości roboczogodzin wynika ze zdobytego doświadczenia przy dotychczasowych pracach wykonywanych w Trzebinie na podstawie innych umów zawartych z Zamawiającym. Twierdzenia wykonawcy są nieprawdziwe. Wykonawca nie przedstawił żadnych dowodów na swoje nowe twierdzenia. To Zamawiający musiał sam zweryfikować twierdzenia wykonawcy w zakresie zdobytego doświadczenia.

Roboty związane z wykonaniem prac w obrębie Szkoły podstawowej nr 5 i Willi NOT obejmowały: „Wykonanie otworów kontrolno-podsadzkowych na terenie byłego OG Siersza I w Trzebinie z podziałem na Etapy: Roboty w rejonie Szkoły Podstawowej nr 5 położonej przy ulicy Jana III Sobieskiego 25

rozpoczęto w dniu 17 sierpnia 2023 r. na podstawie umowy z dnia 11 sierpnia 2023 r. na „Wykonanie 7 otworów wiertniczych kontrolno-podszadzkowych z podziałem na etapy w tym:

- 4 otwory kontrolno-podszadzowe w rejonie Willi NOT przy ul. Grunwaldzkiej 1GS w Trzebini,
- 3 otwory kontrolno-podszadzowe na terenie Szkoły Podstawowej nr 5 przy ul. Jana III Sobieskiego 25 w Trzebini,

Etap I - wiercenie otworów kontrolno-podszadzkowych wraz z zarurowaniem,

Etap II - wytworzenie i zatłaczanie mieszaniny do wyrobisk lub pustek

dla Spółki Restrukturyzacji Kopalń S.A. w Bytomiu, Oddział Kopalnie Węgla Kamiennego w Całkowitej Likwidacji

Lokalizacja robót obejmuje wskazane przez wykonawcę:

- teren Szkoły Podstawowej nr 5 przy ul. Jana III Sobieskiego 25 w Trzebini,
- rejon Willi NOT przy ul. Grunwaldzkiej 108 w Trzebini.

W dniu 16 sierpnia 2023 r. doszło do protokolarnego przekazania frontu dla terenu Szkoła Podstawowa nr 5, ul. Jana III Sobieskiego 25 w Trzebini.

W dniu 25 sierpnia 2023 r. doszło do protokolarnego przekazania frontu dla terenu Willa NOT, ul. Grunwaldzka 108 w Trzebini.

W związku z tym twierdzenia wykonawcy o doświadczeniu zdobytym podczas realizacji umowy przy Szkole Podstawowej nr 5 i Willi NOT są nieprawdziwe. Uwzględniając datę rozpoczęcia robót (17 sierpnia 2023 r.) oraz datę złożenia Drugiego Kosztorysu (18 sierpnia 2023 r.) wykonawca nie był w stanie pozyskać w tym okresie wiedzy i doświadczenia, które pozwoliłyby mu zweryfikować koszty w poszczególnych pozycjach kosztorysu. Wykonawca realizował dla Zamawiającego także inne zadanie na „Wykonanie robót uzdatniających i zabezpieczających teren przed powstawaniem deformacji nieciągłych spowodowanych płytkim kopalnictwem byłej KWK „Siersza” w rejonie ul. Osiedle Gaj nr 15 i 26 w Trzebini”. Umowa została zawarta dnia 17 stycznia 2023 r. Prace rozpoczęto dnia 17 stycznia 2023 r., a zakończono formalnie dnia 31 lipca 2023 r., kiedy ostatecznie nastąpił podpisanie protokołu odbioru końcowego. Wykonawca fizycznie zakończył wykonywanie zadania wcześniej, gdyż pismem z dnia 25 lipca 2023 r. zgłosił gotowość do odbioru końcowego. W związku z tym już w momencie składania Pierwszego Kosztorysu (31 lipca 2023 r.) wykonawca posiadał wiedzę w tym zakresie.

3. Do wyjaśnienia, dlaczego w Drugim Kosztorysie, w porównaniu do Pierwszego Kosztorysu, w pozycji 3 (wiercenie systemem mechaniczno-obrotowym) wykonawca dokonał zmniejszenia normy pracy zestawu wiertniczego z napędem spalinowym (z 3,04 m-g/mb na 1,64 m-g/mb) odwiertu. Zamawiający wezwał do wyjaśnienia opisanej różnicy w przyjętej przez wykonawcę normie pracy sprzętu oraz wykazania stosownymi środkami dowodowymi, że przyjmując ograniczenie normy pracy zestawu wiertniczego możliwe jest wykonanie przedmiotowego zakresu robót z należytą starannością.

Wykonawca pomimo wyraźnego i literalnego wezwania przez Zamawiającego w odpowiedzi na pytanie nic przedstawił żadnych dowodów, do których został wezwany. Wykonawca powołał się na zakup nowego sprzętu w postaci wiertnic, ale po pierwsze nie wskazał rodzaju sprzętu (nazw, numerów seryjnych, jakichkolwiek oznaczeń marki itp.), czy chociażby wykazu środków trwałych, a ograniczył się do oświadczenia Zarządu, które pod względem formalnym nie różni się w skutkach prawnych ze złożonymi wyjaśnieniami, które także składa w imieniu spółki Zarząd lub osoba przez ten Zarząd umocowana. Wykonawca nie przedłożył żadnych dowodów – pomimo wyraźnego literalnego wezwania Zamawiającego – i nie wykazał, że po dniu 31 lipca 2023 r. (Pierwszy Kosztorys) a przed dniem 18 sierpnia 2023 r. (Drugi Kosztorys) nabył nowy sprzęt. Wykonawca ponownie powołał się na zdobyte doświadczenie przy wykonywaniu innych zadań na rzecz Zamawiającego, co zostało już wystarczająco wyjaśnione w pkt 3 powyżej.

4. Do wyjaśnienia, dlaczego w Drugim Kosztorysie w pozycji 3 (wiercenie systemem mechaniczno-obrotowym) wykonawca dodał koszt zużycia wody z rurociągu. Zamawiający wzywa do wyjaśnienia opisanej różnicy w przyjętej przez wykonawcę kalkulacji.

Wykonawca powołał się na zmianę założeń projektowych i zakresu badań geofizycznych, jednakże nie wyjaśnił i nie przedstawił dowodów, na jakiej podstawie ma nastąpić zwiększenie prac geofizycznych. W wyjaśnieniach brak informacji, z której wynikałaby zarówno zasadność ich prowadzenia jak i w ogóle przyczyna takiej decyzji. Wykonawca nie odpowiedział na zadane pytanie i nie wyjaśnił, skąd w tak krótkim okresie czasu (dokładnie 18 dni dzieli pomiędzy Pierwszym Kosztorysem a Drugim Kosztorysem) spowodowało zmianę założeń projektowych. Co więcej, wykonawca powołał się na nieokreślony projekt, podczas gdy wykonanie projektu ma być dopiero początkowym etapem wykonania przedmiotowego zamówienia. Wykonawca nie odpowiedział na zadane pytanie i nie wyjaśnił Zamawiającemu rozbieżności.

5. Do wyjaśnienia, dlaczego wykonawca przyjął w etapie II stawkę za godzinę pracy projektanta jako 29 zł 50 gr. Biorąc pod uwagę zakres prac i wymagania Zamawiającego (wymóg posiadania kwalifikacji geologicznych w kategorii VII lub VI, budowlanych do projektowania bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno-budowlanej). Zamawiający wezwał do wykazania stosownymi środkami dowodowymi, że podany przez wykonawcę koszt jest realny – wykonawca poniesie koszt pracy projektanta w wysokości 29 zł 50 gr za godzinę.

Wykonawca pomimo wyraźnego i literalnego wezwania przez Zamawiającego w odpowiedzi na pytanie nie przedstawił żadnych dowodów, do których został wezwany. Wykonawca złożył oświadczenie, iż załączone umowę „są propozycjami umów”.

6. Do wyjaśnienia, dlaczego w pozycji 4 Drugiego Kosztorysu (wykonanie projektu uzdatnienia) wykonawca podał koszt uzgodnień wraz z opłatami z właścicielami terenu, sieci i mediów, z konserwatorem zabytków w wysokości 10 000 zł 00 gr. Jest to koszt istotnie mniejszy od deklarowanego w Pierwszym Kosztorysie (15 000 zł 00 gr). Zamawiający wezwał do wyjaśnienia opisanej różnicy w przyjętej przez wykonawcę kalkulacji i wykazania wartości tego kosztu stosownymi środkami dowodowymi.

Wykonawca pomimo wyraźnego i literalnego wezwania przez Zamawiającego w odpowiedzi na pytanie nie przedstawił

żadnych dowodów, do których został wezwany. Wykonawca ponownie powołał się na zdobyte doświadczenie przy wykonywaniu innych na rzecz Zamawiającego, co zostało już wystarczająco wyjaśnione w pkt 3 powyżej.

7. Do wyjaśnienia, dlaczego w pozycji 4 Drugiego Kosztorysu (wykonanie projektu uzdatnienia) dodano koszt wykonania badań testowych na kwotę 5 194,85 zł/kpl. Zamawiający wezwał do uzasadnienia tego kosztu i wyjaśnienia, dlaczego został on pominięty w poprzednio złożonych wyjaśnieniach.

Wykonawca powołał się na zmianę założeń projektowych i „dodatkowe wytyczne projektanta”, jednakże nie wyjaśnił i nie przedstawił dowodów, o jakim projektancie jest mowa.

W wyjaśnieniach brak informacji, z której wynikałaby zarówno zasadność ich prowadzenia jak i w ogóle przyczyna takiej decyzji. Co więcej, wykonawca powołał się na nieokreślony projekt, podczas gdy wykonanie projektu ma być dopiero początkowym etapem wykonania przedmiotowego zamówienia. Wykonawca nie odpowiedział na zadane pytanie i nie wyjaśnił Zamawiającemu rozbieżności.

8. Do wyjaśnienia, dlaczego w pozycji 5 Drugiego Kosztorysu wykonawca zadeklarował koszt transportu materiałów w wysokości 128 540 zł 22 gr, co stanowi istotne zmniejszenie wartości w porównaniu z deklarowaną w Pierwszym Kosztorysie (200 000 zł 00 gr). Zamawiający wezwał do wyjaśnienia opisanej różnicy w przyjętej przez wykonawcę wartości kosztu transportu oraz wykazania stosownymi środkami dowodowymi, że przyjmując koszt transportu materiałów w wysokości 128 540 zł 22 gr możliwe jest wykonanie przedmiotowego zakresu robót z należytą starannością – z zachowaniem konieczności operatywnego dysponowania sprzętem i pracownikami, właściwej logistyki zabezpieczającej dostawę materiałów, przy zachowaniu obowiązujących norm prawa pracy i o minimalnym wynagrodzeniu za pracę.

Wykonawca pomimo wyraźnego i literalnego wezwania przez Zamawiającego w odpowiedzi na pytanie nie przedstawił żadnych dowodów, do których został wezwany.

9. Do wyjaśnienia, dlaczego w pozycji 6 Drugiego Kosztorysu (wiercenie otworów badawczo- technologicznych) Wykonawca zadeklarował normę robocizny na 0,7835 r-g/mb. Norma ta została zmniejszona w stosunku do Pierwszego Kosztorysu (0,79302). Zamawiający wezwał do wyjaśnienia opisanej różnicy w przyjętej przez wykonawcę normie oraz wykazania stosownymi środkami dowodowymi, że przyjmując zmniejszoną normę robocizny 0,7835 możliwe jest wykonanie przedmiotowego zakresu robót z należytą starannością.

Wykonawca pomimo wyraźnego i literalnego wezwania przez Zamawiającego w odpowiedzi na pytanie nie przedstawił żadnych dowodów, do których został wezwany. Wykonawca powołał się na zakup nowego sprzętu w postaci wiertnic, ale po pierwsze nie wskazał rodzaju sprzętu (nazw, numerów seryjnych, jakichkolwiek oznaczeń marki itp.), czy chociażby wykazu środków trwałych, a ograniczył się do oświadczenia Zarządu, które pod względem formalnym nie różni się w skutkach prawnych ze złożonymi wyjaśnieniami, które także składa w imieniu spółki Zarząd lub osoba przez ten Zarząd umocowana. Wykonawca nie przedłożył żadnych dowodów – pomimo wyraźnego literalnego wezwania Zamawiającego – i nie wykazał, że po dniu 31 lipca 2023 r. (Pierwszy Kosztorys) a przed dniem 18 sierpnia 2023 r. (Drugi Kosztorys) nabył nowy sprzęt.

10. Do wyjaśnienia, dlaczego w Drugim Kosztorysie w pozycji 6 (wiercenie otworów badawczo-technologicznych) wykonawca dodał koszt zużycia wody z rurociągu. Zamawiający wezwał do wyjaśnienia opisanej różnicy w przyjętej przez wykonawcę kalkulacji.

Wykonawca powołał się na zmianę założeń projektowych i nowe wytyczne projektanta, jednakże nie wyjaśnił i nie przedstawił dowodów, o jakim projektancie jest mowa. W wyjaśnieniach brak informacji, z której wynikałaby zarówno zasadność ich prowadzenia jak i w ogóle przyczyna takiej decyzji. Co więcej, wykonawca powołał się na nieokreślony projekt, podczas gdy wykonanie projektu ma być dopiero początkowym etapem wykonania przedmiotowego zamówienia. Wykonawca nie odpowiedział na zadane pytanie i nie wyjaśnił Zamawiającemu rozbieżności.

11. Do wyjaśnienia, dlaczego w Drugim Kosztorysie, w porównaniu do Pierwszego Kosztorysu, w pozycji 6 (wiercenie otworów badawczo-technologicznych) wykonawca dokonał zmniejszenia normy pracy zestawu wiertniczego z napędem spalinowym (z 3,04 m-g/mb na 1,86 m-g/mb) odwiertu. Zamawiający wezwał do wyjaśnienia opisanej różnicy w przyjętej przez wykonawcę normie pracy sprzętu oraz wykazania stosownymi środkami dowodowymi, że przyjmując ograniczenie normy pracy zestawu wiertniczego możliwe jest wykonanie przedmiotowego zakresu robót z należytą starannością.

Wykonawca pomimo wyraźnego i literalnego wezwania przez Zamawiającego w odpowiedzi na pytanie nie przedstawił żadnych dowodów, do których został wezwany. Wykonawca powołał się na zakup nowego sprzętu w postaci wiertnic, ale po pierwsze nie wskazał rodzaju sprzętu (nazw, numerów seryjnych, jakichkolwiek oznaczeń marki itp.), czy chociażby wykazu środków trwałych, a ograniczył się do oświadczenia Zarządu, które pod względem formalnym nie różni się w skutkach prawnych ze złożonymi wyjaśnieniami, które także składa w imieniu spółki Zarząd lub osoba przez ten Zarząd umocowana. Wykonawca nie przedłożył żadnych dowodów – pomimo wyraźnego literalnego wezwania Zamawiającego – i nie wykazał, że po dniu 31 lipca 2023 r. (Pierwszy Kosztorys) a przed dniem 18 sierpnia 2023 r. (Drugi Kosztorys) nabył nowy sprzęt. Wykonawca ponownie powołał się na zdobyte doświadczenie przy wykonywaniu innych zadań na rzecz Zamawiającego, co zostało już wystarczająco wyjaśnione w pkt 3 powyżej.

12. Do wyjaśnienia, dlaczego w Drugim Kosztorysie w pozycji nr 7 (roboty podszalkowe uzdatniające podłoże terenu) wykonawca podał ilość roboczogodzin w wysokości 3,13076 r-g/m³, co różni się od podanej w Pierwszym Kosztorysie (2,8), podobnie jak norma roboczogodzin. Zamawiający wezwał do wyjaśnienia opisanej różnicy w przyjętej przez wykonawcę ilości i normy roboczogodzin.

Wykonawca powołał się na zmianę założeń projektowych i zalecenia projektanta, jednakże nie wyjaśnił i nie przedstawił dowodów, o jakim projektancie jest mowa. W wyjaśnieniach brak informacji, z której wynikałaby zarówno zasadność ich prowadzenia jak i w ogóle przyczyna takiej decyzji. Co więcej, wykonawca powołuje się na nieokreślony projekt, podczas gdy wykonanie projektu ma być dopiero początkowym etapem wykonania przedmiotowego zamówienia. Wykonawca nie odpowiedział na zadane pytanie i nie wyjaśnił Zamawiającemu rozbieżności.

13. Do wyjaśnienia, dlaczego w Drugim Kosztorysie w pozycji nr 8 (wykonanie kontrolnych badań geofizycznych), w porównaniu do Pierwszego Kosztorysu, wykonawca zmniejszył normy dla robocizny z 260,8696 r-g/ha na 123,913 r-g/ha oraz zmniejszył następujące normy pracy sprzętu:

- Aparatura elektrooporowa z 43,47826 m-g/ha na 26,08696 m-g/ha

- Sprzęt geodezyjny z 43,4 7826 m-g/ha na 26,08696 m-g/ha.

Zamawiający wezwał do wyjaśnienia opisanych różnic w przyjętej przez wykonawcę wartości kosztów oraz wykazania stosownymi środkami dowodowymi, że przyjmując koszty i normy na wskazanym wyżej poziomie (koszt robocizny 123, 913, normy aparatury elektrooporowej 26,08696, normy sprzętu geodezyjnego 26,08696) możliwe jest wykonanie przedmiotowego zakresu robót z należytą starannością – z zachowaniem konieczności operatywnego dysponowania sprzętem i pracownikami, właściwej logistyki zabezpieczającej dostawę materiałów, przy zachowaniu obowiązujących norm prawa pracy i o minimalnym wynagrodzeniu za pracę.

Wykonawca pomimo wyraźnego i literalnego wezwania przez Zamawiającego w odpowiedzi na pytanie nie przedstawił żadnych dowodów, do których został wezwany. Wykonawca powołał się na „korektę założeń projektanta”, jednakże nie wyjaśnił i nie przedstawił dowodów, o jakim projektancie jest mowa. W wyjaśnieniach brak informacji, z której wynikałoby zarówno zasadność ich prowadzenia, jak i w ogóle przyczyna takiej decyzji. Co więcej, wykonawca powołał się na nieokreślony projekt, podczas gdy wykonanie projektu ma być dopiero początkowym etapem wykonania przedmiotowego zamówienia. Wykonawca nie odpowiedział na zadane pytanie i nie wyjaśnił Zamawiającemu rozbieżności.

14. Do wyjaśnienia, dlaczego w Drugim Kosztorysie w pozycji 10 (etap 6 wykonanie kontrolnych badań geofizycznych) wykonawca dodał koszt materiałów pomocniczych do etapu 6 o wartości 565 zł 94 gr. Zamawiający wezwał do wyjaśnienia opisanej różnicy w przyjętej przez wykonawcę kalkulacji.

Wykonawca powołał się na konieczność zakupu nowego sprzętu, podczas gdy takie okoliczności powinny zostać uwzględnione już w momencie sporządzania Pierwszego Kosztorysu. Oznacza to, że wykonawca nieprawidłowo sporządził Pierwszy Kosztorys. Wykonawca nie odpowiedział na zadane pytanie i nie wyjaśnił Zamawiającemu rozbieżności.

15. Do wyjaśnienia, dlaczego w Drugim Kosztorysie Wykonawca w pozycji 11 (wykonanie kontrolnych badań geotechnicznych) podał normę robocizny w wysokości 2,18399 r-g/mb, co różni się od podanej w Pierwszym Kosztorysie (1,2, pozycja nr 9 w Kosztorysie), podobnie jak norma roboczogodzin. Zamawiający wezwał do wyjaśnienia opisanej różnicy w przyjętej przez wykonawcę ilości i normy roboczogodzin.

Wykonawca w rzeczywistości w sporządzonej odpowiedzi, wyjaśnia, że przy sporządzaniu Pierwszego Kosztorysu popełnił błąd i sporządził go niezgodnie z SWZ. Wykonawca nie odpowiedział na zadane pytanie i nie wyjaśnił Zamawiającemu rozbieżności.

16. Do wyjaśnienia, dlaczego w Drugim Kosztorysie w pozycji 11 (wykonanie kontrolnych badań geotechnicznych) wykonawca dodał koszt zużycia wody z rurociągu. Zamawiający wezwał do wyjaśnienia opisanej różnicy w przyjętej przez wykonawcę kalkulacji.

Wykonawca powołał się na nowe założenia, jednakże nie wyjaśnił, na jakiej podstawie powstały nowe założenia. Oznacza to, że złożony Pierwszy Kosztorys jest niezgodny z SWZ.

W wyjaśnieniach brak informacji, z której wynikałoby zarówno zasadność prowadzenia nowych założeń, jak i w ogóle przyczyna takiej decyzji. Wykonawca nie odpowiedział na zadane pytanie i nie wyjaśnił Zamawiającemu rozbieżności.

17. Do wyjaśnienia, dlaczego w Drugim Kosztorysie w pozycji 11, w porównaniu do Pierwszego Kosztorysu (pozycja 9), wykonawca dokonał zmniejszenia normy pracy zestawu wiertniczego z napędem spalinowym (z 3,04 m-g/mb na 1,86 m-g/mb) odwiertu. Zamawiający wezwał do wyjaśnienia opisanej różnicy w przyjętej przez Wykonawcę normie pracy sprzętu oraz wykazania stosownymi środkami dowodowymi, że przyjmując ograniczenie normy pracy zestawu wiertniczego możliwe jest wykonanie przedmiotowego zakresu robót z należytą starannością.

Wykonawca pomimo wyraźnego i literalnego wezwania przez Zamawiającego w odpowiedzi na pytanie nie przedstawił żadnych dowodów, do których został wezwany. Wykonawca powołał się na zakup nowego sprzętu w postaci wiertnic, ale po pierwsze nie wskazał rodzaju sprzętu (nazw, numerów seryjnych, jakichkolwiek oznaczeń marki itp.), czy chociażby wykazu środków trwałych, a ograniczył się do oświadczenia Zarządu, które pod względem formalnym nie różni się w skutkach prawnych ze złożonymi wyjaśnieniami, które także składa w imieniu spółki Zarząd lub osoba przez ten Zarząd umocowana. Wykonawca nie przedłożył żadnych dowodów – pomimo wyraźnego i literalnego wezwania Zamawiającego – i nie wykazał, że po dniu 31 lipca 2023 r. (Pierwszy Kosztorys) a przed dniem 18 sierpnia 2023 r. (Drugi Kosztorys) nabył nowy sprzęt. Wykonawca ponownie powołał się na zdobyte doświadczenie przy wykonywaniu innych zadań na rzecz Zamawiającego, co zostało już wystarczająco wyjaśnione w pkt 3 powyżej.

18. Do wyjaśnienia, dlaczego w Drugim Kosztorysie w pozycji nr 13 (etap 7 likwidacja otworów podsadzkowych i kontrolnych) wykonawca podał ilość roboczogodzin w wysokości 1,00319, co istotne zmniejszenie w stosunku do ilości podanej w Pierwszym Kosztorysie w pozycji 10 (1,79124). Zamawiający wezwał do wyjaśnienia opisanej różnicy w przyjętej przez wykonawcę ilości i normy roboczogodzin oraz wykazania stosownymi środkami dowodowymi, że przyjmując ilość 1,00319 roboczogodzin możliwe jest wykonanie przedmiotowego zakresu robót z należytą starannością.

Wykonawca pomimo wyraźnego i literalnego wezwania przez Zamawiającego w odpowiedzi na pytanie nie przedstawił żadnych dowodów, do których został wezwany. Jednocześnie, wykonawca, składając odpowiedź, wskazał, iż Pierwszy Kosztorys został sporządzony nieprawidłowo bez dogłębnej analizy. Wykonawca nie odpowiedział na zadane pytanie i nie wyjaśnił Zamawiającemu rozbieżności.

19. Do wyjaśnienia, dlaczego w Drugim Kosztorysie w pozycji 13 (likwidacja otworów podsadzkowych i kontrolnych), w porównaniu do Pierwszego Kosztorysu (pozycja 10), Wykonawca dokonał zwiększenia norm pracy sprzętu:

a) Pompy cementacyjnej z 0,00058 m-g/m³ na 0,19515 m-g/m³

b) Mieszarki cementacyjnej z 0,00058 m-g/m³ na 0,19515 m-g/m³

c) Samochodu skrzyniowego z 0,00852 m-g/m³ na 0,03217 m-g/m³

Zamawiający zauważył, że normy pracy pompy i mieszarki cementacyjnej zwiększyły się ponad trzystukrotnie. Zamawiający wezwał do wyjaśnienia opisanych różnic w przyjętych przez wykonawcę normach pracy sprzętu / jego wydajności oraz wykazania stosownymi środkami dowodowymi zasadności podanych norm.

Wykonawca pomimo wyraźnego i literalnego wezwania przez Zamawiającego w odpowiedzi na pytanie nie przedstawił żadnych dowodów, do których został wezwany. Jednocześnie, wykonawca, składając odpowiedź, wskazuje, iż Pierwszy

Kosztorys został sporządzony nieprawidłowo bez dogłębnej analizy. Wykonawca nie odpowiedział na zadane pytanie i nie wyjaśnił Zamawiającemu rozbieżności.

20. Do wyjaśnienia, dlaczego w Drugim Kosztorysie wykonawca w pozycji 19 (etap 8 wykonanie prac związanych z przywróceniem terenu do stanu pierwotnego) podał normę robocizny w wysokości 1860 r-g/kpl, co różni się od podanej w Pierwszym Kosztorysie (1560 pozycja nr 15 w Kosztorysie), podobnie jak norma roboczogodzin. Zamawiający wezwał do wyjaśnienia opisanej różnicy w przyjętej przez wykonawcę ilości i normy roboczogodzin.

Wykonawca w odpowiedzi powołał się na specyfikę terenu, którą powinien był uwzględnić już składając Pierwszy Kosztorys. W związku z tym w tym zakresie wykonawca nie wyjaśnił rozbieżności. Wykonawca powołał się na wykonaną szczegółową analizę, którą powinien być wykonać przed złożeniem Pierwszego Kosztorysu, a zatem także w tym zakresie nie wyjaśnił rozbieżności. Wykonawca powołał się na ustalenia z mieszkańcami. Po pierwsze wykonawca nie został przez Zamawiającego uprawniony do podjęcia jakichkolwiek ustaleń z mieszkańcami, po drugie przyszłe wykonywanie przedmiotu umowy nie wymaga ustaleń z mieszkańcami, a zakres rzeczowy umowy jest ustalany przez Zamawiającego albo na podstawie ustaleń pomiędzy Zamawiającym a wykonawcą. Mieszkańcy (niesprecyzowani) nie są stroną umowy.

21. Do wyjaśnienia, dlaczego w Drugim Kosztorysie wykonawca w pozycji 19 (etap 8 wykonanie prac związanych z przywróceniem terenu do stanu pierwotnego), w porównaniu do Pierwszego Kosztorysu (pozycja 15) zwiększył zryczałtowany koszt materiałów, z 68 000 zł 00 gr na 98 000 zł 00 gr. Zamawiający wezwał do wyjaśnienia opisanej różnicy w przyjętych przez wykonawcę kosztach materiałów. W szczególności należy wskazać, jakie dodatkowe materiały zostały uwzględnione w Kosztorysie dla tak znacznego wzrostu wartości.

Wykonawca w odpowiedzi powołał się na wykonaną dokładną analizę, którą powinien był wykonać przed złożeniem Pierwszego Kosztorysu, a zatem także w tym zakresie nie wyjaśnił rozbieżności. Wykonawca powołał się na ustalenia z mieszkańcami. Po pierwsze wykonawca nie został przez Zamawiającego uprawniony do podjęcia jakichkolwiek ustaleń z mieszkańcami, po drugie przyszłe wykonywanie przedmiotu umowy nie wymaga ustaleń z mieszkańcami, a zakres rzeczowy umowy jest ustalany przez Zamawiającego albo na podstawie ustaleń pomiędzy Zamawiającym a wykonawcą. Mieszkańcy (niesprecyzowani) nie są stroną umowy. Wykonawca nie odpowiedział na pytanie Zamawiającego w zakresie dodatkowych materiałów. Wykonawca ograniczył się do lakonicznych twierdzeń o nieuwzględnionych wcześniej starych ogrodzeniach i renowacji starych ogrodzeń. Wykonawca nie odpowiedział, jakie materiały konieczne do użycia zwiększają wartość. Wykonawca nie wskazał, jakie dodatkowe materiały zostały uwzględnione w Kosztorysie Drugim, a nie ujęte w Kosztorysie Pierwszym.

22. Do wyjaśnienia, dlaczego w Drugim Kosztorysie wykonawca w pozycji 20 (etap 8 wykonanie prac związanych z przywróceniem terenu do stanu pierwotnego), w porównaniu do Pierwszego Kosztorysu (pozycja 16) zwiększył zryczałtowany koszt materiałów, z 24 000 zł 00 gr na 44 000 zł 00 gr. Zamawiający wezwał do wyjaśnienia opisanej różnicy w przyjętych przez wykonawcę kosztach materiałów. W szczególności należy wskazać, jakie dodatkowe materiały zostały uwzględnione w Kosztorysie dla tak znacznego wzrostu wartości.

Wykonawca w odpowiedzi powołał się na wykonaną dokładną analizę, którą powinien był wykonać przed złożeniem Pierwszego Kosztorysu, a zatem także w tym zakresie nie wyjaśnił rozbieżności. Wykonawca powołał się na ustalenia z mieszkańcami. Po pierwsze wykonawca nie został przez Zamawiającego uprawniony do podjęcia jakichkolwiek ustaleń z mieszkańcami, po drugie przyszłe wykonywanie przedmiotu umowy nie wymaga ustaleń z mieszkańcami, a zakres rzeczowy umowy jest ustalany przez Zamawiającego albo na podstawie ustaleń pomiędzy Zamawiającym a wykonawcą. Mieszkańcy (niesprecyzowani) nie są stroną umowy. Wykonawca nie odpowiedział na pytanie Zamawiającego w zakresie dodatkowych materiałów. Wykonawca ograniczył się do lakonicznych twierdzeń o nieuwzględnionych wcześniej nasadzeniach. Wykonawca nie odpowiedział, jakie materiały konieczne do użycia zwiększają wartość. Wykonawca nie wskazał, jakie dodatkowe materiały zostały uwzględnione w Kosztorysie Drugim, a nie ujęte w Kosztorysie Pierwszym.

23. Do wyjaśnienia, dlaczego w Drugim Kosztorysie Wykonawca w pozycji 21 (etap 8 wykonanie prac związanych z przywróceniem terenu do stanu pierwotnego), w porównaniu do Pierwszego Kosztorysu (pozycja 17) zwiększył zryczałtowany koszt materiałów, z 115 870 zł 43 gr na 549 110 zł 22 gr. Zamawiający wezwał do wyjaśnienia opisanej różnicy w przyjętych przez wykonawcę kosztach materiałów. W szczególności należy wskazać, jakie dodatkowe materiały zostały uwzględnione w Kosztorysie dla tak znacznego wzrostu wartości.

Wykonawca nie udzielił odpowiedzi na zadane pytanie. Wykonawca nie wskazał, jakie dodatkowe materiały zostały uwzględnione w Kosztorysie Drugim, a nie ujęte w Kosztorysie Pierwszym. Wykonawca w sposób pośredni odpowiedział, że nieprawidłowo sporządził w tym zakresie Pierwszy Kosztorys.

24. Do wyjaśnienia, dlaczego w Drugim Kosztorysie Wykonawca w pozycji 22 (etap 9 wykonanie w sprawozdania z prac) podał normę robocizny w wysokości 2,692 r-g/kpl, co różni się od podanej w Pierwszym Kosztorysie (2 376 pozycja nr 18 w Kosztorysie), podobnie jak norma roboczogodzin. Zamawiający wezwał do wyjaśnienia opisanej różnicy w przyjętej przez wykonawcę ilości i normy roboczogodzin.

Wykonawca nie odpowiedział na zadane pytanie. Wykonawca nie udzielił wyjaśnień, co jest przyczyną rozbieżności. Wykonawca powołał się na przyjęcie nowych założeń, jednakże nie wyjaśnił, dlaczego tych założeń nie przyjął podczas sporządzania Kosztorysu Pierwszego.

Ponadto Zamawiający uzasadniając swoją decyzję o odrzuceniu oferty wykonawcy GEO-INDUSTRIAL podał, że w związku z otrzymanymi wyjaśnieniami z dnia 12 września 2023 r., w których wykonawca był zobowiązany do wyjaśnienia rozbieżności pomiędzy przedłożonymi Kosztorysami, po analizie treści wyjaśnień z dnia 12 września 2023 r., wykonawca przyznał sam, iż wyjaśnienia z dnia 31 lipca 2023 r. wraz z Pierwszym Kosztorysem zostały sporządzone niezgodnie z SWZ i nie mogą być brane pod uwagę. W związku z tym Zamawiający uznał, że wykonawca nie złożył w wyznaczonym terminie prawidłowych wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny, gdyż wyjaśnienia z dnia 31 lipca 2023 r. nie mogą być brane pod uwagę jako niezgodne z SWZ. W wyjaśnieniach z dnia 18 sierpnia 2023 r. wykonawca nie wyjaśnił sam o sobie rozbieżności pomiędzy kosztorysami, co uzasadniało skierowanie do wykonawcy kolejnego wezwania datowanego na dzień 7 września 2023 r. Dopiero analiza wyjaśnień z dnia 12 września 2023 r., wykazała Zamawiającemu, że Pierwszy Kosztorys był sporządzony niezgodnie z SWZ. Wezwany wykonawca w zasadzie wprost przyznał, że nie jest w stanie wyjaśnić niezgodności, które pojawiły się

między SWZ a Pierwszym Kosztorysem.

W pierwszych wyjaśnieniach Zamawiający ujawnił niezgodność pomiędzy sposobem wyliczenia cen przez wykonawcę, a warunkami określonymi przez Zamawiającego w punkcie 20 ust. 4 SWZ (Wykonawca zobowiązany jest do skalkulowania sumy Etapów I i II do wartości nieprzekraczającej 2% wartości całkowitej oferty). Wezwany wykonawca ostatecznie przyznał, że wartości wskazane w pierwszych wyjaśnieniach i Pierwszym Kosztorysie były błędne. Zamawiający kierując drugie wezwanie oczekiwał racjonalnego wyjaśnienia zauważonych błędów, co ostatecznie nie nastąpiło. Analiza przedstawiona powyżej, te nieprawidłowości i błędy dodatkowo wykazała. Zamawiający podsumował, że nie jest w stanie dokonać prawidłowej oceny złożonej oferty pod względem rażąco niskiej ceny, w związku z tym oferta ta podlega odrzuceniu.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła, co następuje:

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznała odwołanie złożone przez wykonawcę GEO-INDUSTRIAL i stwierdziła, że ni zasługuje ono na uwzględnienie.

Zgodnie z regulacją art. 559 ust. 2 ustawy PZP uzasadnienie orzeczenia Izby zawiera wskazanie podstawy prawnej orzeczenia z przytoczeniem przepisów prawa.

Wykonawca GEO-INDUSTRIAL zarzucił w odwołaniu Zamawiającemu naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy PZP oraz art. 224 ust. 1 ustawy PZP.

Art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy PZP stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy PZP odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Natomiast w świetle art. 224 ust. 1 ustawy PZP jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.

Ustawa PZP nie zawiera definicji legalnej pojęcia „rażąco niskiej ceny”. Interpretacja tej jednej z najczęściej występujących w praktyce przesłanek odrzucenia oferty została pozostawiona orzecznictwu Krajowej Izby Odwoławczej i sądów powszechnych oraz przedstawicielom nauki prawa. O rażąco niskiej cenie mówimy wtedy, gdy zaoferowana przez wykonawcę cena wydaje się być nierealistyczna, niewiarygodna, a przy tym jest oczywiste, że realizacja zamówienia za taką cenę będzie dla wykonawcy nieopłacalna. Może ona wynikać m. in. z niedoszacowania lub zaniżenia kosztów ponoszonych przez wykonawcę. Art. 224 ust. 1 ustawy PZP stanowi, że jeżeli zaoferowana cena lub koszt lub ich istotne części składowe wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych. Zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy PZP obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy. Wyjaśnienia w przedmiocie rażąco niskiej ceny wykonawca winien złożyć w terminie wyznaczonym mu przez zamawiającego, wobec czego za niedopuszczalne trzeba uznać późniejsze uzupełnianie lub uszczegóławianie już raz złożonych wyjaśnień. Nie ma przy tym znaczenia czy uzupełnianie lub uszczegóławianie wyjaśnień ma miejsce jeszcze w toku postępowania o udzielenie zamówienia, czy już na etapie postępowania odwoławczego przed Krajową Izbą Odwoławczą. Nie jest wykluczone kilkukrotne wzywianie do udzielenia wyjaśnień przez wykonawcę, jednakże może mieć to miejsce jedynie wówczas, gdy wcześniejsze wezwanie było mało precyzyjne lub dotyczyło tylko części kwestii wymagających wyjaśnienia dla możliwości stwierdzenia rażąco niskiej ceny albo gdy pomimo złożonych przez wykonawcę wyjaśnień powstały u Zamawiającego dalsze wątpliwości, które wymagają kolejnego wyjaśnienia. Zatem każde kolejne wezwanie jest możliwe tylko w przypadkach wyjątkowych, tj. wtedy, gdy wciąż istnieją wątpliwości pomimo złożonych już raz przez wykonawcę wyjaśnień lub wezwanie zostało sformułowane przez Zamawiającego nieprawidłowo. Przy tym uwarunkowane jest to stwierdzeniem, że wykonawca ustosunkowując się do pierwszego wezwania w sprawie wyjaśnień rażąco niskiej ceny – w zakresie określonym tym wezwaniem – podołał obowiązkowi rzetelnego, kompletnego, spójnego i konkretnego wykazania, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, natomiast to tylko wskutek mało szczegółowego oraz niedostatecznie dokładnego wezwania wykonawcy przez Zamawiającego nie on mógł udzielić wyczerpującej, merytorycznej odpowiedzi na to wezwanie. Reasumując Zamawiający odrzuca ofertę, co do której nabrał podejrzeń, że jej cena jest rażąco niska, zarówno wówczas, gdy wykonawca nie udzielił mu wyjaśnień w wyznaczonym terminie (za nieudzielenie wyjaśnień uznaje się również udzielenie wyjaśnień niepełnych, niekonkretnych, lakonicznych), nie załączył żądanych dowodów mających potwierdzać realność i rynkowy charakter zaoferowanych cen i kosztów, jak i wówczas, gdy dokonana przez Zamawiającego ocena wyjaśnień potwierdzi, że oferta zawiera rażąco niską cenę lub rażąco niski koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Niezłożenie wyjaśnień lub złożenie niewystarczających, nieopartych dowodami wyjaśnień jest równoznaczne z tym, że potwierdziły się przypuszczenia Zamawiającego odnośnie rażącego zaniżenia ceny ofertowej.

Na wstępie Izba podkreśla, że przedmiotem oceny Izby jest prawidłowość czynności dokonanej przez Zamawiającego, w tym przypadku odrzucenia oferty Odwołującego, w kształcie jaki wynika z uzasadnienia czynności z dnia 14 września 2023 r. W niniejszej sprawie Zamawiający poprzedził odrzucenie oferty wykonawcy GEO-INDUSTRIAL z powodu rażąco niskiej ceny aż trzema wezwaniami do wyjaśnień. Każde z kolejnych wezwań kierowanych do tego wykonawcy było co raz bardziej szczegółowe, ale wynikało to nie z braku precyzji ze strony Zamawiającego w formułowaniu jego wcześniejszego wezwania do wyjaśnień, tylko z przedłożenia całkowicie nowego kosztorysu przez Odwołującego wynikającego ze zmiany jego założeń co do zakresu i wyceny prac składających się na realizację poszczególnych etapów zamówienia oraz braku wyczerpującego odniesienia się do szczegółowych żądań zawartych w kolejnych wezwaniach Zamawiającego.

Wykonawca GEO-INDUSTRIAL uzasadniając swoje odwołanie nie odniósł się merytorycznie do postawionych mu w uzasadnieniu decyzji o odrzuceniu oferty przez Zamawiającego konkretnych zarzutów dotyczących braków jego ostatnich wyjaśnień z dnia 12 września 2023 r. tylko zestawiał odpowiednie fragmenty uzasadnienia decyzji

Zamawiającego, wezwania z dnia 7 września 2023 r. i swoich wyjaśnień z dnia 12 września 2023 r. – bez choćby próby wykazania, że udzielone przez niego wyjaśnienia były rzetelne, kompletne, konkretne i że szczegółowo odnosiły się do pytań zadanych przez Zamawiającego, natomiast wykonawca załączył do nich oczekiwane przez Zamawiającego dowody. Jednocześnie wykonawca GEO-INDUSTRIAL ustosunkowując się do wydobytych przez Zamawiającego uzasadnienia wyjaśnień z dnia 12 września 2023 r. okoliczności, którymi wykonawca uzasadniał przedstawienie zupełnie nowego kosztorysu jako załącznika do swoich drugich wyjaśnień, nie przedstawił żadnych dowodów na uzyskanie w ostatnim czasie nowego doświadczenia i rozeznania terenu podczas wykonywania na rzecz Zamawiającego na podstawie innych umów prac w Trzebini przy Szkole Podstawowej nr 5 i Willi NOT oraz konsultacji i ustaleń z mieszkańcami Trzebini. Także dowody dotyczące zakupu sprzętu specjalistycznego (dwóch nowych wiertnic) pojawiły się dopiero na rozprawie przed Krajową Izbą Odwoławczą, ale Izba odmówiła im mocy dowodowej z uwagi na złożenie nieprzetłumaczonych dokumentów w języku obcym. Merytoryczna część uzasadnienia zarzutów odwołania została zawarta raptem na niecałych dwóch stronach odwołania (od 23 do 25). Taki sposób sformułowania uzasadnienia odwołania nie stanowi uzasadnienia zarzutów odwołania, a w konsekwencji uniemożliwia Izbie merytoryczne odniesienie się do postawionych zarzutów.

Niezależnie od powyższego Izba stwierdza, że już po udzieleniu dwóch początkowych wyjaśnień zaistniały realne przesłanki do odrzucenia oferty wykonawcy GEO-INDUSTRIAL z powodu rażąco niskiej ceny, natomiast Zamawiający nie miał już podstaw do wzywania Odwołującego celem udzielenia jeszcze trzech wyjaśnień.

Po pierwsze już w pierwszych wyjaśnieniach Odwołujący nie odniósł się w ogóle do żądania wytłumaczenia, czy jego oferta jest zgodna z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej, a także czy wypełnia on obowiązki związane z powierzaniem wykonania części zamówienia podwykonawcom. Są to podstawowe zagadnienia, których wyjaśnienia może żądać od wykonawców Zamawiający zgodnie z art. 224 ust. 3 pkt 5 i 8 ustawy PZP. Z racji tego, że zostały one wyraźnie wyartykułowane w treści wezwania, natomiast Odwołujący się do nich nie odniósł w swoich pierwszych wyjaśnieniach, przesądza to o tym, że nie udzielił on Zamawiającemu pełnych, rzetelnych wyjaśnień w sprawie rażąco niskiej ceny.

Po drugie do swoich drugich wyjaśnień – pomimo równie wyraźnego i konkretnego wezwania skierowanego przez Zamawiającego – wykonawca GEO-INDUSTRIAL nie załączył żadnych dowodów mających wykazać wysokość ponoszonych kosztów, tj.: a) kosztów wykonania prac uzdatniających, b) kosztów poniesionych w związku z zatrudnieniem pracowników, c) kosztów transportu, d) kosztów pozyskania decyzji administracyjnych, e) kosztów wykonania wierceń kontrolnych, badań potwierdzających skuteczność robót, f) kosztów zakupu materiałów, g) kosztów wykonania dokumentacji projektowej, h) kosztów badań geologicznych, i) kosztów wykonania prac przygotowawczych. Nieudokumentowanie przez wykonawcę GEO-INDUSTRIAL sposobu wyliczenia wysokości kosztów należy uznać za niedostarczenie wymaganych dowodów uzasadniających podaną w ofercie cenę. Powyższe świadczy o braku kompletności i rzetelności złożonych wyjaśnień, a tym samym uprawnia do stwierdzenia, że domniemanie rażąco niskiej ceny nie zostało obalone.

Po trzecie w swoich drugich wyjaśnieniach Odwołujący na samym początku przyznał się, że w Pierwszym Kosztorysie ujął rozłożenie kosztów, które nie odpowiadało warunkom formalnym przedstawionym w SWZ. Okoliczność, że konkretny wykonawca realizować będzie przedmiot zamówienia niezgodnie z wymaganiami zawartymi w SWZ ma istotne znaczenie w kontekście ustalenia, czy zaoferowana przez niego cena ma charakter rażąco niski. Brak respektowania założeń wynikających z dokumentacji postępowania przy kalkulowaniu ceny oferty uniemożliwia dokonywanie wyliczeń pod kątem weryfikacji wystąpienia rażąco niskiej ceny w ofercie oraz analizy złożonych przez niego wyjaśnień, które automatycznie należy uznać za nierzetelne.

Mając na uwadze powyższe Izba uznała, że Zamawiający nie naruszył art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy PZP oraz art. 224 ust. 1 ustawy PZP, natomiast jego decyzja o odrzuceniu oferty Odwołującego była prawidłowa. Zamawiający nie dopuścił się żadnych wadliwości w swoich czynnościach (oraz ich uzasadnieniu) odrzucając ofertę Odwołującego. Nie było również żadnych podstaw do tego, aby wzywać wykonawcę GEO-INDUSTRIAL do złożenia czwartych wyjaśnień w sprawie rażąco niskiej ceny. Zaznaczenie wymaga, że wykonawca ten nie wskazał nawet w swoim odwołaniu, co rzekomo jeszcze wymagałoby dalszych wyjaśnień

z jego strony pod kątem rażąco niskiej ceny, a także jakie nowe niewyjaśnione kwestie miały się rzekomo wyłonić na podstawie analizy jego ostatnich wyjaśnień z dnia 12 września 2023 r.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku, tj. na podstawie art. 557, art. 574-576 ustawy PZP oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 w zw. z § 5 pkt 1 i 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437). Wobec niezłożenia przez Zamawiającego wniosku o zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego na jego rzecz Izba jedynie zaliczyła w poczet kosztów tego postępowania odwoławczego kwotę 20 000 zł 00 gr uiszczonej przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Biorąc pod uwagę powyższe orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....