

sygn. akt: **KIO 2799/23, KIO 2804/23**

POSTANOWENIE
z dnia 17 października 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Emil Kuriata
Członkowie: Ryszard Tetzlaff
Adriana Urbanik

Protokolant: Piotr Ceglowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniach 9 i 17 października 2023 r., w Warszawie, odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 września 2023 r. przez:

- 1) **TPF sp. z o.o., ul. Postępu 14B; 02-676 Warszawa (KIO 2799/23),**
- 2) wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **BBF sp. z o.o., IDOM Inżynieria, Architektura i Doradztwo sp. z o.o., ul. Dąbrowskiego 461; 60-451 Poznań (KIO 2804/23),**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **PKP Polskie Linie Kolejowe S.A., ul. Targowa 74; 03-734 Warszawa,**

przy udziale:

- a) wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **BBF sp. z o.o., IDOM Inżynieria, Architektura i Doradztwo sp. z o.o., ul. Dąbrowskiego 461; 60-451 Poznań -** zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego – po stronie zamawiającego (**KIO 2799/23**),
- b) wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Infra-Centrum Doradztwa sp. z o.o., Infra-Projekt sp. z o.o., YLE Inżynierowie sp. z o.o., ul. Leszno 14; 01-192 Warszawa -** zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego – po stronie zamawiającego (**KIO 2799/23, KIO 2804/23**),
- c) **TPF sp. z o.o., ul. Postępu 14B; 02-676 Warszawa** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego – po stronie odwołującego (**KIO 2804/23**),

postanawia:

1. **Umarza postępowania odwoławcze.**
 2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **TPF sp. z o.o., ul. Postępu 14B; 02-676 Warszawa (KIO 2799/23)** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.
 3. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **BBF sp. z o.o., IDOM Inżynieria, Architektura i Doradztwo sp. z o.o., ul. Dąbrowskiego 461; 60-451 Poznań (KIO 2804/23)** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.
 4. Pozostałe koszty postępowania znosi wzajemnie.
- Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:.....
Członkowie:
.....

sygn. akt: **KIO 2799/23, KIO 2804/23**

Uzasadnienie

W trakcie przeprowadzonego posiedzenia, Izba ustaliła, co następuje:

- 12 września 2023 roku, zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej,
- 22 września 2023 roku, odwołujący wnieśli odwołania,
- 16 października 2023 roku, zamawiający złożył pismo procesowe w którym oświadczył, iż unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, iż z uwagi na bezprzedmiotowość merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołań, postępowania niniejsze podlegają umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, gdyż przedmiot zaskarżenia, jego substrat ustał, albowiem zamawiający dokonał czynności unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej. Zdaniem Izby, w takim stanie sprawy, brak jest czynności zamawiającego podlegającej skarżeniu (odwołaniu), gdyż została ona unieważniona (upadła), co konsumuje przesłankę z przepisu art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Krajowa Izba Odwoławcza stoi na stanowisku, iż czynność wyboru oferty najkorzystniejszej ma kluczowe i decydujące znaczenie niejako w dwóch obszarach. Pierwszy z nich stanowi podsumowanie działań zamawiającego związanych z całym procesem badania i oceny ofert, w wyniku którego zamawiający informuje, oferta którego wykonawcy została uznana za najkorzystniejszą oraz które z ofert podlegały odrzuceniu i na jakiej podstawie. Drugi z obszarów stanowiący przeciwieństwo pierwszego to informacja zamawiającego o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej. Czynność ta,

w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym faktycznie już dokonana (16 października 2023 roku) ma doniosłe znaczenie, gdyż *de facto* „kasuje” (unieważnia) wszystkie wcześniejsze czynności i decyzje zamawiającego. Oznacza to, że ponowny wybór oferty najkorzystniejszej będzie stanowił nową podstawę do wnoszenia środków ochrony prawnej.

Izba wskazuje, że co prawda zamawiający w pismach procesowych wyjawiał swoje stanowisko w sprawie zarzutów, jakie zostały postawione przez odwołujących, lecz stanowisko to pozostaje bez znaczenia, gdyż decydująca w sprawie jest czynność unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej, która konsumuje wszystkie inne czynności w postępowaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, umorzyła postępowanie odwoławcze stwierdzając, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 ustawy Pzp w zw. z §9 ust. 2

rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołujących zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Zgodnie z wyżej powołanym przepisem rozporządzenia, w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy, koszty znosi się wzajemnie.

Przewodniczący:.....

Członkowie:

.....