

Sygn. akt: KIO 2874/23

POSTANOWIENIE
z dnia 11 października 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ryszard Tetzlaff
Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 11 października 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 października 2023 r. przez wykonawcę **T. W. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Speedserwis T. W., ul. Krasińskiego 19, 20709 Lublin** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Województwo Lubelskie – Lubelskie Centrum Innowacji i Technologii, ul. Mieczysława Karłowicza 4, 20027 Lublin** przy udziale wykonawcy **K. L. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą F.H.U. „HORYZONT” K. L., ul. Parkowa 6, 38-300 Gorlice** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy **T. W. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Speedserwis T. W., ul. Krasińskiego 19, 20709 Lublin** stanowiącej wpis od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

Sygn. akt: KIO 2874/23

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą „*Dostawa zestawów komputerowych i monitorów z podziałem na części, Część I – Dostawa 80 szt. zestawów komputerowych, Część II – Dostawa 285 szt. zestawów komputerowych, Część III – Dostawa monitorów*” nr postępowania: AO-II.26.1.28.2023.MBU, zostało wszczęte ogłoszeniem w ogłoszeniu opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 14.07.2023 r. pod nr 2023/S 134- 427909 przez Województwo Lubelskie – Lubelskie Centrum Innowacji i Technologii, ul. Mieczysława Karłowicza 4, 20027 Lublin: „*Zamawiającym*”. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605), zwana dalej: „*NPzp*” albo „*PZP*” albo „*ozp*”.

W dniu 20.09.2023 r. (na stronie internetowej Zamawiającego: , na platformie zakupowej, na której Zamawiający prowadzi postępowanie:) Zamawiający poinformował o wyborze oferty najkorzystniejszej w części I-III – K. L. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą F.H.U. „HORYZONT” K. L., ul. Parkowa 6, 38-300 Gorlice zwanego dalej: „*F.H.U. „HORYZONT” K. L. albo „Przystępującym*”. Nadto, drugą pozycję w rankingu złożonych ofert zajęła oferta T. W. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Speedserwis T. W., ul. Krasińskiego 19, 20709 Lublin zwana dalej: „*Speedserwis T. W. albo „Odwołującym*”

Dnia 02.10.2023 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej - ePUAP) odwołanie względem czynności z 20.09.2023 r. w Części I i II złożyło Speedserwis T. W.

Zamawiający w dniu 03.10.2023 r. (na platformie zakupowej, na której Zamawiający prowadzi postępowanie:) wezwał wraz z kopią odwołania, w trybie art. 524 NPzp, uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

W dniu 06.10.2023 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej - ePUAP) F.H.U. „HORYZONT” K. L. zgłosiło przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wnosząc o oddalenie odwołania w całości. Izba uznała skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego: F.H.U. „HORYZONT” K. L.

W dniu 10.10.2023 r. (e-mail) Zamawiający wobec wniesienia odwołań do Prezesa KIO wniósł na piśmie, w trybie art. art. 521 NPzp, odpowiedź na odwołanie, w której oddalił zarzut 1, a uwzględnił zarzut 2 i 3.

W dniu 11.10.2023 r. na mocy zarządzenia z 04.10.2023 r. odbyło się posiedzenie z udziałem stron.

Na posiedzenie nie stawił się Przystępujący po stronie Zamawiającego, który został zawiadomiony o terminie posiedzenia i rozprawy. Nadto, jak oświadczył na posiedzeniu Zamawiający kontaktował się z nim wczorajszym Przystępujący po stronie Zamawiającego i oświadczył że nie stawi się na dzisiejszym posiedzeniu i rozprawie, czyli znany był mu termin posiedzenia i rozprawy. Jednocześnie, Zamawiający przekazał Odwołującemu, jak i Przystępującemu po stronie Zamawiającego odpowiedź na odwołanie (co wynika z jej treści), w którym uwzględnił dwa z trzech zarzutów, tj. zarzut 2 i 3, czyli była znana Przystępującemu po stronie Zamawiającego okoliczność uwzględnienia części zarzutów przez Zamawiającego. Wobec niestawiennictwa Przystępującego po stronie Zamawiającego na posiedzenie, które potwierdził, jak oświadczył na posiedzeniu Zamawiający w dniu wczorajszym, jak i wobec uwzględnienia dwóch zarzutów przez Zamawiającego (o czym wiedział Przystępujący po stronie Zamawiającego), Izba uznaje za orzecznictwem (np. Postanowienie KIO z dnia 2023-02-01, sygn. akt: KIO 187/23), że brak stawiennictwa Przystępującego po stronie Zamawiającego jest równoznaczny z rezygnacją ze złożenia sprzeciwu w zakresie uwzględnionych przez Zamawiającego zarzutów. Izba uznaje także, że profesjonalny uczestnik postępowania, którym bezsprzecznie jest Przystępujący po stronie Zamawiającego, rozumiał status w jakim występuje przedmiotowym postępowaniu odwoławczym i znane mu być powinny wszystkie konsekwencje i skutki wynikające z niniejszego stanu

rzeczy.

Jednocześnie, na posiedzeniu Odwołujący wobec wskazanych wyżej okoliczności oświadczył, że wycofuje jedyny nieuwzględniony zarzut przez Zamawiającego, tj. zarzut nr 1 odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje.

Zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w części a pozostały zarzut został przez Odwołującego wycofany. Do postępowania odwoławczego zgłosił Przystępujący po stronie Zamawiającego, który jednakże nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnionych zarzutów. Mając na uwadze powyższe okoliczności faktyczne Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 522 ust. 3 NPzp. Zgodnie z przywoływanym przepisem: *W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów. Stosownie do art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.*

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 522 ust. 3 i art. 568 pkt 3 NPzp, postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Izba orzekła o wzajemnym zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego oraz nakazała zwrot Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w części zarzuty przedstawione w odwołaniu i pozostałe zarzuty zostały przez odwołującego wycofane, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w części zarzutów przedstawionych w odwołaniu - w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący:

.....