

Sygn. akt: KIO 2750/23

POSTANOWENIE
z dnia 29 września 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Beata Pakulska-Banach

Protokolant: Piotr Ceglowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 29 września 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 września 2023 r. przez wykonawcę **Medilab Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez **Wielospecjalistyczny Szpital w Ostrowcu Świętokrzyskim**

przy udziale: wykonawcy **Bialmed Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Medilab Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** kwoty **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605, ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 2750/23

Uzasadnienie

Wielospecjalistyczny Szpital w Ostrowcu Świętokrzyskim, zwany dalej „zamawiającym”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605, ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp” lub „Pzp” pod nazwą: „*Zakup i dostawy preparatów dezynfekcyjnych*”, numer referencyjny: ZP/24/2023. Zamówienie zostało podzielone na 15 części. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 10 sierpnia 2023 roku, numer 2023/BZP 00348695. Wartość zamówienia nie przekracza kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

W dniu 18 września 2023 roku wykonawca – Medilab Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (zwany dalej „odwołującym”) - wniósł odwołanie w zakresie części numer 9 (środki do dezynfekcji powierzchni) oraz części numer 12 (środki do mycia i dezynfekcji) wobec:

- 1) czynności unieważnienia postępowania w zakresie części numer 9;
- 2) czynności odrzucenia oferty odwołującego w zakresie części numer 12.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 255 pkt 6 ustawy Pzp poprzez dokonanie czynności unieważnienia postępowania w zakresie części numer 9, podczas gdy postępowanie nie jest obciążone niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego;
- 2) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez dokonanie czynności odrzucenia oferty odwołującego w zakresie części numer 12, podczas gdy oferta odwołującego jest zgodna z warunkami zamówienia.

W oparciu o powyższe odwołujący wnosil o uwzględnienie odwołania oraz, o:

- 1) nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności unieważnienia postępowania w zakresie części numer 9 oraz dokonanie ponownego badania i oceny ofert;
- 2) nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie części numer 12 oraz dokonanie ponownego badania i oceny ofert, w tym unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego;
- 3) obciążenie kosztami postępowania zamawiającego oraz zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kwoty 7.500 zł stanowiącej koszty poniesione z tytułu wpisu, a także kwoty wskazanej przez odwołującego na rozprawie według przedłożonych na niej dokumentów.

Pismem z dnia 21 września 2023 r. wykonawca Bialmed Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (zwany dalej „przystępującym”) zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

Izba stwierdziła, że przystąpienie ww. wykonawcy zostało dokonane zgodnie z wymogami określonymi w art. 525 ust. 1 i 2 ustawy Pzp.

W dniu 28 września 2023 roku przystępujący przedstawił pisemne stanowisko w sprawie, ustosunkowując się do zarzutów przedstawionych w odwołaniu w zakresie części 12.

Ponadto, w dniu 28 września 2023 r. zamawiający przekazał Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, iż uwzględnia zarzuty w zakresie części numer 9 (środki do dezynfekcji powierzchni). Natomiast w zakresie części numer 12 (środki do mycia i dezynfekcji) wnosil o oddalenie odwołania. Odpowiedź na odwołanie została podpisana przez osobę prawidłowo umocowaną do reprezentowania zamawiającego.

Także w dniu 28 września 2023 roku odwołujący złożył Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej pismo w którym oświadczył, że cofa odwołanie w części, tj. w zakresie zarzutu nr 2 – zarzutu naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez dokonanie czynności odrzucenia oferty odwołującego w zakresie części numer 12. Oświadczenie zostało podpisane przez osobę prawidłowo umocowaną do reprezentowania odwołującego.

Na wyznaczony na dzień 29 września 2023 roku termin posiedzenia z udziałem stron stawil się jedynie

odwołujący.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje.

Zgodnie z art. 522 ust. 3 ustawy Pzp: w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.

Wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutu numer 1 przedstawionego w odwołaniu (dotyczącego czynności unieważnienia postępowania w zakresie części numer 9) oraz cofnięcia przez odwołującego odwołania w pozostałym zakresie, tj. w zakresie zarzutu numer 2 (dotyczącego czynności odrzucenia oferty odwołującego w zakresie części numer 12), a także braku sprzeciwu uczestnika postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego wobec uwzględnienia części zarzutów, Izba na podstawie art. 522 ust. 3 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 tejże ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b) ww. rozporządzenia: w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w części zarzuty przedstawione w odwołaniu i pozostałe zarzuty zostały przez odwołującego wycofane, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w części zarzutów przedstawionych w odwołaniu
– w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając powyższe na uwadze Izba orzekła jak w sentencji i nakazała dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący:.....