

Sygn. akt: KIO 2890/23

POSTANOWIENIE
z dnia 13 października 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Aneta Młacka
Protokolant: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 13 października 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 02 października 2023 r. przez Odwołującego **Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowe „Centroplast” sp. z o.o. (Mazury 51, 97-400 Bełchatów)** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego **Gmina Milejczyce (ul. Szkolna 5, 17-332 Milejczyce)** przy udziale Wykonawcy **Z. Ć. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Hydrauliczno – Budowlanych Z. Ć. (ul. Biszczka 292b, 23-425 Biszczka)** zgłaszającego przystąpienie po stronie Zamawiającego postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**

2. **nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowe „Centroplast” sp. z o.o. (Mazury 51, 97-400 Bełchatów) kwoty 10000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.) na niniejsze postanowienie w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie.**

Przewodniczący:

.....

Sygn. akt: KIO 2890/23

Uzasadnienie

Zamawiający Gmina Milejczyce prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest: „Budowa przydomowych oczyszczalni ścieków dla mieszkańców Gminy Milejczyce.”

Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się 21 czerwca 2023 roku w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2023/BZP 00269074/01.

02 października 2023 roku Odwołujący Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowe „Centroplast” sp. z o.o. wniósł odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 16 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcę Z. Ć. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Hydrauliczno-Budowlanych Z. Ć., pomimo że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia w zakresie w jakim złożony przez tego Wykonawcę przedmiotowy środek dowodowy - pełny raport z badań typu przydomowych oczyszczalni ścieków wystawiony przez laboratorium notyfikowane przez Komisję Europejską, według procedur określonych w normie PN EN 12566- 3+A2:2013 nie potwierdza, że zaoferowane oczyszczalnie BIOTECH 6, BIOTEC 8, BIOTECH 10 i BIOTECH 12 są zgodne z wymaganiami Zamawiającego określonymi w dokumentach zamówienia, ewentualnie: art. 107 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 16 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie wezwania Wykonawcy Z. Ć. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Hydrauliczno-Budowlanych Z. Ć. do uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego - pełnego raportu z badań typu przydomowych oczyszczalni ścieków wystawionego przez laboratorium notyfikowane przez Komisję Europejską, według procedur określonych w normie PN EN 12566-3+A2:2013 potwierdzającego, że zaoferowane oczyszczalnie BIOTECH 6 BIOTECH 8, BIOTECH 10 i BIOTECH 12 są zgodne z wymaganiami Zamawiającego określonymi w dokumentach zamówienia,

- art. 18 ust. 1-3 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 16 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 11 ust. 2 uзнk w zw. z art. 74 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie ujawnienia dokumentów bezzasadnie zastrzeżonych przez Wykonawcę K. M. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą EMKAN-PRO K.M. jako tajemnica przedsiębiorstwa, tj. przedmiotowych środków dowodowych, w tym deklaracji właściwości użytkowych oferowanych przydomowych oczyszczalni ścieków, zgodnej z normą PN EN 12566-3+A2:2013, wystawionej przez producenta przydomowej oczyszczalni ścieków oraz pełnego raportu z badań typu przydomowych oczyszczalni ścieków, wystawionego przez laboratorium notyfikowane przez Komisję Europejską według procedur określonych w normie PN EN 12566-3+A2:2013, pomimo że zastrzeżone przez tego Wykonawcę informacje nie spełniają przesłanek do uznania ich za tajemnicę przedsiębiorstwa, a także Wykonawca ten nie przedstawił wyjaśnienia ani dowodów które uzasadniałyby takie zastrzeżenie.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej; powtórzenia czynności badania i oceny ofert; odrzucenia oferty Wykonawcy Z. Ć. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Hydrauliczno-Budowlanych Z. Ć.; ewentualnie wezwanie tego Wykonawcy do uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego - pełnego raportu z badań typu przydomowych oczyszczalni ścieków wystawionego przez laboratorium notyfikowane przez Komisję Europejską, według procedur określonych w normie PN EN 12566-3+A2:2013 potwierdzającego, że zaoferowane oczyszczalnie BIOTECH 6 BIOTECH 8, BIOTECH 10 i BIOTECH 12 są zgodne z wymaganiami Zamawiającego określonymi w dokumentach zamówienia; odstąpienia i udostępnienia Odwołującemu dokumentów objętych przez Wykonawcę K. M. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą EMKAN-PRO K.M. ochroną jako tajemnica przedsiębiorstwa tj. przedmiotowych

środków dowodowych w tym deklaracji właściwości użytkowych oferowanych przydomowych oczyszczalni ścieków zgodnej z normą PN EN 12566-3+A2:2013 wystawionej przez producenta przydomowej oczyszczalni ścieków oraz pełnego raportu z badań typu przydomowych oczyszczalni ścieków wystawionego przez laboratorium notyfikowane przez Komisję Europejską według procedur określonych w normie PN EN 12566-3+A2:2013.

05 października 2023 roku Zamawiający przesłał pismo, w którym oświadczył, że uwzględni odwołanie w części, tj. w zakresie zarzutu opisanego w odwołaniu pod numerem 2 dotyczącego zaniechania ujawnienia dokumentów bezzasadnie zastrzeżonych przez Wykonawcę K. M. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą EKMAN-PRO K.M. jako tajemnica przedsiębiorstwa tj. przedmiotowych środków dowodowych.

13 października 2023 roku Odwołujący na posiedzeniu z udziałem stron, przed otwarciem rozprawy, oświadczył, że cofa odwołanie w zakresie pozostałego zarzutu nieuwzględnionego przez Zamawiającego, tj. zarzutu opisanego w odwołaniu na stronie nr 1 i 2 w punkcie III 1. i wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego.

Wykonawca Z. Ć. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Usług Hydrauliczno – Budowlanych Z. Ć. na posiedzeniu z udziałem stron oświadczył, że nie wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutu opisanego w odwołaniu pod numerem 2 dotyczącego zaniechania ujawnienia dokumentów bezzasadnie zastrzeżonych przez Wykonawcę K. M. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą EKMAN-PRO K. M. jako tajemnica przedsiębiorstwa tj. przedmiotowych środków dowodowych.

W związku z powyższym postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych. Jednocześnie Izba wskazuje, że powyższy przepis zobowiązuje Zamawiającego do wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie zarzutu uwzględnionego.

Wobec faktu, że uwzględnienie zarzutów przez Zamawiającego nastąpiło przed otwarciem posiedzenia i rozprawy, o kosztach postępowania orzeczono na podstawie §9 ust. 1 pkt 2b) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (t.j. Dz.U. 2020 z dnia 31 grudnia 2020 roku, poz. 2437). Izba orzekła o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczony tytułem wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:

.....